



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 23-93-12;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-21622/2013

Резолютивная часть объявлена 27 марта 2014 года

Полный текст изготовлен 02 апреля 2014 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Лескиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем М.Н. Фроловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Саратовэнерго» (г.Саратов), по заявлению Открытого акционерного общества «Облкоммунэнерго» (г.Саратов) заинтересованные лица:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г.Саратов),
Открытое акционерное общество «МРСК Волги» (г.Саратов),
Общество с ограниченной ответственностью «Комплексбыт» (г.Вольск Саратовской области)
о признании незаконным решения по делу №13-147/тр от 21.10.2013 года при участии в судебном заседании:

представителей ОАО «Саратовэнерго» Болотина Д.М. (доверенность № 09 от 01.01.2013 г.),
Лушниковой Н.С. (доверенность №10 от 01.01.2014 года),
представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Евсеевой О.В. (доверенность № 02/1-6810 от 17.12.2013 г.),
представителя ОАО «Облкоммунэнерго» Тимощенко С.В. (доверенность от 14.11.2013 г.),
представитель ООО «Комплексбыт» - не явился,
представитель ОАО «МРСК Волги» - не явился

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Саратовэнерго» (далее по тексту ОАО «Саратовэнерго») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту УФАС по Саратовской области или антимонопольный орган) по делу №13-147/тр от 21.10.2013 года о признании ОАО «Саратовэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135 «О защите конкуренции».

Открытое акционерное общество «Облкоммунэнерго» (далее по тексту ОАО «Облкоммунэнерго») обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточнённом на основании ст.49 АПК РФ, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту УФАС по Саратовской области или антимонопольный орган) по делу №13-147/тр от 21.10.2013 года о признании ОАО «Облкоммунэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135 «О защите конкуренции».

Арбитражным судом на основании ст.49 АПК РФ приняты уточнения ОАО «Облкоммунэнерго» заявленных требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Определением Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-21622/2013 от 03.02.2014 года для совместного рассмотрения были объединены в одно производство дела №А57-21622/2013 и №А57-564/2014 с присвоением делу номера А57-21622/2013.

Представитель ОАО «Саратовэнерго» в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объёме.

Представитель ОАО «Облкоммунэнерго» в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объёме.

Представитель УФАС по Саратовской области выразил возражения против заявленных требований, указывая на законность и обоснованность обжалуемого решения, поддержал доводы, изложенные в письменных отзывах.

Представители ООО «Комплексбыт» и ОАО «МРСК Волги» в судебное заседание не явились.

ООО «Комплексбыт» и ОАО «МРСК Волги» о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии со ст.123 АПК РФ.

На основании ч.3 ст.156, ч.2 ст.200 АПК РФ арбитражным судом настоящее дело рассмотрено по существу в отсутствие представителей ООО «Комплексбыт» и ОАО «МРСК Волги».

Настоящее дело рассмотрено по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Материалами дела установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Комплексбыт» (далее по тексту ООО «Комплексбыт») обратилось в УФАС по Саратовской области с заявлением №236 от 23.07.2012 года на действия ОАО «Саратовэнерго» и ОАО «Облкоммунэнерго». В своём заявлении ООО «Комплексбыт» указало на неправомерность действий ОАО «Саратовэнерго» и ОАО «Облкоммунэнерго» по проведению 09.06.2012 года проверки электроустановки на объекте ООО «Комплексбыт», по составлению 09.06.2012 года актов осмотра электроустановки потребителя №000683 и №000687, по составлению 09.06.2012 года актов о неучтённом (безучетном) потреблении электроэнергии №19/27 и №20/27, по выставлению ООО «Комплексбыт» к оплате счета-фактуры №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года на сумму 725057,34 рублей и направлению ООО «Комплексбыт» уведомления, содержащего угрозу частичного или полного ограничения режима потребления электроэнергии в случае неоплаты указанной счета-фактуры.

Для проверки жалобы ООО «Комплексбыт» УФАС по Саратовской области у ОАО «Саратовэнерго» и ОАО «Облкоммунэнерго» письмами №02/1-3713067044 и №02/1-3712067041 067042 от 01.08.2012 года была истребована документация по взаимоотношениям с ООО «Комплексбыт» по договору №1027 от 01.04.2010 года, а также документы по проверке 09.06.2012 года электроустановки на объекте ООО «Комплексбыт».

В ходе рассмотрения жалобы УФАС по Саратовской области было установлено, что 01 апреля 2010 года между ОАО «Саратовэнерго» и ООО «Комплексбыт» был заключен договор энергоснабжения № 1027, согласно условиям которого поставщик осуществляет поставку потребителю электрической энергии (мощности), урегулирует с сетевой организацией, отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии до точек поставки потребителя, оказывает иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения потребителя электрической энергией (мощностью), а потребитель принимает и оплачивает приобретенное количество электрической энергии (мощности), а так же оказанные услуги, в соответствии с условиями настоящего договора и действующего законодательства РФ.

За приобретенную поставщиком, в интересах потребителя, на оптовом и (или) розничном рынке электрическую энергию (мощность), потребитель производит оплату по тарифам, установленным органом исполнительной власти субъекта РФ, в области государственного регулирования тарифов для данной категории потребителей, по регулируемым ценам (тарифам) и по прогнозным значениям свободных цен, согласно действующего законодательства в сроки, установленные пунктом 7.2 договора.

Оплата считается произведенной со дня зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в договоре или сообщенный письмом поставщика.

Доказательством оплаты является, представленная банком выписка из лицевого счета (пункт 7.11 договора).

09 июня 2012 года инспектором СТЭЭ ОАО «Облкоммунэнерго» в ходе проведения осмотра электроустановки на объекте ООО «Комплексбыт» было выявлено нарушение в учете электроэнергии, о чем составлены акт осмотра электроустановки потребителя № 000683 от 09.06.2012 г., акт осмотра электроустановки потребителя № 000687 от 09.06.2012 г., акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г.

Из указанных актов УФАС по Саратовской области было установлено, что представители ОАО «Облкоммунэнерго» с участием представителей ОАО «Саратовэнерго» осуществили осмотр электроустановок ООО «Комплексбыт», обнаружив в них следующие недостатки:

- на электросчетчике меркурий 230 АМ заводской номер 00232192 – нарушена гарантийная наклейка завода-изготовителя на корпусе электрического счетчика, преднамеренное вмешательство в работу прибора учета посредством нарушения целостности корпуса электрического счетчика (корпус взломан), вводное токоограничивающее устройство не соответствует разрешенной мощности,

- на электросчетчике СЦЕП 31б заводской номер 000280 - отсутствуют клемная крышка на счетчике не закреплена, винт крепления клемной крышки к счетчику не закручен и снимается вместе с установленной на ней пломбой ОАО «Облкоммунэнерго».

По результатам выявленного нарушения ОАО «Саратовэнерго» произведен перерасчет потребленной электроэнергии по условиям п. 7.8 договора энергоснабжения – по присоединенной мощности 27,5 кВт при режиме работы 24 часа в сутки от даты предыдущей проверки. Период безучетного потребления по объекту определен истцом с 09.12.2011 г. по 09.06.2012 г.

ОАО «Саратовэнерго» к оплате ООО «Комплексбыт» был выставлен счет-фактура № 1205162/12-1027311 от 30.06.2012 г. на сумму 725057 рублей 34 копеек.

19.07.2012 года ОАО «Саратовэнерго» направило в адрес ООО «Комплексбыт» уведомление о необходимости оплаты задолженности в сумме 735404,80 рублей и о введении ограничения режима потребления электроэнергии в случае неоплаты указанной задолженности.

УФАС по Саратовской области приказом №244 от 23.08.2013 года в отношении ОАО «Облкоммунэнерго» было возбуждено дело №13-147/тр по признакам нарушения части 1 статьи 10- Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

23.08.2013 года УФАС по Саратовской области было вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №13-147/тр.

Сопроводительным письмом копия приказа №244 от 23.08.2013 года и копия определения от 23.08.2013 года были направлены УФАС по Саратовской области в адрес ОАО «Саратовэнерго», ОАО «Облкоммунэнерго», ООО «Комплексбыт».

Определением от 19.09.2013 года в рамках дела №13-147/тр УФАС по Саратовской области ОАО «Саратовэнерго» было привлечено в качестве ответчика, ОАО «МРСК Волги» было привлечено в качестве заинтересованного лица.

21.10.2013 года УФАС по Саратовской области по результатам рассмотрения дела №13-147/тр было вынесено решение (резюмирующая часть объявлена 07.10.2013 года), в соответствии с которым ОАО «Саратовэнерго» было признано нарушившим ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «Облкоммунэнерго» было признано нарушившим ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела №13-147/тр антимонопольным органом было установлено, что ОАО «Саратовэнерго» в соответствии с ч.1 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области, ОАО «Облкоммунэнерго» в соответствии с ч.5 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Саратовской области. ОАО «Облкоммунэнерго», составив акты о неучтённом потреблении электроэнергии №19/27 и №20/27 от 09.06.2012 года с нарушением п.152 «Положений функционирования розничных рынков электрической энергии», злоупотребило доминирующим положением и нарушило ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». ОАО «Саратовэнерго», принимая участие в составлении актов о неучтённом потреблении электроэнергии №19/27 и №20/27 от 09.06.2012 года, незаконность которых установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-16169/2012, выставляя на основании указанных актов ООО «Комплексбыт» счёт-фактуру №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года на сумму 725057,34 рублей, а также направив ООО «Комплексбыт» уведомление о необходимости оплаты задолженности в сумме 735404,80 рублей и о введении ограничения режима потребления электроэнергии в случае неоплаты указанной задолженности, не отозвав своевременно счёт фактуру №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года в связи с вступлением в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-16169/2012,

злоупотребило доминирующим положением и нарушило ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Копия решения №13-147/тр от 21.10.2013 года сопроводительным письмом от 21.10.2013 года была направлена УФАС по Саратовской области в адрес ОАО «Саратовэнерго», ОАО «Облкоммунэнерго» и ООО «Комплексбыт».

ОАО «Саратовэнерго» и ОАО «Облкоммунэнерго», не согласившись с решением №13-147/тр от 21.10.2013 года, обратились в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения сторон, изучив действующее законодательство, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При оценке вопроса о законности оспариваемого решения подлежат выяснению полномочия вынесшего это решение органа и наличие оснований для вынесения такого решения.

При этом согласно пункту 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В свою очередь обязанность доказывания нарушенного права в соответствии со статьей 65 АПК РФ лежит на заявителе.

В соответствии с ч.1 ст.3 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07. 2006 года «О защите конкуренции» (далее по тексту Федеральный закон №135-ФЗ) указанный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ установлен запрет на совершение действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых

средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;

11) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Таким образом, состав правонарушения, выражающийся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, является материальным, поскольку в его конструкцию включены определённые последствия, одним из которых может быть ущемление интересов других лиц.

Высший Арбитражный Суд РФ в постановлении Пленума №30 от 30.06.2008 года «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал на то, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следовательно, для признания заявителей нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителей на соответствующем товарном рынке и совершение ими действий (бездействия), направленных на злоупотребление доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим

хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

В соответствии с аналитическими отчётами по результатам анализа розничного рынка электрической энергии на территории Саратовской области в 2011 и 2012 годах доля ОАО «Саратовэнерго» на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области составила в 2011 года – 60,63%, в 2012 году – 66,58%.

Таким образом, ОАО «Саратовэнерго» в рассматриваемый период занимало доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области.

В соответствии с ч.5 ст.5 Федерального закона №135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Услуги по передаче электрической энергии в соответствии со ст.4 Федерального закона №147-ФЗ от 17.08.1995 года «О естественных монополиях» относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «Облкоммунэнерго» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии. Таким образом, ОАО «Облкоммунэнерго» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

В силу своего доминирующего положения на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области ОАО «Саратовэнерго» обязано соблюдать запреты, установленные ст.10 Федерального закона №135-ФЗ.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Саратовской области ОАО «Облкоммунэнерго» обязано соблюдать запреты, установленные ст.10 Федерального закона №135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ установлен запрет на совершение действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражным судом в ходе судебного разбирательства по настоящему делу было установлено, что 01 апреля 2010 года между ОАО «Саратовэнерго» и ООО «Комплексбыт» был заключен договор энергоснабжения № 1027, согласно условиям которого поставщик осуществляет поставку потребителю электрической энергии (мощности), урегулирует с сетевой организацией, отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии до точек поставки потребителя, оказывает иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения потребителя электрической энергией (мощностью), а потребитель принимает и оплачивает приобретенное количество электрической энергии (мощности), а так же оказанные услуги, в соответствии с условиями настоящего договора и действующего законодательства РФ.

Цена договора определяется как произведение договорного количества поставки электрической энергии (мощности) на соответствующие регулируемые тарифы (пункт 6.1 договора).

Разделом 7 договора определен порядок расчетов перед поставщиком за электрическую энергию: расчетным периодом считается календарный месяц, период платежа определяется сроками промежуточных платежей, установленных внутри расчетного периода.

За приобретенную поставщиком, в интересах потребителя, на оптовом и (или) розничном рынке электрическую энергию (мощность), потребитель производит оплату по тарифам, установленным органом исполнительной власти субъекта РФ, в области государственного регулирования тарифов для данной категории потребителей, по регулируемым ценам (тарифам) и по прогнозным значениям свободных цен, согласно действующего законодательства в сроки, установленные пунктом 7.2 договора.

Оплата считается произведенной со дня зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в договоре или сообщенный письмом поставщика. Доказательством оплаты является, представленная банком выписка из лицевого счета (пункт 7.11 договора).

Согласно пункту 10.1 настоящий договор вступает в силу с 01.04.2010 г. и действует до 24.00 часов 31 декабря 2010 г. Договор считается ежегодно продленным на следующий календарный год на тех же условиях, если за 30 календарных дней до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о прекращении, изменении условий договора, либо о заключении нового договора.

Поскольку ни одна из сторон не заявила об отказе от договора либо о заключении нового договора, он пролонгирован на 2011 - 2012 года.

09 июня 2012 года инспектором СТЭЭ ОАО «Облкоммунэнерго» в ходе проведения осмотра электроустановки на объекте ООО «Комплексбыт» было выявлено нарушение в учете электроэнергии, о чем составлены акт осмотра электроустановки потребителя № 000683 от 09.06.2012 г., акт осмотра электроустановки потребителя № 000687 от 09.06.2012 г., акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г.

Из актов следует, что на объекте потребителя:

- на электросчетчике меркурий 230 АМ заводской номер 00232192 – нарушена гарантийная наклейка завода-изготовителя на корпусе электрического счетчика, преднамеренное вмешательство в работу прибора учета посредством нарушения целостности

корпуса электрического счетчика (корпус взломан), вводное токоограничивающее устройство не соответствует разрешенной мощности,

- на электросчетчике СЦЕП 31б заводской номер 000280 - отсутствуют клемная крышка на счетчике не закреплена, винт крепления клемной крышки к счетчику не закручен и снимается вместе с установленной на ней пломбой ОАО «Облкоммунэнерго».

Согласно пункту 7.8 договора при выявлении случаев недопуска персонала поставщика и (или) сетевой организации к приборам расчетного (контрольного) учета потребителя, отсутствия приборов расчетного (контрольного) учета, нарушения потребителем требований пункта 5.4. указанного договора потребитель оплачивает поставщику принятое количество электроэнергии, рассчитанное как произведение присоединенной мощности, по данной точке поставки, на режим ее использования (согласно приложению № 7 указанного договора), что принимается сторонами как фактическое потребление электрической энергии за период с момента предыдущей проверки потребителя персоналом поставщика и (или) сетевой организации, до момента устранения указанных в акте безучетного электропотребления нарушений, зафиксированного в акте повторной приемки приборов учета в эксплуатацию.

По результатам выявленного нарушения ОАО «Саратовэнерго» произведен перерасчет потребленной электроэнергии по условиям п. 7.8 договора энергоснабжения – по присоединенной мощности 27,5 кВт при режиме работы 24 часа в сутки от даты предыдущей проверки. Период безучетного потребления по объекту определен с 09.12.2011 г. по 09.06.2012 г.

ОАО «Саратовэнерго» к оплате ООО «Комплексбыт» был выставлен счет-фактура № 1205162/12-1027311 от 30.06.2012 г. на сумму 725057 руб. 34 коп.

Статьей 543 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность абонента обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых сетей, приборов, оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы и иные правовые акты об

энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 152 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 г. №530 (действовавших в спорный период времени), по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, на основании которого осуществляются расчеты за потребленную таким образом электрическую энергию. В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о потребителе или лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, по выявленному факту и его претензии к составленному акту (в случае их наличия).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представитель. Отказ потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представителя от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а равно отказ от присутствия при его составлении отражается с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии или в отдельном акте, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц и подписанном этими лицами.

Из указанных правовых норм следует, что достоверным и допустимым доказательством факта и объема бездоговорного потребления является акт, составленный в соответствии с пунктом 152 Правил № 530. Буквальное следование требованиям этого пункта позволяет соблюсти баланс интересов как сетевой организации, так и потребителя.

Акты о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г. со стороны потребителя не были подписаны.

В рамках дела №А57-16169/2012 Арбитражным судом Саратовской области были рассмотрены иски о признании не подлежащей исполнению счет-фактуру № 1205162/12-1027311 от 30.06.2012 г. на сумму 725 057 рублей 34 копеек, выставленную по договору энергоснабжения № 1027 от 01.04.2010 г., и встречные иски Открытого акционерного общества энергетики

и электрификации «Саратовэнерго» к Обществу с ограниченной ответственностью «Комплексбыт» о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию по договору энергоснабжения № 1027 от 01.04.2010 г. за период с 01.06.2012 г. по 30.06.2012 г. в сумме 694 389 рублей 04 копеек.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2012 года по делу №А57-16169/2012 был принят отказ Общества с ограниченной ответственностью «Комплексбыт» от иска о признании не подлежащим исполнению счета-фактуры № 1205162/12-1027311 от 30.06.2012 г. на сумму 725 057 руб. 34 коп., выставленного по договору энергоснабжения № 1027 от 01.04.2010 г., производство по первоначальному иску прекращено; в удовлетворении встречного иска Открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Саратовэнерго» о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Комплексбыт» задолженности за потребленную электрическую энергию по договору энергоснабжения № 1027 от 01.04.2010 г. за период с 01.06.2012 г. по 30.06.2012 г. в сумме 694 389 рублей 04 копеек отказано.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2012 года по делу №А57-16169/2012 вступило в законную силу 21.03.2013 года.

При вынесении решения от 28.12.2012 года по делу №А57-16169/2012 Арбитражным судом Саратовской области было установлено, что акт осмотра электроустановки потребителя № 000683 от 09.06.2012 г., акт осмотра электроустановки потребителя № 000687 от 09.06.2012 г., акты о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г. составлены с нарушением правил составления, предусмотренных абз. 2 п. 152 Правил функционирования; факт извещения Общества с ограниченной ответственностью «Комплексбыт» о месте и времени составления актов неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г. не доказан; факт отказа полномочного представителя Общества с ограниченной ответственностью «Комплексбыт» от подписания акта не подтвержден, акт составлен в одностороннем порядке.

Согласно ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учётом вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Комплексбыт» не было извещено о месте и времени составления актов о неучтённом потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г., указанные акты были составлены ОАО «Облкоммунэнерго» в одностороннем порядке, что является нарушением п.152 Основных положений функционирования розничных рынков электрической

энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 г. №530.

Указанными действиями ОАО «Облкоммунэнерго» злоупотребило доминирующим положением рынке услуг по передаче электрической энергии и нарушило ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку на основании составленных с нарушением закона актов о неучтённом потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 года ОАО «Саратовэнерго» в адрес ООО «Комплексбыт» выставило счёт-фактуру №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года на сумму 725057,34 рублей, что могло повлечь введение ограничения режима потребления электроэнергии в случае неоплаты ООО «Комплексбыт» указанной задолженности и создало угрозу ущемления интересов последнего.

Довод ОАО «Саратовэнерго» о том, что в рамках антимонопольного дела №13-147/тр антимонопольным органом не была дана надлежащая оценка представленным им фотоснимкам, которые подтверждают факты вмешательства в работу приборов учёта, отражённые в актах о неучтённом потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г., арбитражным судом отклоняется на основании нижеследующего.

Представленные в материалы дела копии фотоснимков, на которые указывает ОАО «Саратовэнерго», не могут быть приняты в качестве доказательств, подтверждающих факт вмешательства в электроустановки ООО «Комплексбыт», поскольку с учётом достоверно установленного факта отсутствия представителя ООО «Комплексбыт» в ходе проведения проверки электроустановки ООО «Комплексбыт» и составления актов осмотра №000683 и №000687 от 09.06.2012 года, а также актов о неучтённом потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г., из указанных фотоснимков нельзя достоверно установить время фотосъёмки, лицо, которое привело приборы учёта в повреждённое состояние, были ли приборы учёта в повреждённом состоянии на момент фотосъёмки, либо же повреждения появились вследствие действия лиц, производивших 09.06.2012 года осмотр приборов учёта и составивших соответствующие акты.

Таким образом, представленные ОАО «Саратовэнерго» в рамках антимонопольного дела №13-147/тр фотоснимки не отвечают критериям относимости и достоверности, в связи с чем не могли быть приняты УФАС по Саратовской области в качестве доказательств, подтверждающих факт вмешательства в электроустановки ООО «Комплексбыт».

Согласно п.156 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 г. №530 (действовавших в спорный период времени) стоимость выявленного объема бездоговорного потребления электрической энергии взыскивается с лица,

осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного лица, на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии по рассчитанной в соответствии с настоящим документом нерегулируемой цене, учитывающей стоимость электрической энергии (мощности) исходя из коэффициента оплаты мощности, равного 0,002824, услуг по передаче электрической энергии, а также услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей и размер платы за которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежит государственному регулированию.

Стоимость выявленного объема безучетного потребления электрической энергии взыскивается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) с потребителя по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Объем безучетного потребления электрической энергии вычитается из объема электрической энергии, приобретаемой для целей компенсации потерь электрической энергии сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства, с использованием которых осуществлялось безучетное потребление электрической энергии. Указанный объем вычитается из объема электрической энергии, приобретаемой в расчетном периоде, в котором составлены акты о неучтенном потреблении электрической энергии.

В соответствии с п.194 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442, расчет объема безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии (мощности) осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктами 195 или 196 настоящего документа соответственно в течение 2 рабочих дней со дня составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии на основании материалов проверки (акта о неучтенном потреблении электрической энергии, акта предыдущей проверки приборов учета), а также на основании документов, представленных потребителем, осуществляющим безучетное потребление (обслуживающим его гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией)), или лицом, осуществляющим бездоговорное потребление электрической энергии. Расчет объема безучетного потребления электрической энергии (мощности) направляется сетевой организацией гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающему потребителя, осуществляющего безучетное

потребление, вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 192 указанных положений.

Пунктом 84 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии предусмотрено, что стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии (далее - стоимость объема бездоговорного потребления) рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X указанных положений.

Арбитражным судом Саратовской области в ходе судебного разбирательства по настоящему делу установлено, что ОАО «Саратовэнерго», принимавшее участие в составлении актов о неучтённом потреблении электроэнергии №19/27 и №20/27 от 09.06.2012 года, незаконность которых установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-16169/2012, выставило на основании указанных актов ООО «Комплексбыт» счёт-фактуру №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года на сумму 725057,34 рублей и направило ООО «Комплексбыт» уведомление о необходимости оплаты задолженности в сумме 735404,80 рублей и о введении ограничения режима потребления электроэнергии в случае неоплаты указанной задолженности.

После вступления в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2012 года по делу №А57-16169/2012, которым было установлено составление актов неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 19/27 от 09.06.2012 г., № 20/27 от 09.06.2012 г. с нарушением норм законодательства, ОАО «Саратовэнерго» не отозвало своевременно счёт фактуру №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года.

В соответствии с ч.1 ст.180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 указанной статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2013 года по делу №А57-16169/2012 решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2012 года по делу №А57-16169/2012 было оставлено без изменения. Таким образом, решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2012 года по делу №А57-16169/2012 вступило в законную силу 21.03.2013 года.

Арбитражным судом в ходе судебного разбирательства по настоящему делу установлено, что ОАО «Саратовэнерго» приняло решение о проведении корректировки стоимости потреблённой электроэнергии ООО «Комплексбыт» в сторону уменьшения на общую сумму 694389,04 рублей лишь в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №13-14/тр, что подтверждается распоряжением ОАО «Саратовэнерго» №256-р от 04.10.2013 года и корректировочным счёт-фактурой №1300016/12-1027311 от 30.09.2013 года.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о том, ОАО «Саратовэнерго», принимая участие в составлении актов о неучтённом потреблении электроэнергии №19/27 и №20/27 от 09.06.2012 года, незаконность которых установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-16169/2012, выставляя на основании указанных актов ООО «Комплексбыт» счёт-фактуру №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года на сумму 725057,34 рублей, а также направив ООО «Комплексбыт» уведомление о необходимости оплаты задолженности в сумме 735404,80 рублей и о введении ограничения режима потребления электроэнергии в случае неоплаты указанной задолженности, не отозвав своевременно счёт фактуру №1205162/12-1027311 от 30.06.2012 года в связи с вступлением в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-16169/2012, злоупотребило доминирующим положением и нарушило ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п.1 постановления «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал на то, что согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения,

предусмотренные статьей 10 Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

В связи с изложенным, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что решение по делу №13-147/тр от 21.10.2013 года, вынесенное УФАС по Саратовской области, является обоснованным и вынесенным с соблюдением положений действующего законодательства.

Таким образом, не подлежат удовлетворению требование ОАО «Саратовэнерго» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту УФАС по Саратовской области или антимонопольный орган) по делу №13-147/тр от 21.10.2013 года о признании ОАО «Саратовэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135 «О защите конкуренции», и требование ОАО «Облкоммунэнерго» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту УФАС по Саратовской области или антимонопольный орган) по делу №13-147/тр от 21.10.2013 года о признании ОАО «Облкоммунэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135 «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьями 27, 110, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования ОАО «Саратовэнерго» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по делу № 13-147/тр от 21.10.2013г. о признании ОАО «Саратовэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - отказать.

В удовлетворении требования ОАО «Облкоммунэнерго» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 13-147/тр от 21.10.2013г. о признании ОАО «Облкоммунэнерго» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 257-272, 273-291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Лескина