



Арбитражный суд Саратовской области  
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
17 марта 2014 г.

Дело № А57-21999/2013

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2014 года

Полный текст решения изготовлен 17 марта 2014 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Лескиной,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.Н. Фроловой,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
Общества с ограниченной ответственностью «ДжойС» (г.Саратов)  
заинтересованные лица:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г.Саратов),  
Общество с ограниченной ответственностью «Газмонтажкомплект» (г.Саратов)  
(г.Саратов),

Открытое акционерное общество «Саратовэнерго» (г.Саратов),

Открытое акционерное общество «МРСК Волги» (г.Саратов)

о признании незаконными решения и предписания по делу №16-66/тр от 25.11.2013 года  
при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Шукуровой М.В. (доверенность от 04.04.2013 года),

представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области  
Евсеевой О.В. (доверенность №02/1-6810 от 17.12.2013 года)

представителей ООО «Газмонтажкомплект» Исаевой М.А. (доверенность от 17.09.2013  
года), Лысова В.А. (приказ №4 от 18.03.2012 года, паспорт),

представителя ОАО «Саратовэнерго» Заганич А.В. (доверенность №22 от 01.01.2014 года),

представителя ОАО «МРСК Волги» Иевлевой А.А. (доверенность №Д/13-404 от 15.07.2013)

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ДжойС» (далее по тексту ООО «ДжойС» или Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту УФАС по Саратовской области или антимонопольный орган) по делу №16-66/тр от 25.11.2013 года.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представители УФАС по Саратовской области, ООО «Газмонтажкомплект», ОАО «Саратовэнерго», ОАО «МРСК Волги» выразили возражения против заявленных требований, указывая на законность и обоснованность обжалуемых решения и предписания, поддержали доводы, изложенные в письменном отзыве.

Материалами дела установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Газмонтажкомплект» (далее по тексту ООО «Газмонтажкомплект») обратилось в УФАС по Саратовской области с заявлением на действия ООО «ДжойС» по прекращению подачи электроэнергии на объект – нежилое помещение по адресу: г.Саратов, Астраханское шоссе, 109/1, на основании договора энергоснабжения №01178 от 01.06.2011 года.

Для проверки заявления ООО «Газмонтажкомплект» УФАС по Саратовской области у ОАО «Саратовэнерго», «Газмонтажкомплект», ООО «ДжойС» была запрошена документация по взаимоотношениям по договору №01178 от 01.06.2011 года.

В ходе рассмотрения жалобы УФАС по Саратовской области было установлено, что 01 июня 2011 года между ОАО "Саратовэнерго" (поставщик) и ООО "Газмонтажкомплект" (потребитель) был заключен договор энергоснабжения № 011178 от 01 июня 2011 года, в соответствии с условиями которого поставщик осуществляет поставку Потребителю электрической энергии(мощности), урегулирует с Сетевой организацией, отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии до точек поставки Потребителя, оказывает иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения Потребителя электрической энергией(мощностью), а Потребитель принимает и оплачивает приобретенное количество электрической энергии(мощности), а так же оказанные услуги, и соответствии с условиями настоящего договора и действующего законодательства РФ.

ОАО «Саратовэнерго» в интересах своих потребителей, и том числе и в интересах ООО «Газмонтажкомплект», заключило с ОАО «МРСК Волги» договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 9021/1/08-1190 от 01.01.2009 года.

Согласно приложению № 2, являющемуся неотъемлемой частью договора №9021/1/08-1190 от 01.01.2009 года, ООО «Газмонтажкомплект» было включено в перечень точек поставки по каждому потребителю, присоединенному непосредственно или опосредовано к сетям ОАО «МРСК Волги».

Согласно пункту 3.3.9 договора № 9021/1/08-1190 от 01.01.2009 года ОАО «МРСК Волги» обязалось урегулировать с территориальными сетевыми организациями отношения, связанные с передачей электроэнергии потребителям, указанным в приложении № 2 к договору путем заключения соответствующих договоров.

ОАО «МРСК Волги» во исполнение обязательств по договору № 9021/1/08-1190 от 01.01.2009 года с территориальной сетевой организацией ООО «ДжойС» 28.05.2008 года заключило договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 80538.

Согласно приложению № 3, являющему неотъемлемой частью договора № 80538 от 28.05.2008 г., ООО «ДжойС» было включено в перечень точек поставки по каждому потребителю, присоединенному непосредственно или опосредовано к сетям ОАО «МРСК Волги».

Между ООО «Газмонтажкомплект» и ООО «ДжойС» был подписан акт о границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок в сопряженных электрических сетях питающих на 2 КТП - 1000/6 РУ-0,4 кВ.

Письмом (исх. № 15 от 13.05.2013 года) ООО «ДжойС» сообщило о том, что 15.05.2013 года будет прекращена подача электрической энергии ООО «Газмонтажкомплект» в связи с отсутствием прибора учета электроэнергии.

03.06.2013 г. ОАО «Саратовэнерго» направило письмо исх.№ 1000/788 в адрес ООО «ДжойС» с просьбой незамедлительно восстановить подачу электроэнергии потребителю ООО «Газмонтажкомплект».

06 июня 2013 г. ООО «ДжойС» на письмо №1000/788 от ОАО «Саратовэнерго» ответило, что подача электрической энергии ООО «Газмонтажкомплект» прекращена в связи с отсутствием прибора учета электроэнергии.

11 июля 2013 года ООО «ДжойС» в ответ на письмо ООО «МРСК-Волги» (исх.№ 457 от 11.07.2013 года) с просьбой восстановить подачу электроэнергии потребителю ООО «Газмонтажкомплект» сообщило о том, что в связи с отсутствием договора на технологическое присоединение электропринимающих устройств, возобновление электроснабжения восстановлено не будет.

УФАС по Саратовской области приказом №307/1 от 26.09.2013 года в отношении ООО «ДжойС» было возбуждено дело №16-66/тр по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

26.09.2013 года УФАС по Саратовской области было вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №16-66/тр.

Сопроводительным письмом от 30.09.2013 года копия приказа №307/1 от 26.09.2013 года и копия определения от 26.09.2013 года были направлены УФАС по Саратовской области в адрес ОАО «Газмонтажкомплект», ООО «ДжойС», ОАО «Саратовэнерго», ОАО «МРСК Волги».

25.11.2013 года УФАС по Саратовской области по результатам рассмотрения дела №16-66/тр было вынесено решение (резюмирующая часть объявлена 12.11.2013 года), в соответствии с которым ООО «ДжойС» было признано нарушившим ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела №16-66/тр антимонопольным органом было установлено, что ООО «ДжойС» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии. В соответствии с ч.5 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «ДжойС» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

При рассмотрении дела №16-66/тр комиссия УФАС по Саратовской области пришла к выводу о том, что ООО «Газмонтажкомплект» имеет надлежащее технологическое присоединение к сетям электросетевого хозяйства ООО «ДжойС», что подтверждается договором энергоснабжения №01178 от 01.06.2011 года, договором №80538 от 28.05.2008 года, актом о границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (б/д, б/н) между ООО «Газмонтажкомплект» и ООО «ДжойС». При этом антимонопольным органом было установлено, что оснований для заключения договора технологического присоединения между ООО «ДжойС» и ООО «Газмонтажкомплект» при наличии надлежащего технологического присоединения не имеется. Таким образом, при вынесении решения №16-66/тр УФАС по Саратовской области пришло к выводу о том, что действия ООО «ДжойС», выраженные в введении с 15.05.2013 года полного режима ограничения потребления электроэнергии в нежилое помещение ООО «Газмонтажкомплект», расположенное по адресу: г.Саратов, Астраханское шоссе, д.109/1, ущемляют интересы ООО «Газмонтажкомплект», что является нарушением ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

25.11.2013 года на основании п.2 решения №16-66/тр от 25.11.2013 года УФАС по Саратовской области ООО «ДжойС» было выдано предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в введении режима полного режима ограничения поставки электроэнергии в нежилое помещение ООО «Газмонтажкомплект», расположенное по адресу: г.Саратов, Астраханское шоссе, д.109/1, путём осуществления в трёхдневный срок со дня получения

предписания мероприятий, направленных на восстановление передачи электрической энергии ООО «Газмонтажкомплект» в пределах установленной мощности.

Копия решения №16-66/тр от 25.11.2013 года и копия предписания №16-66/тр от 25.11.2013 года сопроводительным письмом от 27.11.2013 года были направлены УФАС по Саратовской области в адрес ОАО «Газмонтажкомплект», ООО «ДжойС», ОАО «Саратовэнерго», ОАО «МРСК Волги».

Заявитель, не согласившись с решением №16-66/тр от 25.11.2013 года и предписанием №16-66/тр от 25.11.2013 года, обратился в арбитражный суд с вышеуказанным требованием. При этом заявитель указывает на то, что между ООО «ДжойС» и ООО «Газмонтажкомплект» не был заключен договор на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, факт надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Газмонтажкомплект» к электрическим сетям ООО «ДжойС» не подтверждается соответствующими документами; акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанный между ООО «Газмонтажкомплект» и ООО «ДжойС» не свидетельствует об осуществлении процедуры технологического присоединения электропринимающих устройств в виду отсутствия в последнем показателей присоединённой мощности.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения сторон, изучив действующее законодательство, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При оценке вопроса о законности оспариваемого решения подлежат выяснению полномочия вынесшего это решение органа и наличие оснований для вынесения такого решения.

При этом согласно пункту 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В свою очередь обязанность доказывания нарушенного права в соответствии со статьей 65 АПК РФ лежит на заявителе.

В соответствии с ч.1 ст.3 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07. 2006 года «О защите конкуренции» (далее по тексту Федеральный закон №135-ФЗ) указанный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ установлен запрет на совершение действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;

11) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Таким образом, состав правонарушения, выражающийся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, является материальным, поскольку в его конструкцию включены определённые последствия, одним из которых может быть ущемление интересов других лиц.

Высший Арбитражный Суд РФ в постановлении Пленума №30 от 30.06.2008 года «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал на то, что арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следовательно, для признания заявителя нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя на соответствующем товарном рынке и совершение им действий (бездействия), направленных на злоупотребление доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.



Частью 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно ст.4 Федерального закона №147-ФЗ от 17.08.1995 года «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Постановлением Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 27.12.2012 года №48/3 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов филиала ОАО «МРСК Волги»-«Саратовские распределительные сети» с территориальными сетевыми организациями» ООО «ДжойС» установлен индивидуальный тариф на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, ООО «ДжойС» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии, следовательно, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии.

В силу своего доминирующего положения на рынке по передаче электрической энергии ООО «ДжойС» обязано соблюдать запреты, установленные ст.10 Федерального закона №135-ФЗ.

Арбитражным судом в ходе судебного разбирательства по настоящему делу установлено, что между ОАО «Саратовэнерго» и ООО «Газмонтажкомплект» заключен договор энергоснабжения №01178 от 01.06.2011 года, в котором стороны согласовали точку поставки, расположенную по адресу: город Саратов, Ново-Астраханское шоссе, 109/1.

В соответствии с условиями данного договора ОАО «Саратовэнерго» обязалось поставлять указанному потребителю электрическую энергию, урегулировать в его интересах отношения с сетевой организацией по оказанию услуг по передаче электрической энергии, а также отношения по оперативно-диспетчерскому управлению. В свою очередь потребитель обязался выполнять взятые на себя обязанности по договору.

ОАО «Саратовэнерго» урегулировало отношения по передаче электрической энергии с головной сетевой организацией - ОАО «МРСК Волги» путем заключения договора

на оказание услуг №90210/1/08-1190 от 01.01.2009 года. ОАО «МРСК Волги», в свою очередь, в соответствии с пунктом 2.1. договора на оказание услуг обязалось оказывать услуги по передаче электрической энергии до конечных потребителей посредством осуществления организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Волги» на праве собственности или ином установленном законом основании, а также обеспечить оказание услуг по передаче электрической энергии до конечных потребителей через технические устройства электрических сетей ТСО.

Согласно приложению №2 к договору на оказание услуг по передаче электрической энергии №90210/1/08-1190 от 01.01.2009 года ОАО «Саратовэнерго» заказало услугу по передаче электрической энергии в отношении Потребителя ООО «Газмонтажкомплект».

Сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии до границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, является территориальная сетевая компания ООО «ДжойС», что подтверждается актом о границах балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности.

Между ОАО «МРСК Волги» и ООО «ДжойС» был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии №80 538 от 28.05.2008 года, в том числе, и в отношении объектов электроснабжения ООО «Газмонтажкомплект».

Правоотношения по электроснабжению, в силу специфического характера этого товара, выражающегося в том, что для ее передачи необходимо специальное оборудование, объединенное в единую сеть, не ограничиваются правоотношениями из договора купли-продажи электрической энергии, а непременно сопровождаются оказанием услуг по ее передаче и перетоку через оборудование третьих лиц, не связанных договорными правоотношениями по купле-продаже электроэнергии.

Так, обязательные положения, устанавливающие порядок осуществления электроснабжения, содержатся в Законе №35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьей 3 которого сформулированы основные понятия и выделены субъекты правоотношений в области электроэнергетики.

Согласно приведенным в указанной статье определениям, ООО «Газмонтажкомплект» является потребителем электрической энергии, а принадлежащее ООО «ДжойС» оборудование относится к объектам электросетевого хозяйства, поскольку является оборудованием, предназначенным для передачи электрической энергии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года №861 утверждены «Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а

также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», которыми установлена процедура технологического присоединения.

Согласно п.2 Правил №861 их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств осуществляется с применением временной или постоянной схемы электроснабжения.

На основании пункта 19 Правил №861, по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон, акт об осуществлении технологического присоединения и акт согласования технологической и (или) аварийной брони (для заявителей, указанных в пункте 14(2) настоящих Правил).

Таким образом, согласно пункту 19 Правил №861 договор энергоснабжения №01178 от 01.06.2011 года, заключенный между ОАО «Саратовэнерго» и ООО «Газмонтажкомплект», акт о границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (б/д, б/н), подписанный ООО «Газмонтажкомплект» и ООО «ДжойС», подтверждают факт осуществления и завершения мероприятий по технологическому присоединению.

Кроме того, факт надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Газмонтажкомплект» к электросетям ООО «ДжойС» подтверждается представленным в материалы дела актом о границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанным ООО «Газмонтажкомплект» и ООО «Геотек-Трейд», которое являлось предыдущим собственником объектов электросетевого хозяйства ООО «ДжойС».

Довод ООО «ДжойС» об отсутствии у ООО «Газмонтажкомплект» надлежащего технологического присоединения в ходе судебного разбирательства дела не подтверждается.

Пунктом 34 Основных положений №442 предусмотрено, что Потребитель (покупатель), имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) (далее -

заявитель), предоставляет гарантирующему поставщику заявление о заключении соответствующего договора и, если иное не установлено в пунктах 35, 74 и 106 настоящего документа, документы, указанные в данной статье, в том числе: документы, подтверждающие технологическое присоединение (в том числе и опосредованно) в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств, о снабжении электрической энергией которых указано в заявлении о заключении договора (не предоставляются в случаях отсутствия таких документов у заявителя в соответствии с пунктом 37 настоящего документа).

Согласно п.36 Основных положений №442 документами, подтверждающими технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем и сетевой организацией (иным владельцем объектов электросетевого хозяйства, производителем электрической энергии (мощности)), к чьим сетям (энергетическим установкам) присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей.

В силу пункта 47 Основных положений №442, в случае если в соответствии с пунктом 37 настоящего документа гарантирующий поставщик заключил договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в отношении энергопринимающих устройств потребителя в отсутствие документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности, то при установлении гарантирующим поставщиком факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств он сообщает сетевой организации, с которой заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении таких энергопринимающих устройств, а при отсутствии такого договора - сетевой организации, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединены такие энергопринимающие устройства, о необходимости совершения действий по введению полного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) в отношении таких энергопринимающих устройств вплоть до момента отмены введенного полного ограничения режима потребления в связи с устранением указанных обстоятельств, явившихся основанием для введения полного ограничения режима потребления электрической энергии. О выявленном факте ненадлежащего технологического присоединения гарантирующий поставщик также уведомляет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственного энергетического надзора, способом, позволяющим подтвердить получение указанного уведомления.

Сведения об установлении гарантирующим поставщиком ОАО «Саратовэнерго» факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств ООО «Газмонтажкомплект», в порядке, установленном Основными положениями №442, в материалах дела отсутствуют.

Арбитражным судом из материалов настоящего дела установлено, что ОАО «Саратовэнерго» и ООО «Газмонтажкомплект» был заключен договор энергоснабжения №01178 от 01.06.2011 года. 01.01.2009 года ОАО «Саратовэнерго» заключило с ОАО «МРСК Волги» договор на оказание услуг №90210/1/08-1190 по передаче электрической энергии ООО «Газмонтажкомплект». Между ОАО «МРСК Волги» и ООО «ДжойС», как с территориальной сетевой организацией, был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии №80 538 от 28.05.2008 года. Таким образом, сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии до границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, является территориальная сетевая компания ООО «ДжойС», что подтверждается актом о границах балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности.

ООО «ДжойС» письмом №11 от 22.04.2013 года сообщило истцу о том, что ООО «ДжойС» водит в эксплуатацию собственные объекты, требующие потребление электрической энергии, в связи с чем ООО «Газмонтажкомплект» необходимо изыскать собственные мощности и точку подключения в срок до 24.05.2013 года. ООО «ДжойС» с данного момента не имеет возможности осуществлять подачу электрической энергии ООО «Газмонтажкомплект».

С 01.07.2013 года была прекращена поставка электроэнергии на объекты ООО «Газмонтажкомплект», указанные в договоре энергоснабжения №01178 от 01.06.2011 года. Данный факт зафиксирован актом недопуска сотрудников ОАО «Саратовэнерго» от 09.07.2013 года, а также срочными донесениями о показаниях электросчетчиков за июль 2013 года, август 2013 года и сентябрь 2013 года, согласно которым расход электроэнергии составил – 0 кВт.

Таким образом, ограничение режима энергоснабжения в отношении объектов электроснабжения ООО «Газмонтажкомплект» было произведено по инициативе сетевой организации ООО «ДжойС», что подтверждается перепиской ОАО «Саратовэнерго», ОАО «МРСК Волги», ООО «ДжойС», имеющейся в материалах дела, и не оспариваются лицами, участвующими в деле.

ООО «ДжойС» в обоснование причин прекращения подачи электроэнергии ООО «Газмонтажкомплект» указало на отсутствие договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств между ООО «ДжойС» и ООО «Газмонтажкомплект».

По правилам статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В соответствии с п.29 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг сетевая организация в порядке и по основаниям, указанным в Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, вводит ограничение режима потребления электрической энергии потребителем, что не влечет за собой расторжения договора.

Основания и порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии установлен в Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №442 от 04.05.2012 года.

В пункте 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №442 от 04.05.2012 года, предусмотрены основания, при которых вводится ограничение режима потребления электрической энергии (подпункты «а» - «к»), в том числе: в связи с нарушением своих обязательств потребителем (подпункт «б»), в связи с выявлением гарантирующим поставщиком в случае, указанном в пункте 47 Основных положений, факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства (подпункт «ж»), и другие.

Указанное ограничение режима потребления электрической энергии может быть инициировано гарантирующим поставщиком.

Порядок ограничения режима потребления электрической энергии (с указанием лица, инициирующего ограничение режима потребления) регламентирован разделом 2 Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №442 от 04.05.2012 года.

Согласно пункту 4 статьи 26 Закона №35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи

электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

С учётом вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу об отсутствии у ООО «ДжойС» правовых оснований для введения по собственной инициативе с 15.05.2013 года ограничения режима потребления электроэнергии в нежилое помещение ООО «Газмонтажкомплект», расположенное по адресу: г.Саратов, Астраханское шоссе, д.109/1, при наличии надлежащего технологического присоединения последнего к сетям электросетевого хозяйства ООО «ДжойС».

Таким образом, указанными действиями ООО «ДжойС», занимая доминирующее положение на рынке по передаче электрической энергии, нарушило положения ч.1 ст.10 Федерального закона №135-ФЗ.

В связи с изложенным, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что решение №16-66/тр от 25.11.2013 года, вынесенное УФАС по Саратовской области, является обоснованным и вынесенным с соблюдением положений действующего законодательства.

Согласно ст.50 Федерального закона №135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в пункте 2 части 1 статьи 23 Федерального закона №135-ФЗ.

Арбитражным судом из материалов настоящего дела установлено, что 25.11.2013 года на основании п.2 решения №16-66/тр от 25.11.2013 года УФАС по Саратовской области ООО «ДжойС» было выдано предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в введении режима полного режима ограничения поставки электроэнергии в нежилое помещение ООО «Газмонтажкомплект», расположенное по адресу: г.Саратов, Астраханское шоссе, д.109/1, путём осуществления в трёхдневный срок со дня получения предписания мероприятий, направленных на восстановление передачи электрической энергии ООО «Газмонтажкомплект» в пределах установленной мощности.

Таким образом, выданное на основании решения №16-66/тр от 25.11.2013 года ООО «ДжойС» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 25.11.2013 года №16-66/тр не противоречит закону и не нарушает прав заявителя, поскольку не возлагает на него незаконной обязанности исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что требование заявителя о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 16-66\тр от 25.11.2013 года не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 27, 110, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 16-66\тр от 25.11.2013г. – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 257-272, 273-291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья арбитражного суда  
Саратовской области

Т.А. Лескина