



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Саратовской области**

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42  
Факс: (845-2) 27-93-14  
E-mail: to64@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ № 04-14/03-ж  
о признании жалобы участника торгов обоснованной**

21 марта 2014 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. <...> - <...>, председатель Комиссии;
2. <...> - <...>, член Комиссии;
3. <...> - <...>, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заявителя - Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (закрытое акционерное общество) (далее - КБ "РЭБ" (ЗАО)) <...>,

ответчика – Открытое акционерное общество "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области" (далее - также ОАО "Фонд") генерального директора <...>, <...> (член конкурсной Комиссии), <...> (член конкурсной Комиссии),

рассмотрев жалобу КБ "РЭБ" (ЗАО) (105062, г. Москва, Подсосенский пер, д. 30, стр. 3) на действия заказчика - ОАО "Фонд" при проведении открытого конкурса на право заключения контракта (договора) оказания услуг срочного банковского вклада (депозита) ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области" (далее также - жалоба), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ "О защите конкуренции",

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области поступила жалоба КБ "РЭБ" (ЗАО) (вх. № 1238 от 14.03.2014) на действия заказчика ОАО "Фонд" при проведении открытого конкурса на право заключения контракта (договора) оказания услуг срочного банковского вклада (депозита) ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области" (далее также - Конкурс).

КБ "РЭБ" (ЗАО) в срок, установленный извещением и конкурсной документацией подало заявку на участие в нем 19.09.2013 осуществлялось вскрытие конвертов с заявками на

участие в Конкурсе. Рассмотрение заявок состоялось 04.03.2014, оценка и сопоставление заявок – 05.03.2014.

**Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:**

1. Заявитель указывает, что на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" размещена недостоверная информация о почтовом адресе ОАО "Фонд", и месте нахождения организации. Так в извещении и в конкурсной документации Заказчик указывает место нахождения: 410056, г. Саратов, ул. Шелковичная, 37/45, офис 1310, в то время как в соответствии с п. 1.8 Устава ОАО "Фонд" (с изменениями, зарегистрированными ИФНС России по Фрунзенскому району, г. Саратова от 26.06.2013) местом нахождения Общества является: 410012, г. Саратов, ул. Краевая, д. 85, литер А, офис 305. В качестве почтового адреса в конкурсной документации указан: 410004, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 43, оф. 500.

В ходе рассмотрения жалобы генеральный директор ОАО "Фонд" <...> пояснил, что указанное нарушение в конкурсной документации никак не препятствовало проведению Конкурса, подаче заявок участниками, и никак не могло повлиять на результаты Конкурса.

Согласно ч. 9 ст. 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в извещении о закупке должно быть указано наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Согласно ч. 3 ст. 54 ГК РФ наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

В соответствии с п. 1.8 Устава ОАО "Фонд" (с изменениями, зарегистрированными ИФНС России по Фрунзенскому району, г. Саратова от 26.06.2013), местом нахождения ОАО "Фонд" является: 410012, г. Саратов, ул. Краевая, д. 85, литер А, офис 305.

Таким образом, ОАО "Фонд", указав в извещении и в конкурсной документации неверное место нахождения Общества (410056, г. Саратов, ул. Шелковичная, 37/45, офис 1310), не соответствующее адресу, указанному в п. 1.8 Устава ОАО "Фонд" (410012, г. Саратов, ул. Краевая, д. 85, литер А, офис 305), допустило нарушение ч. 9 ст. 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В соответствии с п. 1.9. Устава ОАО "Фонд" (с изменениями, зарегистрированными ИФНС России по Фрунзенскому району, г. Саратова от 26.06.2013), почтовым адресом Общества является 410012, г. Саратов, ул. Краевая, д. 85, литер А, офис 305. Данный почтовый адрес указан в извещении о проведении Конкурса, однако в конкурсной документации в качестве почтового адреса указано: 410004, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 43, оф. 500.

Таким образом, ОАО "Фонд", указав в конкурсной документации неверный почтовый адрес Общества (410004, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 43, оф. 500), не соответствующий адресу, указанному в п. 1.9 Устава ОАО "Фонд" (410012, г. Саратов, ул. Краевая, д. 85, литер А, офис 305), допустило нарушение ч. 9 ст. 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

2. Заявитель указывает, что согласно ст. 2 Федерального Закона № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" положение о закупке утверждается советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, или коллегиальным

исполнительным органом такого акционерного общества, если уставом хозяйственного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров хозяйственного общества.

Однако, по мнению Заявителя, конкурсная документация Конкурса в нарушение ч. 3 ст. 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" подписана генеральным директором ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области".

При рассмотрении жалобы комиссия Саратовского УФАС России установила, что положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области" утверждено Советом директоров ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области" (Протокол № 19 от 28.06.2012), а конкурсная документация ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области" утверждена генеральным директором ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области", что не противоречит требованиям ч. 3 ст. 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

При этом действующее законодательство не содержит требование по утверждению конкурсной документации советом директоров.

Таким образом, довод заявителя о нарушении ОАО "Фонд" ст. 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" является необоснованным.

3. Из жалобы КБ "РЭБ" (ЗАО) следует, что Приложение № 1 к Протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 05.03.2014 датировано 05.12.2013, однако конкурс проводился в марте 2014 года.

Из пояснений генерального директора ОАО "Фонд", данных в ходе рассмотрения жалобы, следует, что неправильная дата, указанная в Приложении № 1 к протоколу № 3 является опечаткой.

Таким образом, рассматриваемый довод КБ "РЭБ" (ЗАО) о недостоверной информации о дате, указанной в Приложении № 1 к протоколу № 3 является обоснованным.

4. По мнению заявителя, при оценке и сопоставлении заявок на участие в Конкурсе неверно рассчитаны балы по отдельным критериям некоторых участников, так например:

- по ОАО "НОМОС – БАНК" не присвоены балы по критериям "Объем поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев" и "Количество поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев".

Комиссией установлено, что согласно п.12.3.3.1 Конкурсной документации рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "Объем поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев" определяется по формуле:

$$R_{ci} = \frac{A_i - A_{\min}}{A_{\min}} \times 100, \text{ где:}$$

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию,

$A_{\min}$  – минимальный объем поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев, предложенный участниками конкурса:

$A_i$  – предложение  $i$ -го участника конкурса по объему поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев.

В ходе рассмотрения жалобы генеральный директор ОАО "Фонд" пояснил, что при расчете критерия "Объем поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев" по указанной формуле при нулевом значении  $A_{\min}$  результатом расчета будет являться нуль.

Позиция ОАО "Фонд" является необоснованной по следующим основаниям. При расчете рейтинга, присуждаемого ОАО "НОМОС – БАНК" предложение данного участника Конкурса составляет  $A_i = 8\ 000\ 200$ , минимальный объем поручительств у остальных участников Конкурса составляет  $A_{\min} = 0$ .

По правилам стандартной арифметики деление на число нуль запрещено. Частное от деления какого-либо числа, отличного от нуля, на нуль не существует, так как в этом случае никакое число не может удовлетворять определению частного.

Однако число, отличное от нуля, можно разделить на число, как угодно близкое к нулю, и чем ближе делитель к нулю, тем больше будет частное. Поэтому результат этой операции считается «бесконечно большим» или «равным бесконечности».

Таким образом, согласно предусмотренной в конкурсной документации формуле рейтинга по критерию "Объем поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев", при значении  $A_{\min} = 0$  получить какое-либо значение рейтинга не представляется возможным. Результат расчета данного критерия для ОАО "НОМОС – БАНК", равный нулю, указанный в Приложении № 1 к протоколу № 3, является не соответствующим действительности.

Установленный порядок не позволяет по критерию "Объем поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев" выбрать лучшее условие, поскольку ОАО "НОМОС – БАНК", предложившему наилучшее условие (8 000 200 руб.), присвоен рейтинг, равный нулю.

Для расчета остальных критериев:

- "Количество поручительств Фонда на дату предоставления заявки за последние 12 месяцев";
- "Средняя процентная ставка по кредитам, предоставленным под поручительство Фонда";
- "Отношение размера просроченных обязательств по выданным кредитам малого и среднего бизнеса под поручительство Фонда к общему объему выданных кредитов субъектам малого и среднего бизнеса под поручительство Фонда, отобрать лучшие условия исполнения контракта"

в конкурсной документации предусмотрена аналогичная формула.

Таким образом, Комиссия считает, что установленный порядок оценки и сопоставления заявок не позволяет по указанным критериям отобрать заявку, в которой содержатся лучшие предложения.

5. Заявитель указывает, что по ОАО "РОСТ БАНК" не присвоены баллы по критерию "Отношение размера просроченных обязательств по выданным кредитам малого и среднего бизнеса под поручительство Фонда к общему объему выданных кредитов субъектам малого и среднего бизнеса под поручительство Фонда", хотя прочим участникам с нулевым значением этого критерия присвоено по 10 баллов. Кроме этого, по ОАО "РОСТ БАНК" не указана "Средняя процентная ставка по кредитам, предоставленным под поручительство Фонда", хотя данный критерий является обязательным.

Заявке ОАО "РОСТ БАНК" присвоен 2-й номер и поэтому в случае незаключения договора с выигравшим участником, договор должен быть заключен с ОАО "РОСТ БАНК". Однако из протокола № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 03.03.2014 следует, что ОАО "РОСТ БАНК" предложение по данному критерию не представлено. Следовательно, по мнению заявителя, заявка ОАО "РОСТ БАНК" не должна была быть допущена к участию в Конкурсе.

Комиссией установлено, что в заявке № 2 ОАО "РОСТ БАНК" в разделе "Условия исполнения контракта (договора)" (графы № 2, 3, 4, 5) по всем критериям, кроме цены контракта (процентная ставка по депозиту) стоят прочерки.

При этом приложением № 2 к конкурсной документации установлена форма заявки на участие в Конкурсе, согласно которой заполнение условий исполнения контракта (договора) в столбце "Значение" предусмотрено (цифрами и прописью).

Однако конкурсной документацией не предусмотрена возможность отклонить заявку, содержащую прочерки вместо определенного значения.

Таким образом довод заявителя об обязанности комиссии ОАО "Фонд" отклонить заявку ОАО "РОСТ БАНК", несодержащую предложения по всем критериям, кроме цены контракта (процентная ставка по депозиту), является необоснованным.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что отсутствие в конкурсной документации порядка рассмотрения заявок, позволяющего комиссии ОАО "Фонд" рассмотреть вопрос о допуске/недопуске заявок, приводит к тому, что комиссия ОАО "Фонд" вынуждена совершать произвольные действия, не предусмотренные конкурсной документацией по оценке заявок, не содержащих или содержащих двоякие предложения по исполнению контракта.

При рассмотрении жалобы генеральный директор ОАО "Фонд" представил договор <...>, заключенный с ООО "Внешпромбанк".

Учитывая изложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "Защите конкуренции", Комиссии Саратовского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КБ "РЭБ" (ЗАО) (105062, г. Москва, Подсосенский пер, д. 30, стр. 3) на действия заказчика ОАО "Фонд" при проведении открытого конкурса на право заключения контракта (договора) оказания услуг срочного банковского вклада (депозита) ОАО "Гарантийный фонд для субъектов малого предпринимательства Саратовской области", обоснованной;

2. Предписание ОАО "Фонд" не выдавать в связи с заключением договора <...> о срочном банковском вкладе (депозите).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>