



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, город Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-10447/2013

Резолютивная часть решения оглашена 09 октября 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 15 октября 2013 г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Д.С. Кулапова, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.О. Семеновой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Индивидуального предпринимателя Коробкова Андрея Олеговича (г. Саратов, ОГРН 310645117600015)

о восстановлении срока для обжалования решения;

о признании незаконным решения от 08.04.2013 № 03/2-1641 об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения законодательства о рекламе;

о возмещении государственной пошлины в размере 2000 рублей;

о возмещении судебных издержек заявителя на представление его интересов в суде

Заинтересованные лица:

УФАС по Саратовской области

ООО «Рекламная компания»

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области

Правительство Саратовской области.

при участии:

от заявителя – Шарова по доверенности б/н от 24.06.2013,

от УФАС – Михайлов Д.А. по доверенности № 03/2-6372 от 10.12.2012

от ООО «Рекламная компания» - Лифанов А.В. по доверенности б/н от 18.07.2013,

от Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области
- не явился, извещено,

от Правительства Саратовской области – Ильинов Д.В. по доверенности от 25.01.2013 № 1-07-08/138

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Коробков Андрей Олегович обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о восстановлении срока для обжалования решения; о признании незаконным решения от 08.04.2013 № 03/2-1641 об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения законодательства о рекламе; о возмещении государственной пошлины в размере 2000 рублей; о возмещении судебных издержек заявителя на представление его интересов в суде.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о дне, времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в порядке статей 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя поддержал ранее заявленные требования в полном объеме. Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, ООО «Рекламная компания» и Правительства Саратовской области возражали против удовлетворения заявленных требований.

Дело рассматривается судом в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как видно из материалов дела, в Саратовское УФАС России поступило заявление ИП Коробкова Андрея Олеговича (вх. № 607 от 13.02.2013) о нарушении законодательства о рекламе ООО "Рекламная кампания", выразившемся в распространении в журнале "Снабженец Саратова" недостоверной рекламы о проводимом в г. Саратове мероприятии "Международный строительный форум "Олимп-2013" (далее - Форум).

Решением Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области исх. № 03/2-1641 от 08.04.2013 в возбуждении дела по заявлению ИП Коробкова А.О. о нарушении антимонопольного законодательства отказано, в связи с отсутствием в действиях ООО «Рекламная компания» признаков нарушения.

ИП Коробков А.О. не согласен с указанным решением, т.к. считает, что ООО «Рекламная компания» разместила рекламу, содержащую недостоверную информацию об организаторах, рекомендациях юридических лиц, одобрении и участии в организации мероприятия Министерства строительства и ЖКХ Саратовской области.

Саратовское УФАС России считает доводы заявителя необоснованными и неподлежащими удовлетворению, полагая, что оспариваемое решение является законным и

обоснованным. Позицию административного органа в ходе рассмотрения настоящего дела также поддержали ООО «Рекламная компания» и Правительство Саратовской области.

Исследовав в совокупности материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) государственных органов не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 4 статьи 198 АПК РФ, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Судом установлено, что оспариваемое решение датировано 08.04.2013 г.

ИП Коробков А.О. с настоящим заявлением, согласно входящему штампу суда обратился 28.06.2013, т.е. в пределах срока, установленного пунктом 4 статьи 198 АПК РФ.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в исключительных случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону, или иным правовым актам и нарушающие гражданские права, и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что для признания ненормативного правового акта государственного органа недействительным, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие этого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим ненормативным актом прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица.

Полномочия антимонопольного органа на осуществление государственного надзора в сфере рекламы определены в статье 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее Закон рекламе).

Так часть 1 статьи 33 Закона о рекламе устанавливает, что Антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе:

- 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе;
- 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, оспариваемый ненормативный акт принят УФАС по Саратовской области в рамках предоставленных законодательством полномочий.

Судом из материалов дела установлено, что в Саратовское УФАС России поступило заявление ИП Коробкова А.О. (вх. № 607 от 13.02.2013) о нарушении законодательства о рекламе ООО "Рекламная кампания", выразившемся в распространении в журнале "Снабженец Саратова" недостоверной рекламы о проводимом в г. Саратове мероприятии "Международный строительный форум "Олимп-2013" (далее также - Форум).

Саратовское УФАС России отказало в возбуждении дела, поскольку на момент направления предложения о заключении договора (04.02.2013) на электронную почту заявителя betonsar@mail.ru Министерство строительства и ЖКХ Саратовской области являлось организатором данного мероприятия.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к

объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в ходе рассмотрения заявления ИП Коробкова А.О. Саратовским УФАС России выяснялся вопрос о роли Министерства строительства и ЖКХ в организации и проведении в г. Саратове международного строительного форума «Олимп-2013».

Так из материалов дела следует, что информация о проведении в г. Саратове форума была размещена в выпусках №2 (145) от 21.01.2013, №3 (146) от 28.01.2013, №4 (147) от 04.02.2013 журнала "Снабженец Саратова".

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что на момент направления предложения о заключении договора – 04.02.2013 на электронную почту заявителя Министерство строительства и ЖКХ Саратовской области являлось организатором Форума.

Указанные обстоятельства подтверждаются:

- копия письма-приглашения (исх. № 13334 от 07.12.12) Министерства Строительства и ЖКХ по Саратовской области участнику Международного строительного форума "Олимп-2013" "принять участие в работе Международного строительного форума "Олимп-2013".

- копия письма ООО "Рекламная компания" Губернатору Саратовской области Радаеву В.В. о просьбе "дать согласие на проведение "Саратовского фестиваля строительства и недвижимости "Олимп-2013". Письмо было зарегистрировано канцелярией Правительства области № 1-11654 от 15.11.2012. На данном письме имеется виза губернатора "Организовать проведение мероприятия Министру ЖКХ и строительства Саратовской области Канчеру С.В".

Так, из копии письма (исх. № 2371 от 05.03.2013) видно, что Министерство направило участникам форума письмо о переносе сроков проведения форума-выставки "Олимп-2013", а также официально заявило, что не является организатором и участником строительного форума.

В номерах журнала "Снабженец Саратова" (начиная с № 5 (148) от 11.02.2013) информация о том, что организатором Форума является Министерство строительства и ЖКХ Саратовской области отсутствовала.

Следовательно, на момент поступления предложения от Организационного комитета Министерства строительства и ЖКХ, а именно 04.02.2013 по электронной почте с электронного адреса "Анна Бурмагина"<olimp2013.anna@mail.ru> на электронный адрес betonsar@mail.ru об участии ИП Коробкова А.О. в мероприятии "Международный

строительный форум "Олимп-2013", проводимом ООО "Рекламная кампания", информация, опубликованная в журнале "Снабженец Саратова" была добросовестной и достоверной.

Доказательств того, что на 04.02.2013 Министерство строительства и ЖКХ Саратовской области организатором Форума не являлось, материалы дела не содержат.

Ссылку заявителя на информацию, размещенную на сайте <http://vzar.ru/news/2013/04/11/gubernator-i-zampred-stali-reklamnvmi-licami-ystavochного-centra.html> о том, что Министерство строительства и ЖКХ Саратовской области организатором Форума не является, суд отклоняет, т.к. указанная информация датирована 11.04.2013, т.е. за пределами периода проверки административным органом жалобы ИП Коробкова А.О.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Саратовским УФАС России были предприняты все возможные меры для рассмотрения заявления ИП Коробкова А.О. в рамках действующего законодательства и полномочий антимонопольного органа.

На основании пункта 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию законности оспариваемого ненормативного правового акта возлагается на орган, который принял данный акт.

В силу статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Таким образом, статья 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает заявителя от предусмотренной статьей 65 Кодекса необходимости доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Однако в нарушение положений названных правовых норм ИП Коробков А.О. не представил доказательств неправомерности оспариваемого решения Саратовского УФАС России.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что УФАС России по Саратовской области правомерно отказано в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе, а отсутствие для заявителя желаемого результата не означает факт отсутствия со стороны антимонопольного органа мер, направленных на рассмотрение заявления Общества, в рамках возложенных на него полномочий.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные ИП Коробковым А.О. требования удовлетворению не подлежат.

Судом установлено, что при подаче заявления государственная пошлина была оплачена в размере 2000 рублей.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, при подаче заявлений о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины для физических лиц составляет 200 руб.

В связи с чем, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1800 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований индивидуальному предпринимателю Коробкову Андрею Олеговичу – отказать.

Возвратить представителю индивидуального предпринимателя Коробкова А.О. Шаровой Надежде Геннадьевне из федерального бюджета излишне уплаченную по чеку-ордеру от 01.07.2013 г. государственную пошлину в размере 1 800 рублей. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Саратовской области в порядке ст.ст. 257-260 АПК РФ путем подачи апелляционной жалобы в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-277 АПК РФ путем подачи кассационной жалобы в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Судья

Д.С. Кулапов