

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

410002, город Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

город Саратов

Дело № А57-14909/2012

Резолютивная часть решения оглашена 4 июня 2013 года

Полный текст решения изготовлен 10 июня 2013 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Викленко Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кравцовой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции материалы дела по заявлению ООО НПП «Спектр-ТП», Саратовская область, г. Калининск

о признании незаконным постановления УФАС России по Саратовской области от 29.06.2012 по делу об административном правонарушении № 6-12/03-ак-ш о привлечении ООО НПП «Спектр-ТП» к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ

Заинтересованное лицо: УФАС России по Саратовской области (г.Саратов)

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора –

ОАО «КРИЗ» (Саратовская область, г.Калининск)

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Бондаренко Р.В. по доверенности б/н от 26.06.2012г.,

Заинтересованное лицо – УФАС России по Саратовской области - Кулеватова Ю.В. по доверенности 02/1-4788 от 21.09.2012г.,

Третье лицо – Кутяшов Р.В. по доверенности от 03.06.2013 б/н

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью НПП «Спектр-ТП», Саратовская область, г. Калининск, с заявлением о признании незаконным постановления УФАС России по Саратовской области от 29.06.2012 по делу об административном правонарушении № 6-12/03-ак-ш о привлечении ООО НПП «Спектр-ТП» к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено УФАС России по Саратовской

области, в качестве третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – ОАО «КРИЗ», Саратовская область, г.Калининск.

ООО НПП «Спектр-ТП» в судебном заседании поддержало заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо и третье лицо возражают против удовлетворения заявленных требований.

Дело рассмотрено судом по правилам главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 16.09.2011 в Саратовское УФАС России поступило обращение ОАО «КРИЗ» о совершении ООО НПП «Спектр-ТП» действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции. Действия выражены в публикации на официальном сайте ООО НПП «Спектр-ТП» статьи с заголовком «Внимание потребителям ВПМ и Пэвейл «факты мошенничества» следующего содержания: «Единственный в России производитель пленкообразующих композиций для свежесушеного бетона "ВПМ" и "Пэвейл" (аналог ВПСД), ставит всех в известность о грубых нарушениях законодательства РФ со стороны производителя ВПМ предприятия ОАО «КРИЗ» по отношению к конкурентам. Руководством ОАО «КРИЗ» рассылаются письма потребителям ВПМ, содержащие ложную информацию о якобы применении ООО НПП «Спектр-ТП» морально устаревшего оборудования, «украденной технологии», пытаюсь таким образом опорочить конкурента, имеющего преимущества по сочетанию «цена-качество» продукции и др. О фактах беспрецедентного поведения руководства «КРИЗа» информированы Дирекция гражданских аэропортов (аэродромов г. Москва) Правительство Саратовской области, МАП России (г. Москва). Поскольку ООО НПП «Спектр-ТП» наносится реальный материальный ущерб и «репутационный вред», прорабатывается вопрос о привлечении к ответственности директора ОАО «КРИЗ» М.М. Мордовкина по статье УК «мошенничество». Одновременно сообщаем, что практически все ИТР в течение последних 20 лет работавшие на ОАО «КРИЗ» (10 чел.) осваивавших и имевших отношение к производству ВПМ, в настоящее время трудятся на предприятии НПП «Спектр-ТП». Руководство НПП «Спектр-ТП», г. Калининск, Саратовская область».

Саратовским УФАС России в пределах своих полномочий, предусмотренных статьями 21, 22 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» была проведена проверка сведений ОАО «КРИЗ» о размещении указанной информации на сайте ООО НПП «Спектр-ТП» и в соответствии с Актом № 3 от 11 сентября 2011 года, составленным комиссией, установлено, что на сайте <http://www.spektr-tp.ru> в разделе «О компании» «Новости компании» размещена статья с заголовком «Внимание потребителям ВПМ и

Пэвейл «факты мошенничества» с содержанием, сообщенным ОАО «КРИЗ» в своем обращении.

В соответствии с приказом Саратовского УФАС России № 352 от 16.12.2011 было возбуждено дело № 13-11/03 по признакам нарушения ООО НПП «Спектр-ТП» пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и создана комиссия.

20.03.2012 по результатам рассмотрения дела Саратовским УФАС России принято решение (резолютивная часть оглашена 05.03.2012) о признании ООО НПП «Спектр-ТП», нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и выдано ООО НПП «Спектр-ТП» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно в срок до 30.03.2012 прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем прекращения распространения на сайте <http://www.spektr-tp.ru> информации следующего содержания: «Внимание потребителям ВПМ и Пэвейл «факты мошенничества» Единственный в России производитель пленкообразующих композиций для свежеуложенного бетона «ВПМ» и Пэвейл» (аналог ВПСД), ставит всех в известность о грубых нарушениях законодательства РФ со стороны производителя ВПМ предприятия ОАО «КРИЗ» по отношению к конкурентам. О фактах беспрецедентного поведения руководства «КРИЗа» информировано МАП России (г. Москва). Поскольку ООО НПП «Спектр-ТП» наносится реальный материальный ущерб и «репутационный вред», прорабатывается вопрос о привлечении к ответственности директора ОАО «КРИЗ» М. Мордовкина по статье УК «мошенничество».

ООО НПП «Спектр-ТП» было указано на необходимость сообщения в Саратовское УФАС России об исполнении предписания в срок до 02.04.2012.

29 июня 2012 года УФАС по Саратовской области вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 6-12/03-ак-ш, в соответствии с которым к ООО НПП «Спектр-ТП» применена мера административной ответственности, предусмотренная ч.1 ст.14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 100 000 руб.

ООО НПП «Спектр-ТП», не согласившись с решением от 20.03.2012 УФАС России по Саратовской области о признании ООО НПП «Спектр-ТП» нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным. Данное заявление рассмотрено в рамках дела № А57-15318/2012.

Также ООО НПП «Спектр-ТП» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления УФАС России по Саратовской области от 29.06.2012 по делу об административном правонарушении № 6-12/03-ак-ш о привлечении ООО НПП

«Спектр-ТП» к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ (рассматривается в рамках настоящего дела).

Определением арбитражного суда от 07.08.2012 рассмотрение настоящего дела по ходатайству представителя ООО НПП «Спектр-ТП» было приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-15318/2012.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2012 по делу № А57-15318/2012 в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью Научно-Производственное Предприятие «Спектр-ТП» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 05.03.2012 о признании ООО НПП «Спектр-ТП», нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 отказано. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2013 решение арбитражного суда по делу № А57-15318/2012 оставлено без изменения.

Исследовав представленные доказательства по правилам ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доводы сторон, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

В силу положений [пункта 1 статьи 65](#) и [пункта 4 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с п.9 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.п.1, 2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Статьей 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Судом установлено, что 20.03.2012 по результатам рассмотрения дела Саратовским УФАС России принято решение (резюмирующая часть оглашена 05.03.2012) ООО НПП «Спектр-ТП» признано нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Основанием для признания общества нарушившим законодательство о защите конкуренции послужили следующие обстоятельства: ООО НПП «Спектр-ТП» осуществило действия в виде публикации на официальном сайте ООО НПП «Спектр-ТП» статьи с заголовком «Внимание потребителям ВПМ и Пэвейл «факты мошенничества» следующего содержания: «Единственный в России производитель пленкообразующих композиций для свежесушеного бетона "ВПМ" и "Пэвейл" (аналог ВПСД), ставит всех в известность о грубых нарушениях законодательства РФ со стороны производителя ВПМ предприятия ОАО «КРИЗ» по отношению к конкурентам. Руководством ОАО «КРИЗ» рассылаются письма потребителям ВПМ, содержащие ложную информацию о якобы применении ООО НПП «Спектр-ТП» морально устаревшего оборудования, «украденной технологии», пытаюсь таким образом опорочить конкурента, имеющего преимущества по сочетанию «цена-качество» продукции и др. О фактах беспрецедентного поведения руководства «КРИЗа» информированы Дирекция гражданских аэропортов (аэродромов г. Москва) Правительство Саратовской области, МАП России (г. Москва). Поскольку ООО НПП «Спектр-ТП» наносится реальный материальный ущерб и «репутационный вред», прорабатывается вопрос о привлечении к ответственности директора ОАО «КРИЗ» М.М. Мордовкина по статье УК «мошенничество». Одновременно сообщаем, что практически все ИТР в течение последних

20 лет работавшие на ОАО «КРИЗ» (10 чел.) осваивавших и имевших отношение к производству ВПМ, в настоящее время трудятся на предприятии НПП «Спектр-ТП». Руководство НПП «Спектр-ТП», г. Калининск, Саратовская область».

Указанные выше сведения в отношении ОАО «КРИЗ» в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом не нашли своего подтверждения, в связи с чем, были признаны не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ОАО «КРИЗ» и наносящими ущерб данному обществу с взаимоотношениями с партнерами.

Действия ООО НПП «Спектр-ТП» были признаны недобросовестной конкуренцией, так как размещение ложной информации было направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинение убытков и нанесение вреда репутации ОАО «КРИЗ».

Следует отметить, что видом деятельности ОАО «КРИЗ» и ООО ПНН «Спектр-ТП» является производство и реализация водоразбавляемого пленкообразующего материала для ухода за бетоном (ВПМ), в связи с чем, названные юридические лица являются конкурентами.

Кроме того, ООО НПП «Спектр-ТП» в нарушение запрета, предусмотренного п.2 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, ввело в заблуждение неограниченный круг лиц в отношении себя как производителя пленкообразующих композиций для свежееуложенного бетона «ВПМ» и «Пэвейл», как лица, имеющего отношение к Министерству промышленности Саратовской области.

Указанное нарушение было допущено ООО НПП «Спектр-ТП» путем размещения на бланках писем и прайс-листах ООО НПП «Спектр-ТП» непосредственно рядом с наименованием заявителя наименование органа исполнительной власти – Министерство промышленности Саратовской области, что безусловно может вызвать предпочтение у потребителей пленкообразующих композиций для свежееуложенного бетона «ВПМ» и «Пэвейл» по отношению к ООО НПП «Спектр-ТП», создавая видимость наличия подобной связи.

Указанные обстоятельства доказаны в ходе рассмотрения арбитражного дела А57-15318/2012.

Арбитражным судом Саратовской области от 25.09.2012 по делу № А57-15318/2012 в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью Научно-Производственное Предприятие «Спектр-ТП» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 05.03.2012 о признании ООО НПП «Спектр-ТП», нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 отказано. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от

14.12.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2013 решение арбитражного суда по делу № А57-15318/2012 оставлено без изменения

Таким образом, решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2012 по делу № А57-15318/2012 вступило в законную силу 14.12.2012 г.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Результаты рассмотрения дела №А57-15318/2012 имеют преюдициальное значение для настоящего дела, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным по делу №А57-15318/2012, не доказываются вновь при рассмотрении настоящего дела.

Следовательно, в действиях ООО НПП «Спектр-ТП» содержатся признаки недобросовестной конкуренции, в связи с чем, событие административного правонарушения по ст.14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях признается судом установленным.

Согласно пункту 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств, свидетельствующих о принятии заявителем своевременных и достаточных мер, направленных на недопущение недобросовестной конкуренции, а также о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими

непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, в материалах дела не имеется.

Таким образом, в действиях ООО НПП «Спектр-ТП» содержится состав административного правонарушения по ст.14.33 КоАП РФ.

При этом, судом проверено соблюдение антимонопольным органом норм процессуального права при производстве по делу об административном правонарушении и установлено, что административным органом процедура привлечения лица к административной ответственности соблюдена:

- извещение от 14.05.2012 г. № 03/2-2315 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении на 31.05.2012 г. в 16 час. 30 мин. вручено ООО НПП «Спектр-ТП» заблаговременно, 23.05.2012г., о чем свидетельствует заказное почтовое уведомление № 38303 от 23.05.2012 г.;

- копия протокола об административном правонарушении от 31.05.2012 г. № 6-12/03-ак-ш в связи с отсутствием законного представителя либо представителя по доверенности в день составления протокола направлена почтовой связью сопроводительным письмом от 31.05.2012 г. № 03/2-2688 и вручена обществу 21.06.2012 г. заказным почтовым уведомлением № 41113;

- определение от 15.06.2012 г. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении на 29.06.2012 г. на 11 час. 30 мин. было вручено обществу 29.06.2012 г. заказным почтовым уведомлением № 49853;

- дополнительно телеграммой от 20.06.2012 г. исх. № 0312-3020 административный орган известил общество о времени и месте рассмотрения дела на 29.06.2012 г., которая было вручена обществу 21.06.2012 г. в 17 час. 33 мин.

- на рассмотрение дела об административном правонарушении по ст.14.33 КоАП РФ 29.06.2012 г. явился представитель общества до доверенности б/н от 26.06.2012 г. – Бондаренко Р.В.

Таким образом, заблаговременное извещение ООО НПП «Спектр-ТП» обо всех процессуальных действиях административным органом было соблюдено, права и интересы общества при производстве по делу об административном правонарушении не были нарушены.

Довод заявителя о малозначительности совершенного им правонарушения отклоняется судом.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются

обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на добросовестную конкуренцию, на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, названное правонарушение признается оконченным с момента совершения действий по недобросовестной конкуренции и не предполагает наступления каких-либо неблагоприятных материально-правовых последствий.

В силу изложенного, суд приходит к выводу о том, что характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция), степень общественной опасности охраняемым государством интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

При этом суд отмечает, что перечисленные заявителем основания, как отсутствие материального ущерба, отсутствие убытков, могут быть отнесены только к категории смягчающих ответственность обстоятельств, но не являются основанием для признания правонарушения малозначительным.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган применил низший предел санкции в виде штрафа в размере 100 000 руб., что соответствует ст.14.33 КоАП РФ.

В соответствии с п.3 ст.211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, арбитражный суд считает заявление ООО НПП «Спектр-ТП» не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 211 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных ООО НПП «Спектр-ТП» требований о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по Саратовской области от 29.06.2012 г. по делу об административном правонарушении № 6-12/03-ак-ш о привлечении ООО НПП «Спектр-ТП» к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение по делу может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в соответствии с п.п.4.1 п.4 ст.206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Саратовской области, в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа по правилам, установленным ч.4 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

**Судья Арбитражного
суда Саратовской области**

Т.И. Викленко