



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по кассационной жалобе**

г. Казань

Дело № А57-8673/2012

16 мая 2013 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Гатауллиной Л.Р.,
судей Логинова О.В., Егоровой М.В.,

при участии представителей:

заявителя – Чижикова А.С., доверенность от 13.08.2012 № 13,

ответчика – Царевой Н.В., доверенность от 14.05.2013 № 03/2-2232,

третьего лица (открытое акционерное общество энергетики и
электрификации «Саратовэнерго») – Царевой О.В., доверенность
от 09.01.2012 б/н,

в отсутствие:

третьих лиц – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Саратовский молочный комбинат»,
г. Саратов,

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 04.12.2012
(судья Топоров А.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.02.2013 (председательствующий судья Борисова Т.С., судьи Александрова Л.Б., Луговской Н.В.) по делу № А57-8673/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Саратовский молочный комбинат», г. Саратов (ИНН 6453005569, ОГРН 1026403051047) к Управлению антимонопольной службы по Саратовской области о признании недействительными решения, предписания и постановления, с участием заинтересованных лиц: индивидуального предпринимателя Горбушко Александр Владимирович, г. Саратов, общества с ограниченной ответственностью «Сар-Эско», г. Саратов, общества с ограниченной ответственностью «Милком», г. Москва, открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Саратовэнерго», г.Саратов, открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги», г. Саратов,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Саратовский молочный комбинат» (далее – ОАО «Саратовский молочный комбинат», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительными проверки, решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – УФАС по Саратовской области, антимонопольный орган, Управление) от 18.01.2012 по делу № 30-37/тр. Указанное заявление принято к производству в рамках дела № А57-8673/2012.

ОАО «Саратовский молочный комбинат» также обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным постановления УФАС по Саратовской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 13.06.2012 № 15-12/тр-ш. Данное заявление принято к производству в рамках дела № А72-14698/2012.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.08.2012 дела № А57-8673/2012 и № А57-14698/2012 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А57-8673/2012.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены индивидуальный предприниматель Горбушко Александр Владимирович (далее – ИП Горбушко А.В.), общество с ограниченной ответственностью «Сар-Эско» (далее – ООО «Сар-Эско»), общество с ограниченной ответственностью «Милком», открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Саратовэнерго», открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 04.12.2012, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013, в удовлетворении требований ОАО «Саратовский молочный комбинат» отказано.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

Представитель ОАО «Саратовский молочный комбинат» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ОАО «Саратовэнерго» и антимонопольного органа в судебном заседании отклонили кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзывах, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Индивидуальный предприниматель Горбушко Александр Владимирович (далее – ИП Горбушко А.В.), общество с ограниченной ответственностью «Сар-Эско» (далее – ООО «Сар-Эско»), общество с ограниченной ответственностью «Милком» (далее – ООО «Милком»), открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная

сетевая компания Волги» в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия вышеперечисленных третьих лиц.

ИП Горбушко А.В. в представленном в порядке статьи 279 АПК РФ отзыве просил оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, кассационную жалобу Общества – без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу, пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела, в адрес УФАС по Саратовской области поступили жалобы ИП Горбушко А.В. и ООО «Сар-Эско» на действия ОАО «Саратовский молочный комбинат», выразившиеся во введении режима полного ограничения поставки электрической энергии в нежилые помещения, принадлежащие Горбушко А.В. и ООО «Сар-Эско».

По указанному факту антимонопольным органом приказом от 20.10.2011 № 301 в отношении Общества было возбуждено дело № 30-37/тр по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 30-37/тр УФАС России по Саратовской области вынесло решение от 18.01.2012.

Указанным решением ОАО «Саратовский молочный комбинат» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Обществу выдано предписание от 18.01.2012 о необходимости в трехдневный срок со дня его получения осуществить мероприятия,

направленные на восстановление передачи электрической энергии ИП Горбушко А.В. и ОАО «Сар-Эско».

Постановлением УФАС России по Саратовской области от 13.06.2012 № 15-12/тр-ш ООО «Саратовский молочный комбинат» привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, ОАО «Саратовский молочный комбинат» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Суды предыдущих инстанций, отказывая Обществу в удовлетворении требований, исходили из того, что ОАО «Саратовский молочный комбинат» как субъект естественной монополии, эксплуатирующий объект электросетевого хозяйства, не вправе препятствовать перетоку электрической энергии для присоединенных к нему потребителей.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы установил следующее.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным

частью 4 статьи 288 АПК РФ. Таких оснований в кассационной жалобе антимонопольного органа не содержится.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если установит, что она подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства. Если это обстоятельство установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по кассационной жалобе прекращается применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Таким образом, производство по кассационной жалобе на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по делу № А57-8673/2012 о признании недействительным постановления антимонопольного органа от 13.06.2012 № 15-12/тр-ш подлежит прекращению.

Производство по кассационной жалобе на судебные акты судов предыдущих инстанций по рассматриваемому делу о признании недействительными проверки, решения и предписания Управления от 18.01.2012 по делу № 30-37/тр также подлежит прекращению.

В соответствии с частью 1 статьи 4 и частью 1 статьи 130 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, при этом заявитель вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

В данном случае Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, состоящим из требований об оспаривании нескольких актов антимонопольного органа – проверки, решения, предписания и постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции, которые рассматривались судами в рамках одного судебного дела.

Названные требования связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам. При этом в качестве основания привлечения Общества к административной ответственности антимонопольный орган ссылаясь на нарушения ОАО «Саратовский молочный комбинат» законодательства о защите конкуренции, на установление которых указано в оспариваемом решении Управления.

Таким образом, связанность заявленных требований обусловлена установлением фактов нарушений законодательства о защите конкуренции в оспариваемом решении антимонопольного органа и принятого на его основе предписания и постановлений Управления о привлечении к административной ответственности.

Вышеизложенное позволяет рассматривать их в рамках одного судебного дела и применять положения части 5.1 статьи 211 АПК РФ об обжаловании судебного акта, принятого по результатам рассмотрения таких требований.

В связи с этим производство по кассационной жалобе Управления в данном случае подлежит прекращению в полном объеме, поскольку отсутствуют условия для пересмотра в кассационном порядке такого дела по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2012 № 2127/12.

Довод Общества, указанный в кассационной жалобе, об отсутствии надлежащего извещения Общества о месте и времени рассмотрения административного дела, был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, и опровергается материалами дела.

Общество, ссылаясь на отмену судебных актов по основаниям, предусмотренным в статье 288 АПК РФ, не указало на конкретные пункты указанной статьи, в то же время, как уже указывалось выше, обжалуемые судебные акты могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной

инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ. Однако основания, предусмотренные пунктом 4 статьи 288 АПК РФ, Обществом в кассационной жалобе не указаны.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Саратовский молочный комбинат» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 04.12.2012 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 по делу № А57-8673/2012 прекратить.

Возвратить открытому акционерному обществу «Саратовский молочный комбинат» 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение кассационной жалобы.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в порядке статей 188, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение месяца со дня вынесения определения.

Председательствующий судья

Л.Р. Гатауллина

Судьи

О.В. Логинов

М.В. Егорова