



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

410002, город Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-8921/2012

Резолютивная часть решения оглашена 03 сентября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 10 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Калининой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиной И.Ю., рассматривая в судебном заседании дело по заявлению

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области
заинтересованные лица:

ООО «Росгосстрах»,

ЗАО «Московская акционерная страховая компания»,

СООАО «Военно- страховая компания»,

ОСАО «РЕСО- Гарантия»,

ОАО «СОГАЗ»,

Назарова Е.С.,

ОАО «АльфаСтрахование»,

ОСАО «Ингосстрах»,

ОАО СК «РОСНО»,

ОАО ГСК «Югория»,

ООО СК «Цюрих»,

ЗАО «ГУТА- Страхование»,

ЗАО «Объединенная страховая «компания»

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 12.01.2012г. по делу №б-11/03,

при участии:

от ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» - Некрасова Е.В.

паспорт: 6308 257583, доверенность № Д/12-242 от 15.05.2012г. выдана сроком на 1 год;
от УФАС по Саратовской области - Михайлов Д.А. доверенность № 01-4641 от 11.10.2011г.
выдана сроком на 1 год; Алексеев А.С. доверенность № 01-4502 от 05.10.2011г. выдана
сроком на 1 год;
от ООО «Росгосстрах» - Петросян С.Х. паспорт 6303 846145, доверенность № 67
от 28.08.2012г. выдана сроком по 20.08.2015г.;
от ЗАО «Московская акционерная страховая компания» - не явился, извещен;
от СОАО «Военно- страховая компания» - не явился, извещен;
от ОСАО «РЕСО- Гарантия» - не явился, извещен;
от ОАО «СОГАЗ» - Аракчеев Д.Д. паспорт: 6303 202381, доверенность № СГф 07-12/04 от
03.04.2012г. выдана сроком по 31.03.2013г.;
от Назарова Е.С. - не явился, извещен;
от ОАО «АльфаСтрахование» - не явился, извещен;
от ОСАО «Ингосстрах» - не явился, извещен;
от ОАО СК «РОСНО» - не явился, извещен;
от ОАО ГСК «Югория» - не явился, извещен;
от ООО СК «Цюрих» - не явился, извещен;
от ЗАО «ГУТА- Страхование» - не явился, извещен;
от ЗАО «Объединенная страховая компания» - не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, заинтересованные лица: ООО «Росгосстрах», ЗАО «Московская акционерная страховая компания», СОАО «Военно- страховая компания», ОСАО «РЕСО- Гарантия», ОАО «СОГАЗ», Назарова Е.С., ОАО «АльфаСтрахование», ОСАО «Ингосстрах», ОАО СК «РОСНО», ОАО ГСК «Югория», ООО СК «Цюрих», ЗАО «ГУТА- Страхование», ЗАО «Объединенная страховая компания» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 12.01.2012г. по делу №6-11/03.

О времени и месте участники процесса извещены в соответствии со ст.ст.121-123 АПК РФ.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области возражает против заявленных ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» требований по основаниям, изложенным в возражениях по делу.

Дело рассматривается по имеющимся доказательствам по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в адрес Саратовского УФАС России поступило заявление №3144 от 01.06.2011 Назаровой Е.С. о проведении проверки действий ОАО «МРСК Волги» при проведении конкурсного отбора страховых организаций, на основании заявления возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 6-11/03 по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции".

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 6-11/03 УФАС России по Саратовской области принято решение от 12.01.2012г. о признании ОАО «МРСК Волги» нарушившим ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с решением антимонопольного органа ОАО «МРСК Волги» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Саратовской области.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства и доводы, приведенные участниками процесса, суд приходит к следующим выводам:

Спор возник из публичных отношений об оспаривании решений государственных органов (должностных лиц), поэтому он подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Согласно ч.1 ст. 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают

иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обращение в суд заявителем соблюден.

В соответствии пунктами 1 и 4 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, а также предупреждает монополистическую деятельность.

Согласно пункту 1 статьи 23 и пункту 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный органа возбуждает дела о нарушениях

антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которых принимает решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В ходе изучения материалов дела, судом проверено и установлено, что принимая оспариваемое Решение, УФАС России по Саратовской области действовал в рамках своих полномочий.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемого решения ненормативно правового акта послужили нижеследующие основания.

Судом установлено, что 01.06.2011 г. в адрес Саратовского УФАС России поступило заявление Назаровой Е.С. с жалобой на действия ОАО «МРСК Волги» при проведении конкурсного отбора страховых организаций.

На основании заявления Назаровой Е.С. Саратовским УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 6-11/03 по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" в отношении ОАО «МРСК Волги».

Как установлено судом и подтверждается материалами дела 14.04.2010 г. ОАО «МРСК Волги» на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг (далее - открытый конкурс):

Лот №1 – обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 - страхование автотранспортных средств (КАСКО).

Процедура вскрытия конвертов была назначена на 17.05.2010 в 10.00, процедура оценки и сопоставления заявок - на 19.05.2010.

Из материалов дела следует, что в заявлении Назаровой Е.С. указывалось на то, что 17.05.2010, сразу после вскрытия конвертов с заявками, заключены первые договоры страхования ОСАГО с ООО "Росгосстрах".

Также Назарова Е.С. указывала на допущенные нарушения при оценке и сопоставлении заявок. В частности, для обеспечения победы ООО "Росгосстрах" в рассматриваемом конкурсе принято решение о присуждении данному Обществу максимального количества баллов по подкритерию "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов" и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги", и возможность обращения в них Страхователя. Несмотря на наличие у иных участников рассматриваемого конкурса большего количества филиалов и представительств

по сравнению с ООО "Росгосстрах", Обществу членами конкурсной Комиссии (за исключением Назаровой Е.С.) присуждены максимальные оценки - 10 баллов.

24.11.2011 в Саратовское УФ АС России поступило заявление Назаровой Е.С. (вх. № 6993 от 24.11.2011) об отзыве заявления от 01.06.2011 о нарушении ОАО "МРСК Волги" Федерального закона "О защите конкуренции". В связи с чем Назарова Е.С. больше не являлась заявителем по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 6-11/03.

Однако при исследовании материалов дела судом установлено, что в дело о нарушении антимонопольного законодательства № 6-11/03 представлены достаточные доказательства нарушения ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" ОАО «МРСК Волги».

Из письменных пояснений ОАО СК "РОСНО" (вх. № 4472 от 02.08.2011) следует, что заключение 17.05.2010 договоров ОСАГО между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" до подведения итогов конкурса является прямым нарушением принципа равенства участников размещения заказов.

Из письменных пояснений ОАО СК "РОСНО" (исх. № 614/sy-3-11 от 22.11.2011) следует, что согласованные действия ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" привели к финансовому преимуществу ООО "Росгосстрах" за счет увеличения клиентской базы и созданию препятствий к доступу на товарный рынок иных страховщиков, в том числе ОАО СК "РОСНО", которые были лишены права осуществления страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в открытом конкурсе на право заключения договоров оказания финансовых услуг объявленного ОАО "МРСК Волги".

Из письменных пояснений ОСаО "РЕСО-Гарантия" (исх. № 3951/08 от 29.07.2011) следует, что при заключении 17.05.2010 договоров ОСАГО между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" до подведения итогов Открытого конкурса свидетельствует о нарушении ОАО "МРСК Волги" ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Из письменных пояснений ЗАО "ГУТА - Страхование" (исх. № 692 от 19.12.2011) следует, что действия ОАО "МРСК Волги", связанные с заключением договоров страхования ОСАГО между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" до подведения итогов конкурса противоречат принципам добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности и причинили убытки третьим лицам, конкурентам, поскольку лишили возможности эффективно реализовать свои услуги, что в свою очередь не может не сказаться на прибыли третьих лиц, а также повлечь перераспределение спроса на товарном рынке, путем оттока потребителей от других страховых компаний. По мнению ЗАО "ГУТА - Страхование" дело в отношении ОАО "МРСК Волги" по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № (

135-ФЗ "О защите конкуренции" было возбуждено законно и обоснованно, так как данная организация своими действиями ущемила законные интересы других участников рынка, что имеет большое значение для предупреждения в будущем подобных нарушений.

Из письменных объяснений ОСАО "Ингосстрах" (исх. № 628 от 20.12.2011) следует, что если ООО "Росгосстрах" совершило выдачу полисов ОСАГО до подведения итогов Открытого конкурса, без оплаты, можно сделать вывод о том, что исход конкурса; предрешен, и что ООО "Росгосстрах" заранее знало о победе в конкурсе. В противном случае страховая компания не пошла бы на риск выдачи полисов ОСАГО в нарушение действующего законодательства, не будучи уверенным в их последующей оплате. По мнению ОСАО "Ингосстрах" на момент проведения конкурса вышеуказанные договоры уже были заключены, что лишило возможности ОСАО "Ингосстрах" и других участников Открытого конкурса заключить вышеуказанные договоры в случае победы в конкурсе.

Изучив представленные документы, представленные в дело о нарушении антимонопольного законодательства № 6-11/03, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, УФАС России по Саратовской области приняло решение от 12.01.2012г. о признании ОАО «МРСК Волги» нарушившим ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Судом не принимается довод Заявителя о том, что Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу с 06.01.2012 внесены изменения, которые улучшают положение ОАО "МРСК Волги".

Как установлено судом, Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ из Федерального закона "О защите конкуренции" исключена обязанность субъектов естественных монополий осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 27.06.2008 № 237-э о включении (исключении) организации в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, ОАО «МРСК Волги» является субъектом естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе на рынке оказания услуг по передаче электрической и (или) тепловой энергии.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам в том числе для субъектов естественных монополий установлены Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Названный Закон содержит принципы и основные положений закупки товаров, работ и услуг. Как указано в части 2 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке. Исходя из смыслового толкования названной нормы следует, что конкурсная документация в соответствии с правилами, установленными Законом N 223-ФЗ, должна содержать в своем составе порядок оценки и сопоставления заявок, который определяется субъектом естественной монополии в разработанном им положении о закупках.

Однако, названный Закон вступил в силу и действует (основные положения) с 01.01.2012, а следовательно не может быть применен по отношению к торгам, проведенным ранее (в рассматриваемом случае конкурс проведен в 2011 года).

Таким образом, в данном случае применяется Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Согласно ч. 4 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции (вступила в силу с 01.06.2012).

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (действовавший как на момент вынесения решения 21.12.2011, так и в момент заключения ограничивающего конкуренцию соглашения).

Таким образом, заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию, является нарушением антимонопольного законодательства в настоящее время и в момент совершения ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" действий по исполнению заключенного соглашения.

Следовательно, вступившие с 06.01.2012 изменения в Федерального закона "О защите конкуренции" не снимают ответственности с ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" за заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию.

В соответствии с п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные

фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания, в том числе, финансовых услуг по страхованию имущества и страхованию ответственности.

Следовательно, данное общество обязано осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Как установлено судом, 14.04.2010 ОАО "МРСК Волги" на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг:

Лот № 1 - Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);

Лот № 2 - Страхование автотранспортных средств (КАСКО).

Конкурсная документация по проведению Открытого конкурса на право заключения договоров на оказание услуг страхования по вышеуказанным лотам, содержит п. 4.7.3, в котором перечислены критерии оценки заявок. Из данного пункта следует, что и по лоту № 1, и по лоту № 2 ОАО "МРСК Волги" включило в критерий оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" (значимость критерия - 20%) показатели (подкритерии) "Срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков со дня соответствующего обращения" и "Срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов".

Частью 4 и 4.1 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" о размещении заказов установлены допустимые критерии оценки заявок на участие в конкурсе, такие как: цена контракта и иные критерии, указанные в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

- 5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- 6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 6 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 7 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их: содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Пунктом 26 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 "Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд" (далее также - Правила) установлено, что оценка заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ оказание услуг" может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 32 Правил, при оценке заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса, а в случае если результатом

выполнения работ (оказания услуг) является создание товара - лучшему предложению по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам создаваемого товара.

Из содержания Конкурсной документации следует, что предметами договоров являлось оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (лот № 1) и оказание услуг по страхованию автотранспортных средств (лот № 2).

Вместе с тем, срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков и срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов относятся к качеству выполнения работ, услуг или квалификации участника конкурса.

По своему содержанию указанные показатели относятся к критерию оценки "Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг".

Пунктом 54 Правил предусмотрено, что для определения рейтинга заявки по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах. В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки они устанавливаются в одной единице измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах. Для оценки заявок по указанному критерию срок- (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 года.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Кроме того, Правилами предусмотрены два варианта оценки заявок (п. 57 и п. 58 Правил) по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в зависимости от того, сколько сроков (периодов) установлено документацией.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ОАО "МРСК Волги" неправомерно включило в критерий оценки "Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" рассматриваемые показатели. Одновременно включение данных показателей в критерий оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" повлекло за собой неправильную оценку поданных участниками размещения заявок и нарушение порядка определения победителей конкурса.

Кроме того, п.п. 2.4 и 2.5 п. 4.7.3 Конкурсной документации по обоим лотам предусмотрено максимальное количество баллов по рассматриваемым показателям в случае

указания в заявке наименьших сроков и порядок присвоения баллов (в убывающем порядке) в зависимости от увеличения таких сроков.

Между тем, согласно п. 28 Правил для определения рейтинга заявки по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ оказание услуг" в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия – в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, – в случае неприменения показателей.

Исходя из приведенных выше норм, показатели критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса", установленные ОАО "МРСК Волги" в п.п. 2.4 и 2.5 п. 4.7.3 Конкурсной документации, а также способ определения рейтинга заявки по данному критерию не соответствуют нормам действующего законодательства.

Кроме того, в нарушение ч. 3 ст. 29 Закона о размещении заказов договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) № 100499 от 01.06.2010, заключенный между ООО "Росгосстрах" и ОАО "МРСК Волги" не содержит условий оценки качества услуг указанных в конкурсной документации по проведению Открытого конкурса.

В соответствии с п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания, в том числе, финансовых услуг по страхованию имущества и страхованию ответственности.

Учитывая вышеизложенное, ОАО "МРСК Волги" нарушило п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции".

Также, Заявитель указывает на то, что антимонопольным органом не установлена совокупность условий свидетельствующих о согласованности действий, запрет на которые установлен ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции".

Как установлено судом при рассмотрении дела № 6-11/03 Комиссия Саратовского УФАС России пришла к выводу о заключении устного соглашения между ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах", нарушающего п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите

конкуренции" в части оформления и выдачи полисов ОСАГО до подведения итогов открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг, что привело (могло привести) к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Федерального закона "О защите конкуренции" соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Процедура вскрытия конвертов с заявками участников Открытого конкурса была назначена на 17.05.2010 в 10.00, процедура оценки и сопоставления заявок – на 19.05.2010.

По результатам проведения Открытого конкурса по лоту № 1 с победителем - ООО "Росгосстрах" заключен договор № 100499 Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.06.2010.

Между тем, 17.05.2010, сразу после вскрытия конвертов с заявками, заключены первые договоры страхования ОСАГО с ООО "Росгосстрах".

В материалах дела имеются копии трех полисов ОСАГО с датой выдачи 17.05.2010 и одиннадцать полисов с датой выдачи 27.05.2010. Данные полисы оформлены на следующие транспортные средства, относящиеся к филиалу ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго":

- ГАЗ-33081, государственный регистрационный знак ТС О571ТТ, идентификационный номер транспортного средства Х8937894870АМ8141;
- АПТ-17 ГАЗ-33086, государственный регистрационный знак ТС О325ХО, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000077;
- АПТ-17 ГАЗ-33086, государственный регистрационный знак ТС О349ХО, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000078;
- АПТ-17 ГАЗ-33086, государственный регистрационный знак ТС О726ХУ, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000079;
- ВМ 3284, государственный регистрационный знак ТС О486ТХ, идентификационный номер транспортного средства Х8932840В50СЕ4340;
- АПТ-22 на шасси ЗИЛ433362, государственный регистрационный знак ТС О481ТХ, идентификационный номер транспортного средства Х6729463160000179;
- УАЗ-39094, государственный регистрационный знак ТС О477ТХ, идентификационный номер транспортного средства ХТТ39094060461827;

- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О172ХО56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000083;
- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О884ХА56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000081;
- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О883ХА56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000080;
- АПТ-17М (на шасси ГАЗ-33086), государственный регистрационный знак ТС О169ХО56, идентификационный номер транспортного средства Х6729461D70000082;
- УАЗ-39094, государственный регистрационный знак ТС О166ХО56, идентификационный номер транспортного средства ХТТ39094050420535;
- УАЗ-39094, государственный регистрационный знак ТС О157ХО56, идентификационный номер транспортного средства ХТТ39094050420882;
- УРАЛ КС-35714 государственный регистрационный знак ТС О885ХА56, идентификационный номер транспортного средства ХVN35714070202281.

В ходе рассмотрения дела представители ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" отрицали факт выдачи указанных полисов до подведения итогов открытого конкурса и указали, что в полисах ОСАГО в результате технической ошибки неверно указаны даты их действия. ОАО "МРСК Волги" выданы новые полисы ОСАГО со сроком действия с 01.06.2010.

Как установлено судом, Назарова Е.С. указала, что вышеуказанные 14 полисов ОСАГО на самом деле оформлялись 17.05.2010 и 27.05.2010. Назарова Е.С. в тот период времени являлась начальником отдела обеспечения страховой защиты ОАО "МРСК Волги" и все указанные полисы она лично отдавала на подпись руководству именно 17.05.2010 и 27.05.2010, поскольку в это время истекал срок действия предыдущих полисов ОСАГО на автотранспортные средства.

Из письма ОАО "МРСК Волги" исх. № МР6-37-265 от 13.05.2010, направленного в "Оренбургэнерго" следует, что эксплуатацию 14 транспортных средств филиала ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго" необходимо приостановить в связи с тем, что срок действия ранее выданных полисов ОСАГО заканчивается по трем транспортным средствам 16.05.2010, по 11 транспортным средствам 26.05.2010.

При этом в конкурсной документации в приложении к проекту договора Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) срок окончания действия полиса ОСАГО по указанным в письме ОАО "МРСК Волги" исх. № МР6-37-265 от 13.05.2010 транспортным средствам указан 01.06.2010.

Довод ОАО "МРСК Волги" и ООО "Росгосстрах" о том, что указанные выше полисы выданы 01.06.2010 и в тот же день в них обнаружена ошибка, после чего 01.06.2010 были

выданы новые полисы ОСАГО со сроком действия с 01.06.2010, не нашли подтверждения в материалах дела.

Так согласно п. 6.4.1. договору № 100499 Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.06.2010 Страховщик обязан выдать Страхователю страховой полис в отношении каждого транспортного средства, указанного в заявлении Страхователя, не позднее 1 (одного) рабочего дня, следующего за днем перечисления на расчетный счет Страховщика страховой премии.

Согласно имеющимся в материалах дела копиям платежных поручений об оплате страховой премии по договору № 100499 обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.06.2010 за ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго" 01.06.2010 оплата не производилась. Объективных доказательств того, что указанные выше 14 полисов выданы 01.06.2010, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ООО "Росгосстрах" могло выдать указанные выше полисы ОАО "МРСК Волги" только заранее согласовав с ним свои действия.

При этом выдача полисов ОСАГО до момента подведения итогов конкурса выгодна обеим сторонам соглашения.

Так, в ходе рассмотрения дела установлено, что на 14 транспортных средств филиала ОАО "МРСК Волги" – "Оренбургэнерго" сроки действия полисов ОСАГО выданных ЗАО "МАКС" заканчивались 26.05.2010. Для того чтобы ОАО "МРСК Волги" не приостанавливать эксплуатацию 14 транспортных средств, в связи с окончанием действия полиса ОСАГО, ему необходимо было получить полисы ОСАГО до подведения итогов конкурса.

В свою очередь ООО "Росгосстрах" получило необоснованное преимущество перед другими участниками Открытого конкурса, поскольку фактически до подведения его итогов уже заключило с ОАО "МРСК Волги" договор совокупный размер страховой премии, по которому составлял 13 969 559 (тринадцать миллионов девятьсот шестьдесят девять тысяч пятьсот пятьдесят девять) рублей 74 копейки и приступило к его исполнению.

При этом указанные выше нарушения ОАО "МРСК Волги" п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О защите конкуренции" были допущены сознательно для обеспечения победы в Открытом конкурсе по Лоту № 1 ООО "Росгосстрах".

Судом не принимается довод Заявителя о том, что запреты ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" распространяются на согласованные действия поставщиков (продавцы) товаров, работ услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона "О защите конкуренции" данный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе

с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют, в том числе, российские юридические лица.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона "О защите конкуренции" устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом в данной статье отсутствует специальная оговорка о том, что ее действие распространяется только на соглашения хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке.

Заявитель указывает на то, что заявление Назаровой Е.С. необоснованно было принято антимонопольным органом к рассмотрению, поскольку она не являлась участником размещения заказа.

Между тем, в соответствии п. 2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона "О защите конкуренции" основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе заявление физического лица.

Представленные с заявлением Назаровой Е.С. материалы и сведения указывали на наличие основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по п. 8 и п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции" в отношении ОАО "МРСК Волги" выразившегося в проведении в мае 2010 года открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг, с нарушением порядка, установленного Законом о размещении заказов.

Таким образом, необоснованна ссылка Заявителя на требования ст. 57 Закона о размещении заказов.

Судом не принимается довод Заявителя о том, что дело № 6-11/03 рассматривалось неправомочной Комиссией, сообщаю следующее.

Саратовским УФАС России в соответствии с положениями ч. 3 ст. 40 Федерального закона "О защите конкуренции" при возбуждении дела № 6-11/03 издан приказ № 186 от 01.07.2011 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом ч. 2 ст. 40 Федерального закона "О защите конкуренции" допускает замену членов комиссии на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

Форма определения об отложении рассмотрения дела, утвержденная Приказом ФАС России от 22.12.2006 № 337, не содержит требований по указанию изменений вносимых в состав комиссии антимонопольного органа рассматривающей дело.

Все изменения в состав членов Комиссии по рассмотрению дела № 6-11/03 вносились на основании мотивированного решения приказами антимонопольного органа, которые содержатся в материалах дела.

При этом на рассмотрении дела 24.11.2011 и 21.12.2011 присутствовало три из шести членов комиссии, то есть пятьдесят процентов от общего числа членов комиссии.

Таким образом, рассматриваемые доводы ОАО "МРСК Волги" опровергаются материалами дела, не соответствуют действительности и противоречат требованиям действующего законодательства.

Судом не принимается довод Заявителя о том, что в Решении Саратовского УФАС России по делу № 6-11/03 не установлен рынок, на котором совершено нарушения.

Как следует из Решения по делу № 6-11/03 от 12.01.2012 (стр. 1, абз. 6 стр. 3) предметом рассмотрения Комиссии являлся открытый конкурс на право заключения договоров оказания финансовых услуг для ОАО "МРСК Волги". 14.04.2010 ОАО "МРСК Волги" на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение и конкурсную документацию о проведении Открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг: Лот № 1 – Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО); Лот № 2 – Страхование автотранспортных средств (КАСКО).

В п. 3 извещения о проведении открытого конкурса указано, что местом оказания услуг является территория Российской Федерации.

В п. 1.5 проекта договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) по лоту № 1 Открытого конкурса указано, что территорией страхования является территория Российской Федерации.

Кроме того, ОАО "МРСК" разместило извещение и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг в сети Интернет на сайте www.zakupki.gov.ru.

В связи с изложенным, принять участие в Открытом конкурсе могли все страховые компании, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации.

При этом в Решении по делу № 6-11/03 установлено, что в результате исполнения соглашения, заключенного между ОАО "МРСК" и ООО "Росгосстрах", ограничена конкуренция при проведении Открытого конкурса, что привело (могло привести) к созданию препятствий доступу на рынок обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Заявитель указывает, что в соответствии со ст. 931 ГК РФ сроком оказания услуги по договору ОСАГО является срок страхования риска ответственности – срок действия договора страхования.

Данный довод основан на неверном толковании ст. 931 ГК РФ, поскольку данная статья не содержит упоминания о сроках оказания услуг и о том, как они рассчитываются.

Также Заявитель указывает на то, что в соответствии со ст. 930 ГК РФ сроком оказания услуг по договору имущественного страхования является период времени, в течение которого убытки, причиненные застрахованному имуществу подлежат возмещению – то есть сроком оказания услуг является срок действия договора.

Данный довод также основан на неверном толковании ст. 930 ГК РФ, поскольку данная статья не содержит упоминания о том, что считается сроком оказания услуг.

По своему содержанию показатели "Срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков со дня соответствующего обращения" и "Срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов" относятся к критерию оценки "Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг".

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 2 ст. 779 ГК РФ правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, к договору страхования применяются общие положения о подряде и положения о бытовом подряде.

Согласно ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

К срокам завершения отдельных этапов работы можно отнести, срок организации проведения независимой экспертизы (оценки) размера подлежащих возмещению убытков и срок страховой выплаты с момента предоставления всех необходимых документов.

Заявитель указывает, что ОАО "МРСК Волги" содержание критерия "Качество услуги" определено в соответствии с ч. 4 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" о размещении заказов.

Данный вывод необоснован и не принимается судом по следующим основаниям.

Согласно п. 32 Правил, при оценке заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса.

Пунктом 54 Правил предусмотрено, что для определения рейтинга заявки по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) оказания услуг в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах. В случае применения нескольких сроков (периодов) оказания услуг они устанавливаются в одной единице измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах. Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) оказания услуг не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 года.). В случае если срок (период) оказания услуг либо один из сроков (периодов) оказания услуг устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

При таких обстоятельствах ОАО "МРСК Волги" неправомерно включило в критерий оценки "Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" рассматриваемые показатели.

Исходя из приведенных выше норм, показатели критерия "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса", установленные ОАО "МРСК Волги" в п.п. 2.4 и 2.5 п. 4.7.3 Конкурсной документации, а также способ определения рейтинга заявки по данному критерию не соответствуют нормам действующего законодательства.

Кроме того, включение данных показателей в критерий оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" повлекло за собой неправильную оценку поданных участниками размещения заявок и нарушение порядка определения победителей конкурса.

Судом не принимается довод Заявителя о том, что при сравнении участников конкурса по количеству филиалов ОАО "МРСК Волги" обоснованно решило, что ООО "Росгосстрах" предложило лучшие условия.

Как установлено судом, согласно п. 4.7.3 Конкурсной документации по лоту № 1 (ОСАГО) содержит показатель (подкритерий) критерия оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" - п.п. 2.6 "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК "Волги" и возможность обращения в них Страхователя".

Из буквального толкования данного показателя (подкритерия) следует, что при оценке учитываются филиалы и представительства участников конкурса, указанные в их Уставе.

Как следует из Протокола № 174/2 заседания конкурсной комиссии по вскрытию поступивших на конкурс конвертов от 17.05.2011 ООО "Росгосстрах" по данному показателю (подкритерию) по лоту № 1 в своей заявке указало: 83 филиала ООО "Росгосстрах" согласно Приложения к Уставу ООО "Росгосстрах".

В тоже время ЗАО "МАКС" по данному показателю (подкритерию) по лоту № 1 в своей заявке указало 120 филиалов зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги".

Из п. 2.1 раздела 2 Протокола № 174/4 заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 20.05.2011 следует, что по рассматриваемому показателю (подкритерию) все члены конкурсной комиссии за исключением Назаровой Е.С. присвоили ООО "Росгосстрах" максимальное количество баллов – 10.

По итогам конкурса по лоту № 1 ООО "Росгосстрах" признано победителем. При этом в п. 4.5 заключенного с ООО "Росгосстрах" Договора № 100499 Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 01.01.2010 указано: "Страховщик предоставляет возможность обращения Страхователя в любой из своих филиалов и представительств, расположенных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги".

В соответствии с ч. 3 ст. 29 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в конкурсной документации и в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

При таких обстоятельствах ОАО "МРСК Волги" при оценке заявки ООО "Росгосстрах" по лоту № 1 по показателю (подкритерию) "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги" и возможность обращения в них Страхователя" учитывало все филиалы, представительства подразделений системы Росгосстрах, что противоречит требованиям Конкурсной документации.

Заявитель указывает, что отношения между ОАО "МРСК Волги" и "Росгосстрах" носят "вертикальный" характер, следовательно к ним не применимы положения ч. 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции".

Предметом рассмотрения Комиссией Саратовского УФАС России заключение ООО "Росгосстрах" и ОАО "МРСК Волги" устного соглашения, которое выражается в оформлении и выдачи полисов ОСАГО до подведения итогов открытого конкурса на право заключения договоров оказания финансовых услуг, что привело (могло привести) к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, а не

отношения которые сложились между ОАО "МРСК Волги" и "Росгосстрах" после заключения договора и связаны с его исполнением.

Часть 1 статьи 11 Федерального закона "О защите конкуренции" устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом в данной статье отсутствует специальная оговорка о том, что ее действие распространяется только на соглашения хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке.

Судом не принимается довод Заявителя, что ООО "Росгосстрах" имело большее количество филиалов и представительств, поэтому по п.п. 2.6 получило наибольшее количество баллов.

При сравнение заявки ООО "Росгосстрах" и ЗАО "МАКС" судом установлено, что у ЗАО "МАКС" указано большее количество филиалов по сравнению с ООО "Росгосстрах", при этом ООО "Росгосстрах" по данному критерию присвоено большее количество баллов.

Пункт 4.7.3 Конкурсной документации по лоту № 1 (ОСАГО) содержит показатель (подкритерий) критерия оценки заявок "Качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" - п.п. 2.6 "Количество указанных в Уставе Страховщика филиалов и представительств, зарегистрированных на территории размещения филиалов ОАО "МРСК Волги" и возможность обращения в них Страхователя".

Следовательно, при оценке по данному критерию должны были учитываться филиалы и представительства участников конкурса, указанные в их Уставе.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" устав общества должен содержать сведения о его филиалах и представительствах. Сообщения об изменениях в уставе общества сведений о его филиалах и представительствах представляются в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. Указанные изменения в уставе общества вступают в силу для третьих лиц с момента уведомления о таких изменениях органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц.

В соответствии с ч. 6 ст. 5 Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" устав общества должен содержать сведения о его филиалах и представительствах. Сообщения об изменениях в уставе общества, связанных с изменением сведений о его филиалах и представительствах, представляются органу государственной регистрации юридических лиц в уведомительном порядке. Указанные изменения в уставе общества вступают в силу для третьих лиц с момента уведомления о таких изменениях органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством в уставе общества должны содержаться сведения о всех филиалах и представительствах.

Следовательно, ОАО "МРСК Волги" должно было оценить заявки, по данному критерию исходя из данных, указанных в уставах участников конкурса.

Согласно информации, указанной в уставе ЗАО "МАКС", у данного Общества имеется 120 филиалов и представительств. Информация о количестве филиалов и представительств ЗАО "МАКС" была указана в заявлении Назаровой Е.С., а также в протоколе заседания Конкурсной комиссии по вскрытию поступивших на конкурс конвертов от 17.05.2010, имеющихся в материалах дела № 6-11/03.

В заявке ООО "Росгосстрах", имеющейся в материалах дела № 6-11/03, были указаны не только филиалы и представительства, зарегистрированные в уставе Общества, но и филиалы и представительства не зарегистрированные в уставе Общества, что не соответствует требованиям конкурсной документации.

В соответствии с уставом ООО "Росгосстрах" общество имеет 83 филиала и представительства. Устав ООО "Росгосстрах" имеется в материалах дела № 6-11/03.

Таким образом, если сравнение производилось по количеству филиалов и представительств, указанных в уставах Обществ, ЗАО "МАКС" по данному критерию должно было получить большее количество баллов, чем ООО "Росгосстрах".

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что Решение по делу № 6-11/03 от 21.12.2011 принято в полном соответствии с действующим законодательством, права ОАО "МРСК Волги" не нарушены, в связи с чем оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных ОАО «МРСК Волги» требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 12.01.2012г. по делу №6-11/03 – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-260 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-277 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда

Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также на информационной доске объявлений (информационные киоски), расположенной в здании Арбитражного суда Саратовской области по адресу: г.Саратов улица Бабушкин взвоз, дом 1.

Судья

А.В. Калинина