



Арбитражный суд Саратовской области
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Покидиной
Дело № А57-12706/2012
[Signature]

город Саратов
28 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2012 года
Полный текст решения изготовлен 28 августа 2012 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Лескиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем М.Н. Фроловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Заместителя прокурора Саратовской области (г. Саратов) заинтересованные лица:
Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» (г.Саратов), Общество с ограниченной ответственностью «Саратов-Авто» (г.Саратов) о признании незаконным решения №5-83/ов от 17.04.2012 года о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства при участии в судебном заседании: представителя заявителя Коновалова А.В., представившего доверенность от 21.08.2012 года, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Покидиной С.Г., представшей доверенность №02/2-4 от 10.01.2012 года,, представителя ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» Буриной Е.Ю., представившей доверенность №24 от 27.03.2012 года, представитель ООО «Саратов-Авто» - не явился

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Саратовской области обратился с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту УФАС по Саратовской области или антимонопольный орган) №5-83/ов от 17.04.2012 года о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства по представлению прокуратуры Саратовской области от 24.11.2011 года по факту нарушения Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» (далее по тексту ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» или ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз") части 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, а также ограничения доступа к участию в торгах.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области
Вх. № 4808-31-08 2012

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель УФАС по Саратовской области выразил возражения против заявленных требований, указывая на законность и обоснованность обжалуемого решения, поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве.

Представитель ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» высказал возражения против заявленных требований, поддержав доводы, изложенные в письменных отзывах.

Представитель ООО «Саратов-Авто» в судебное разбирательство не явился.

ООО «Саратов-Авто» о времени и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом в соответствии со ст.123 АПК РФ.

Арбитражным судом на основании ч.3 ст.156, ч.2 ст.200 АПК РФ настоящее дело рассмотрено по существу в отсутствие представителя ООО «Саратов-Авто», извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения судебного разбирательства.

Материалами дела установлено, что 30.11.2011 года в УФАС по Саратовской области поступило представление прокуратуры Саратовской области №7/1-08-2011 от 24.11.2011 года о возбуждении в отношении ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» дела о нарушении антимонопольного законодательства, которое включило в документацию об аукционах на проведение открытых аукционов №№ 0360100011811000065, 0360100011811000080, 0360100011811000066 в электронной форме по определению поставщика на поставку автомобилей марки «Toyota RAV 4 Комфорт плюс (АКП)», «Toyota RAV 4 Престиж плюс (АКП)» или их эквивалентов, требования, соответствующие конкретным модификациям автомобилей, что мнению прокуратуры Саратовской области, исключает какую-либо конкуренцию со стороны автомобильной техники других производителей.

Основанием для направления прокуратурой Саратовской области представления №7/1-08-2011 от 24.11.2011 года послужил вывод о том, что ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" при проведении указанных аукционов допустило ограничение конкуренции путём создания преимущественных условий участия в них ООО «Саратов-Авто», а также ограничила доступ к участию в аукционах других хозяйствующих субъектов, включив в документацию об аукционах определённые требования к товарам, поскольку заявленным в документации об аукционах требованиям в полном объёме соответствуют только конкретные модификации автомобилей "Toyota RAV4 Престиж плюс (АКП)" и "Toyota RAV4 Комфорт плюс (АКП)" по соответствующим извещениям, что исключает какую-либо конкуренцию со стороны автомобильной техники других производителей, кроме того технические задания к документации об аукционах содержат конкретные требования к товару без указания на возможные отклонения в большую или меньшую сторону, всем требованиям, включенным в техническое задание по вышеуказанным открытым аукционам в электронной форме, в совокупности соответствует только один товар определённой марки.

УФАС по Саратовской области на основании представления прокуратуры Саратовской области было возбуждено дело №5-83/ов по признакам нарушения части 1, части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ФГБУ «Управление мелиорации и земель сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области». К участию в деле в качестве заинтересованного лица было привлечено ООО «Саратов-Авто».

В ходе проведения проверки по делу №5-83/ов УФАС по Саратовской области было установлено, что 07.07.2011 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.ru ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" было размещено извещение №0360100011811000065 о проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика на поставку автомобиля марки "Toyota RAV4 Комфорт плюс (АКП)" или эквивалента с начальной (максимальной) ценой контракта 1310000 рублей.

07.07.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.ru ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" разместило извещение №0360100011811000066 о проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика на поставку автомобиля марки "Toyota RAV4 Престиж плюс (АКП)" или эквивалента с начальной (максимальной) ценой контракта 1435000 рублей.

23.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.ru ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" разместило извещение №0360100011811000080 о проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика на поставку автомобиля марки "Toyota RAV4 Комфорт плюс (АКП)" или эквивалента с начальной (максимальной) ценой контракта 1310000 рублей.

В части 2 аукционной документации, разработанной ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" по заказам №№ 0360100011811000065, 0360100011811000080, 0360100011811000066 определены требования, которым должен соответствовать приобретаемый автомобиль.

Согласно протоколу № 0360100011811000065/2 рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.07.2011, принято решение о соответствии заявки № 1, поданной единственным участником аукциона ООО "Саратов-Авто", требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" по результатам данного аукциона 11.08.2011 заключен государственный контракт № 0360100011811000065-0165859-02 на поставку автомобиля "Toyota RAV4 Комфорт плюс (АКП)" с ООО "Саратов-Авто".

Согласно протоколу №0360100011811000066/2 рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.07.2011, принято решение о соответствии заявки № 1, поданной единственным участником аукциона ООО "Саратов-Авто" требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" 11.08.2011 по результатам данного аукциона был заключен государственный контракт № 0360100011811000066-0165859-02 на поставку автомобиля "Toyota RAV4 Престиж плюс (АКП)" с ООО "Саратов-Авто".

Согласно протоколу №0360100011811000080/2 рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 08.09.2011, принято решение о соответствии заявки № 1, поданной единственным участником аукциона ООО "Саратов-Авто" требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" 26.09.2011 по результатам данного аукциона был заключен государственный контракт № 0360100011811000080-0165859-01 на поставку автомобиля "Toyota RAV4 Комфорт плюс (АКП)" с ООО "Саратов-Авто".

ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" в ходе рассмотрения УФАС по Саратовской области пояснило, что наличие в аукционной документации указания на товарный знак (сопровождающийся словами "или эквивалент") не ограничило круг потенциальных участников рынка розничной реализации автомобилей и их доступ к торгам, указание технических и функциональных характеристик не привело к созданию преимущественных условий конкретному участнику торгов по следующим основаниям. Кроме того, при принятии решения о приобретении автомобилей Toyota RAV 4 ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" проанализировал рынок и провел сравнение автомобилей, соответствующих потребностям ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз", результатом чего стал вывод о том, что автомобиль Toyota RAV 4 является самым экономичным по расходу топлива, наиболее оптимальным для выполнения государственных нужд с точки зрения их содержания, обслуживания, ремонта и по соотношению цена-качество.

ООО «Саратов-Авто» в рамках дела №5-83/ов были представлены копии писем ООО «Самара-Север-Авто», ООО «Аврора-Авто-Центр», ООО «Пенза-Авто», из содержания которых следует, что данные организации имели возможность участвовать в указанных выше аукционах, однако ими было принято решение не принимать в них участие в связи с большим количеством заказов.

Проведя анализ и оценку обстоятельств дела №5-83/ов, изучив представленную документацию, УФАС по Саратовской области пришло к выводу о том, что установленные ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" в аукционной документации требования к характеристикам автомобилей не противоречат требованиям Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не ограничивают количество участников открытого аукциона в электронной форме и не влекут нарушений Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции», об отсутствии доказательств невозможности какими-либо хозяйствующими субъектами осуществить поставку автомобилей, соответствующих заявленным в аукционной документации характеристикам.

По результатам проведённой проверки в рамках дела №5-83/ов комиссией УФАС по Саратовской области 17 апреля 2012 года было вынесено решение №5-83/ов, которым было прекращено дело в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз".

Заявитель, не согласившись с решением №5-83 от 17 апреля 2012 года, обратился в арбитражный суд с вышеуказанным требованием. При этом заявитель указывает на то, что ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" подлежало признанию нарушившим части 1 и 2 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» в части создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, а также ограничения доступа к участию в торгах, в результате чего нарушены права других производителей и поставщиков автомобилей класса «Кроссовер», «Универсал», указание ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" конкретных, строго определенных характеристик предмета закупки исключило наличие других автомобилей эквивалентных по характеристикам указанным в аукционной документации.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения сторон, изучив действующее законодательство, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

Федеральным законом 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Федеральный закон №135-ФЗ) устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Конкуренцией в силу статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них

исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 17 Федерального закона №135-ФЗ закреплены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, в том числе при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Также запрещается при проведении торгов, запроса котировок, если организаторами или заказчиками торгов, запроса котировок являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок (часть 2 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ).

Федеральный закон №94-ФЗ от 21.07.2005 года « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Федеральный закон №94-ФЗ) регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Указанный федеральный закон применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений, за исключением случаев, если такие услуги оказываются международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры.

Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель (часть 1 статьи 8 Федерального закона №94-ФЗ).

В силу статьи 32 Федерального закона №94-ФЗ в целях указанного Федерального закона под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем

которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 статьи 37 указанного Федерального закона.

В соответствии со статьей 35 Федерального закона №94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Частями 1 и 2 статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ предусмотрено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Из положений приведенной выше статьи Федерального закона №94-ФЗ следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Федеральным законом не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; требованию к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Частью 3 статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ.

Арбитражным судом по настоящему делу установлено, что указанные в документации об аукционе требования к техническим характеристикам автомобилей сопровождались словами «или их эквивалентов», что представляло возможность потенциальному поставщику (поставщикам) предложить к поставке товар, эквивалентный товару, который необходим ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз".

Таким образом, ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" не имело возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа для государственных нужд, то есть Федеральный закон №94-ФЗ не обязывает заказчика при определении характеристик

поставляемого для государственных нужд товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Кроме того, предметом указанных открытых аукционов в электронной форме являлось право на заключение государственного контракта не на производство автомобилей, а на их поставку. В связи с этим участником размещения заказа могло выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

Таким образом, указание в документации об аукционе конкретных технических характеристик автомобилей (поставляемого товара), поставляемых для государственных нужд, предусмотрено законодательством и не ограничивает количество участников открытого аукциона в электронной форме и поэтому не влечет нарушение антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 41.1. Федерального закона №94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в порядке, установленном главой 3.1. Федерального закона №94-ФЗ.

Статьей 41.3. Федерального закона №94-ФЗ установлено, что для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа. Участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе участвовать во всех открытых аукционах в электронной форме, проводимых на такой электронной площадке.

Арбитражным судом по настоящему делу установлено, что ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» открытые аукционы в электронной форме были объявлены на определение поставщика на поставку автомобилей марки «Toyota RAV 4 Комфорт плюс (АКП)», «Toyota RAV 4 Престиж плюс (АКП)» или их эквивалентов. Соответственно, любое юридическое и физическое лицо, получившее аккредитацию на электронной площадке, могло приобрести требуемый к поставке автомобиль и поставить его ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз". Количество посредников между производителем автомобиля и ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" аукционной документацией не ограничивалось.

Вместе с тем, заявки на участие в открытых аукционах №№ 0360100011811000065, 0360100011811000080, 0360100011811000066 в электронной форме по определению поставщика на поставку автомобилей марки «Toyota RAV 4 Комфорт плюс (АКП)», «Toyota RAV 4 Престиж плюс (АКП)» или их эквивалентов были поданы лишь ООО «Саратов-Авто», которое являлось единственным участником аукциона, остальные потенциальные участники аукционов не направили заявки на участие.

В связи с изложенным арбитражный суд пришёл к выводу о несостоятельности довода заявителя о том, что ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" при проведении открытых аукционов была нарушена конкуренция со стороны автомобильной техники других производителей, поскольку ООО «Саратов-Авто» являлось единственным участником аукционов №№ 0360100011811000065, 0360100011811000080, 0360100011811000066, остальные потенциальные участники заявки на участие в указанных открытых аукционах не направляли и не имели аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона №94-ФЗ единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников

финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения пункта 1 статьи 1 Федерального закона №94-ФЗ о размещении заказов в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Изложенное согласуется с правовой позицией Высшего арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении №11017/10 от 28.12.2010 года.

Включение ФГБУ "Управление "Саратовмелиоводхоз" в документацию об аукционах на проведение открытых аукционов №№ 0360100011811000065, 0360100011811000080, 0360100011811000066 в электронной форме по определению поставщика на поставку автомобилей марки «Toyota RAV 4 Комфорт плюс (АКП)», «Toyota RAV 4 Престиж плюс (АКП)» или их эквивалентов требования о соответствии конкретным модификациям автомобилей, являющихся предметом аукциона, может рассматриваться как нарушающее статью 17 Федерального закона «О защите конкуренции», если заявителем будет доказано, что это условие включено в документацию об аукционе специально для того, чтобы обеспечить победу в аукционе конкретному хозяйствующему субъекту. В данном случае арбитражному суду подобных доказательств заявителем не представлено.

Таким образом, УФАС по Саратовской области обосновано сделало вывод об отсутствии нарушения ч.1 и ч.2 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ в действиях ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» при проведении открытых аукционов №№ 0360100011811000065, 0360100011811000080, 0360100011811000066 в электронной форме по определению поставщика на поставку автомобилей марки «Toyota RAV 4 Комфорт плюс (АКП)», «Toyota RAV 4 Престиж плюс (АКП)» или их эквивалентов.

В связи с изложенным, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что УФАС по Саратовской области правомерно установлено отсутствие доказательств нарушения ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» антимонопольного законодательства, УФАС по Саратовской области при проведении проверки представления прокуратуры Саратовской области №7/1-08-2011 от 24.11.2011 года были соблюдены требования действующего законодательства, а решение №5-83/ов от 17.04.2012 года о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» вынесено законно и обосновано.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что не подлежит удовлетворению требование заявителя о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 17.04.2012 №5-83/ов о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьями 27, 110, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного требования о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 17.04.2012 №5-83/ов о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства по представлению прокуратуры области от 24.11.2011 по факту нарушения ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» части 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части создания участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, а также ограничения доступа к участию в торгах, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 257-272, 273-291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Лескина

Копия верна: 29.08.12.
Специалист отдела
Арбитражного суда
Саратовской области