

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 23-80-63, 8-800-200-12-77, факс (8452) 23-93-11,  
http://12aas.arbitr.ru; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов  
«13» апреля 2012 года

Дело №А57-24866/2011

Резолютивная часть постановления объявлена «09» апреля 2012 года.  
Полный текст постановления изготовлен «13» апреля 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Луговского Н.В.,  
судей Комнатной Ю.А., Пригаровой Н.Н.  
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи  
секретарем судебного заседания Дергачевой М.Т.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Производственно-рекламное агентство «Эстетика»  
на решение арбитражного суда Саратовской области от 29 февраля 2012 года  
по делу №А57-24866/2011, принятое судьей Степура С.М.,  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-  
рекламное агентство «Эстетика» (г. Саратов, ОГРН 1026403351149, ИНН  
6454002881)  
заинтересованные лица: заместитель руководителя Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Саратовской области Борисова Л.Н., Управление  
Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г. Саратов, ОГРН  
1026402675045, ИНН 6450014580), общество с ограниченной ответственностью  
«Дионис 2005» (г. Саратов, ОГРН 1056405020594, ИНН 6452910535)  
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,  
при участии в судебном заседании:  
от общества с ограниченной ответственностью «Производственно-рекламное  
агентство «Эстетика» - Зуева Н.В. по доверенности от 06.04.2011г.,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –  
Михайлов Д.А. по доверенности №01-4641 от 11.10.2011г.,  
от общества с ограниченной ответственностью «Дионис 2005» - Железнова Б.Н. по  
доверенности от 15.12.2011г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением арбитражного суда Саратовской области от 29.02.2012г. отказано в  
удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью  
«Производственно-рекламное агентство «Эстетика» (далее – ООО «Производственно-  
рекламное агентство «Эстетика», Общество, заявитель) о признании незаконным и  
отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по

Саратовской области (далее – УФАС России по Саратовской области, антимонопольный орган, Управление) от 18.11.2011г. о наложении штрафа по делу №34-11/рш.

ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» не согласилось с вынесенным решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

УФАС России по Саратовской области считает принятое по делу решение законным и обоснованным, возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Дионис 2005» (далее – ООО «Дионис 2005») в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыв на апелляционную жалобу не представила.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании Приказа от 03.08.2011г. № 232 в отношении ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» проведена проверка на предмет соблюдения требований, установленных Федеральным законом «О рекламе», иными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о рекламе в процессе осуществления деятельности в сфере рекламы. Целями и задачами указанной проверки является реализация ежегодного плана проведения проверок, размещенного на официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ в сети «Интернет» ([www.genproc.gov.ru](http://www.genproc.gov.ru)).

В период с 08.08.2011г. по 19.08.2011г. в ходе проведения проверки ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика», оценки и анализа документов, принадлежащих Обществу, антимонопольным органом установлен факт размещения с 01.12.2010г. по 31.12.2010г. на рекламном щите по адресу: г. Саратов, ул. Политехническая/2-й Товарный проезд рекламы следующего содержания: «Пиво ЯЧМЕННЫЙ КОЛОС СВЕТЛОЕ НАШЕ ПИВО Сварено по классической технологии». Реклама сопровождается изображением наполненной пивом кружки. В указанной рекламе пива отсутствует предупреждение о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

Выявленное в ходе проверки нарушение зафиксировано в акте проверки от 19.08.2011г. Указанный акт получен 19.08.2011г. представителем ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» по доверенности Зуевой Н.В. (т.1, л.д. 69-81).

Решением УФАС России по Саратовской области от 12.10.2011 по делу № 14-11р реклама «Пиво ЯЧМЕННЫЙ КОЛОС СВЕТЛОЕ НАШЕ ПИВО Сварено по классической технологии», размещенная на рекламном щите по адресу: г. Саратов, ул. Политехническая/2-й Товарный проезд, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) (т.1, л.д. 45-46).

По факту выявленных нарушений антимонопольным органом 02.11.2011г. в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ (т.1, л.д. 38-42), на основании которого 18.11.2011г. вынесено постановление о привлечении Общества к административной

ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб. (т.1, л.д. 23-27).

Общество оспорило вынесенное в отношении него постановление в судебном порядке.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из того, что антимонопольным органом доказано событие правонарушения и вина Общества в совершенном административном правонарушении, процессуальные нарушения при привлечении Общества к административной ответственности по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ УФАС России по Саратовской области допущены не были.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пунктом 4 ст. 3 Закона о рекламе установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 7 названного Федерального закона.

Под рекламодателем согласно ст.3 Закона о рекламе является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу ч. 3 ст. 22 Закона о рекламе реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Как следует из материалов дела, 23.11.2010г. между ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» (Рекламодатель) и ООО «Дионис-2005» (Рекламодатель) заключен договор №124 (т.1, л.д. 63-68), согласно которому рекламодатель обязуется по заданию рекламопроизводителя оказать услуги по размещению рекламной информации (РИМ).

Согласно п. 2.1.1 данного договора рекламодатель обязуется разместить РИМ в сроки и на рекламных носителях, определенных в соответствующих Приложениях к настоящему Договору. Согласованные макеты (образцы) РИМ указывается в Приложениях к настоящему договору, которые являются неотъемлемой его частью. Также п. 2.1.7 предусмотрена обязанность рекламодателя по письменному требованию рекламопроизводителя предоставить фото-отчет, с указанием

количества фотографий, формы фото- отчета и сроков предоставления. Акт выполненных работ сторонами подписан, оплата Рекламодателем произведена.

В приложении № 2 к договору № 124 от 23.11.2010г. представлен рекламно-информационный материал - макет (образец), указан адрес размещения, а именно: ул. Политехническая /2-й Товарный пр-д, сторона А и не имеется предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

При рассмотрении дела судом первой инстанции у ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» был истребовано подлинное Приложение № 2 к договору № 124 от 23.11.2010г. В судебном заседании суда первой инстанции обозревалось подлинное Приложение № 2, в результате чего наличие надписи, предупреждающей о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не было установлено судом первой инстанции.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции повторно был просмотрен СД-диск, представленный Обществом в административный орган и содержащие фото-отчет по договору № 124 от 23.11.2010г (т.1, л.д.37). Однако предупреждение о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе, которое в силу закона должно быть не менее 10% от рекламного изображения, судом апелляционной инстанции не обнаружено.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что в оспариваемой рекламе такое предупреждение отсутствует, что свидетельствует о ее несоответствии ч. 3 ст. 22 Закона о рекламе.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, на основании ст. 3 Закона о рекламе, является ненадлежащей и законом не допускается.

В силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 22 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

Согласно ч. 4 ст. 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика», осуществив распространение рекламы, совершило административное правонарушение, состав которого предусмотрен ч. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае Общество виновно в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, поскольку у Общества имелась возможность для соблюдения ч. 3 ст. 22 Закона о рекламе, но ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» осуществило распространение рекламы, которая была направлена на привлечение внимания потребителей к пиву, формировала и поддерживала их интерес к нему и, вместе с тем, не содержала необходимого в соответствии с законом предупреждения о вреде чрезмерного употребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе,

распространив оспариваемую рекламу, нарушило права потребителей и поставило под угрозу их здоровье.

Доводы Общества о нарушении антимонопольным органом требований КоАП РФ при привлечении его к административной ответственности были исследованы и последовательно отклонены судом первой инстанции.

Утверждение Общества, что акт проверки № 9 от 19.08.2011г., фотография (фото-отчет) о распространении рекламной услуги, договор № 124 от 23.11.2010г., копия акта приемки и сдачи работ № 001206 от 31.12.2010г., счета № 1146 от 24.11.2010г. не отвечают принципам относимости и допустимости, является несостоятельным и правомерно отклонено судом первой инстанции, поскольку вывод о доказанности состава вменяемого правонарушения сделан УФАС России по Саратовской области по результатам исследования совокупности представленных в материалы дела доказательств.

Из представленных материалов административного дела видно, что все почтовая корреспонденция вручалась ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» нарочно, о чем свидетельствует штамп Общества и подпись и.о. ассистента генерального директора Форбун Е.В., которой также от имени Общества направлялась электронная корреспонденция в адрес административного органа, что видно из представленного Обществом отчета о направлении электронного письма (т.1, л.д. 106).

При составлении административного протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении участвовал представитель ООО Анашкин С.В. В материалах дела имеется копия доверенности от 03.08.2011г., выданная ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» Анашкину С.В. сроком на один год (т.1, л.д. 43), в которой указано, что ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» в лице генерального директора Ракчеева В.В., действующего на основании Устава, доверяет юристу ООО «Производственно-рекламное агентство «Эстетика» Анашкину С.В. представлять интересы Общества в качестве представителя во всех инстанциях всех судебных органов, в том числе в арбитражном суде Саратовской области, налоговых, таможенных, органах МВД, прокуратуры и иных государственных, муниципальных, органах и т.д.

Таким образом, протокол № 34-11/рш от 02.11.2011г. об административном правонарушении был составлен в присутствии уполномоченного представителя Общества.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано место совершения административного правонарушения, является необоснованным, так как адрес рекламной конструкции, на которой была размещена спорная реклама, указанный в протоколе и постановлении по делу №34-11/рш об административном правонарушении (ул. Политехническая/2-й Товарный проезд), не противоречит адресу, указанному в договоре №3346-7484-01-05 от 05.12.2007г., что подтверждается ситуационному плану, приложенному к названному договору.

В качестве доказательства наличия предупредительной надписи Общество ссылается на наличие в спорной рекламе цифры «18», обозначенной в кружке. Между тем указанная надпись Законом о рекламе не предусмотрена.

В апелляционной жалобе Общество указывает на нарушение Управлением срока составления протокола об административном правонарушении.

Между тем суд апелляционной инстанции считает, что установленный в ст. 28.5 КоАП РФ срок составления протокола об административном правонарушении не является пресекательным. Нарушение данного срока в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ не относится к существенным недостаткам протокола и не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения и он составлен в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ. Указанную правовую позицию суда подтверждает сложившаяся практика арбитражных судов - постановление ФАС Поволжского округа от 30.07.2009г. по делу N А65-4634/2009, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.07.2009г. по делу N А39-3941/2008-173/15.

С учетом изложенного судебная коллегия пришла к выводу о том, что в действиях Общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. Процессуальных нарушений при привлечении Общества антимонопольным органом не допущено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 268-271 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Саратовской области от 29 февраля 2012 года по делу №А57-24866/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

Ю.А. Комнатная

Н.Н. Пригарова