



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань

Дело № А57-9526/2011

03 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,
судей Логинова О.В., Мухаметшина Р.Р.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием системы
видео-конференц-связи помощником судьи Галяутдиновым М.Р.,
при участии в судебном заседании с использованием системы видео-
конференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Саратовской
области представителей:
заявителя – Филенко М.В., доверенность от 01.07.2011 № 532,
Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской
области – Михайлова Д.А. доверенность от 11.10.2011 № 01-4641,
общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания
«Согласие» – извещен, не явился,
Саратовского филиала общества с ограниченной ответственностью
«Страховая компания «Согласие» – извещен, не явился,
Май Марины Владимировны – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нордеа Банк», г. Москва, на решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.10.2011 (Викленко Т.И.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 (председательствующий судья Борисова Т.С., судьи Веряскина С.Г., Смирников А.В.) по делу № А57-9526/2011

по заявлению открытого акционерного общества «Нордеа Банк», г. Москва (ОГРН 1027739436955) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов, обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», г. Москва, Саратовскому филиалу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», г. Саратов, Май Марине Владимировне, г. Саратов, о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Нордеа Банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – управление) от 15.06.2011 по делу № 7-11/03-ак-ш о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.10.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе банк просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии со статьей 153¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием систем видео-конференц-связи, организованной Арбитражным судом Саратовской области.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Решением совместной комиссии управления и Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области от 24.12.2010 № 13-10/03 действия банка и общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» (далее – общество «Согласие») в части заключения соглашения о сотрудничестве от 24.06.2010 № 028/СК с пунктами 1.2 и 1.3, которые привели (могли привести) к навязыванию заемщику условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, признаны нарушающими пункт 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение от 24.12.2010 не обжаловано в установленный срок и вступило в законную силу 24.12.2010.

Антимонопольным органом в отношении банка составлен протокол об административном правонарушении от 01.06.2011 № 7-11/03-ак-ш, согласно которому действия банка квалифицированы по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении управлением вынесено постановление от 15.06.2011 № 7-11/03-ак-ш о привлечении банка к административной ответственности по

части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере одного процента выручки банка от реализации услуг по ипотечному кредитованию за 2009 год на территории Саратовской области.

Не согласившись с указанным постановлением, банк обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях банка состава вменяемого ему правонарушения и отсутствии оснований для квалификации совершенного им правонарушения в качестве малозначительного.

Данные выводы судебная коллегия считает обоснованными, основанными на действующем законодательстве и подтвержденными материалами дела.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

При этом обязательного наступления указанных выше последствий не требуется, достаточно лишь угрозы их возникновения.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Судами установлено, что между банком и обществом «Согласие» заключено соглашение о сотрудничестве от 24.06.2010 № 028/СК,

предметом которого является организация взаимодействия при страховании страховщиком имущественных и иных интересов физических лиц, получающих кредиты банка, в том числе на приобретение, ремонт, строительство объектов недвижимости под залог приобретаемой недвижимости или недвижимости, находящейся в собственности залогодателя, при выборе страхователями данного страховщика для получения услуг по страхованию других страховщиков.

Объектами страхования по договорам страхования в соответствии с пунктом 1.2. соглашения являются страхование от несчастных случаев и болезней: риск причинения вреда жизни и здоровью; страхование риска утраты или повреждения имущества являющегося предметом ипотеки; страхование потери недвижимого имущества в результате прекращения права собственности страхователя - титульное страхование.

Из пункта 1.3. соглашения следует, что в зависимости от условий выбранного заемщиком варианта ипотечного кредитования страховщик заключает со страхователем (заемщиком, залогодателем) комбинированный договор ипотечного страхования, либо отдельные договоры страхования по каждому объекту страхования по желанию страхователя.

Таким образом, возможность выбора заемщиком условий страхования в соглашении не предусмотрена.

Из положений статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что залогодатель, в случае, если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, на сумму не ниже размера требования.

Частью 2 статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Статья 31 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» предусматривает страхование заложенного имущества и ответственности заемщика за невозврат кредита. Обязанность страхования заемщиком имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью заемщиков (страхование от несчастного случая или болезни – личное страхование), Законом об ипотеке не установлена.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации провозглашается свобода в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм права, суды пришли к обоснованному выводу о том, что право кредитора, в том числе банка, требовать от заёмщика заключения договоров по иным видам страхования законодательством Российской Федерации не установлено, а потому при получении ипотечного кредита у заемщика перед кредитором возникает обязанность застраховать только предмет залога.

Между тем в результате заключения соглашения банк предлагает заключить кредитный договор только при условии включения в него трех видов страхования (страхование от несчастных случаев и болезней: риск причинения вреда жизни и здоровью; страхование риска утраты или повреждения имущества являющегося предметом ипотеки; страхование потери недвижимого имущества в результате прекращения права собственности страхователя – титульное страхование), в то время как законом предусмотрен и связан с предметом ипотечного кредитного договора только один вид страхования – страхование заложенного имущества от рисков утраты и повреждения. В связи с чем у заемщика не остается свободы выбора видов страхования по своему усмотрению и он

ограничивается договором на навязываемых банком невыгодных для него условиях страхования или отказом от заключения данного договора, что является нарушением пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Устанавливая вину банка в совершении вменяемого правонарушения, суды обоснованно указали, что вина банка подтверждается следующими доказательствами: соглашением о сотрудничестве от 24.06.2010 № 028/СК, приказом от 25.05.2010 № 415 «Об утверждении Условий реализации по программам ипотечного кредитования в банке», решением совместной комиссии управления и Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области делу от 24.12.2010 № 13-10/03, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства; протоколом об административном правонарушении от 01.06.2011 № 7-11/03-ак-ш.

В связи с этим суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях банка состава вменяемого ему административного правонарушения.

Оснований для переоценки указанных выводов судов у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Ссылка заявителя жалобы на то, что спорное соглашение было расторгнуто сторонами на следующий день после его заключения, не исключает наступления события и состава вменяемого правонарушения.

Также следует учесть и то, что сведения о расторжении указанного соглашения поступили в управление только после возбуждения дела № 13-10/03.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Новых доводов, имеющих существенное

значение для рассмотрения данного спора и опровергающих правильность выводов судов, в кассационной жалобе не приводится.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.10.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 по делу № А57-9526/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нордеа Банк» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

О.В. Логинов

Р.Р. Мухаметшин