



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А57-1605/2011**

**04 апреля 2012 года**

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,  
судей Гариповой Ф.Г., Егоровой М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания с использованием системы  
видео-конференц-связи помощником судьи Галяутдиновым М.Р.,  
при участии в судебном заседании с использованием системы видео-  
конференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Саратовской  
области представителей:  
заявителя – Козловой Н.Н., доверенность от 01.12.2011 № 13776,  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской  
области – Михайлова Д.А., доверенность от 11.10.2011 № 01-4641,  
Алексеева А.С., доверенность от 05.10.2011 № 01-4502,  
открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» – извещен, не  
явился,  
открытого акционерного общества «ЭСКО» – извещен, не явился,

закрытого акционерного общества «Страховая группа «Спасские ворота» – извещен, не явился,

открытого акционерного общества Страховая компания «РОСНО» – извещен, не явился,

Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи кассационную жалобу страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 23.06.2011 (судья Викленко Т.И.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 (председательствующий судья Луговской Н.В., судьи Дубровина О.А., Комнатная Ю.А.)

по делу № А57-1605/2011

по заявлению страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» при участии в деле заинтересованных лиц: Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, открытого страхового акционерного обществу «Ингосстрах», открытого акционерного общества «ЭСКО», закрытого акционерного общества «Страховая группа «Спасские ворота», открытого акционерного общества Страховая компания «РОСНО», Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области,

#### **УСТАНОВИЛ:**

страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (далее – общество

«Военно-страховая компания») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.12.2010 № 15-10/03.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.06.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Военно-страховая компания» просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии со статьей 153<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием систем видео-конференц-связи, организованной Арбитражным судом Саратовской области.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило заявление открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (далее – общество «Ингосстрах») о предоставлении заявителем несоответствующих действительности сведений при проведении открытого аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области.

Данное обстоятельство послужило основанием для возбуждения управлением дела по признакам нарушения обществом «Военно-страховая

компания» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением антимонопольного органа от 01.12.2010 № 15-10/03 действия общества «Военно-страховая компания» признаны нарушающими пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На основании указанного решения заявителю выдано предписание от 01.12.2010 № 15-10/03 о перечислении в федеральный бюджет дохода полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству, общество «Военно-страховая компания» обратилось в арбитражный суд.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или

в отношении его производителей (пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции).

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Судами установлено, что Управлением Федеральной службы судебных приставов Саратовской области 17.03.2010 опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

В соответствии пунктом 32 раздела 1.4 «Информационная карта открытого конкурса» участники открытого конкурса должны указать среднее время прибытия представителя на место дорожно-транспортного происшествия с момента сообщения о дорожно-транспортном происшествии.

К участию в открытом конкурсе допущены: общество «Военно-страховая компания», общество «Ингосстрах», открытые акционерные общества «ЭСКО», Страховая компания «РОСНО» и закрытое акционерное общество «Страховая группа «Спасские ворота».

В конкурсной заявке общество «Военно-страховая компания» указало, что наименьшее время прибытия представителя на место дорожно-транспортного происшествия с момента сообщения о дорожно-транспортном происшествии в пределах г. Саратова составляет 5 минут, в

пределах Саратовской области 15 минут, в пределах других регионов Российской Федерации 15 минут.

В подтверждение возможности прибытия своего представителя на место дорожно-транспортного происшествия в указанное время заявитель представил копию уведомления о прибытии на место дорожно-транспортного происшествия сотрудника общества от 15.11.2009 (адрес дорожно-транспортного происшествия: г. Саратов, ул. Б. Горная-ул. Симбирская; время вызова страховщика 15 часов 25 минут 15.11.2009, время прибытия сотрудника общества на место дорожно-транспортного происшествия 15 часов 29 минут 15.11.2009) и копию уведомления о прибытии на место дорожно-транспортного происшествия сотрудника общества от 24.02.2010 (адрес дорожно-транспортного происшествия: Саратовская область, г. Балаково, ул. Н. Леонова, д 14; время вызова страховщика 08 часов 40 минут 24.02.2010, время прибытия сотрудника общества на место дорожно-транспортного происшествия 08 часов 44 минут 24.02.2010).

После оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями и порядком, указанными в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации, победителем конкурса признано общество «Военно-страховая компания».

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суды пришли к выводу о том, что из представленных двух уведомлений невозможно определить среднее время прибытия представителя страховщика на место дорожно-транспортного происшествия, так как два случая из практики общества «Военно-страховая компания» являются единичными, а не статистическими данными.

Информацией о среднем времени прибытия представителя на место дорожно-транспортного происшествия с момента сообщения о дорожно-

транспортном происшествии за 2009 год и за истекший период 2010 года общество «Военно-страховая компания» не располагает. Статистика по данным фактам в обществе не ведется.

Более того, в соответствии с пунктами 10.2 и 10.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, максимальная разрешенная скорость для транспортных средств в составляет: в населенном пункте – 60 км/ч, вне населенного пункта – 90 км/ч. Следовательно, максимально возможное расстояние при максимальной разрешенной скорости, которое можно преодолеть за 5 минут в населенном пункте, составляет 5 км, а за 15 минут вне населенных пунктов 22,5 км.

Учитывая отсутствие представителей общества «Военно-страховая компания» в двадцати восьми муниципальных районах Саратовской области, значительную территориальную удаленность названных районов друг от друга, от мест дислокации представителей общества, а также от местонахождения самого общества (его филиала в г. Саратове), наличие в трех муниципальных районах Саратовской области (Ершовском, Пугачевском, Ртищевском) по одному представителю, суды признали, что указанное обществом время прибытия представителя на место дорожно-транспортного происшествия представляется необоснованным.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия признает правильным выводы судов о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует Закону о защите конкуренции.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что предписание антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 85 460 рублей 70 копеек является невыполнимым и не соответствует Закону Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об

организации страхового дела в Российской Федерации», суд кассационной инстанции признает не состоятельным.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции в полномочия антимонопольного органа входит выдача в случаях, указанных в этом законе, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для выдачи предписания является в силу части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Закона о защите конкуренции в связи с жалобами открытого акционерного общества «Газэнергосеть» и открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим», Закон о защите конкуренции, который определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Установив факт нарушения антимонопольного законодательства и получение обществом в результате этого нарушения цену государственного контракта в размере 85 460 рублей 70 копеек, антимонопольный орган компенсировал таким образом не подлежащие исчислению расходы государства.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 23.06.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 по делу № А57-1605/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

Ф.Г. Гарипова

М.В. Егорова