



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 23-80-63, 8-800-200-12-77;
факс: (8452) 23-93-11,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А57-13968/2011

«28» марта 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена «27» марта 2012 года

Полный текст постановления изготовлен «28» марта 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кузьмичева С.А.,

судей Луговского Н.В., Цуцковой М.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дергачевой М.Т.,

с участием в заседании представителя ОСАО «Ингосстрах» - Иванова Н.Ю.

и представителей УФАС по Саратовской области – Михайлов Д.А. и Алексеев А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Филиала ОСАО «Ингосстрах», г. Саратов,

на решение арбитражного суда Саратовской области от «25» января 2012 года по делу № А57-13968/2011 (судья Т.А. Лескина)

по заявлению Филиала ОСАО «Ингосстрах», г. Саратов,

заинтересованные лица: УФАС по Саратовской области, ООО «Росгосстрах», г. Москва, филиал ООО «Росгосстрах» по Саратовской области, Кацевич М.Я.,

о признании незаконными решения,

УСТАНОВИЛ:

В арбитражный суд Саратовской области обратилось Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» с заявлением о признании незаконным и подлежащим отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области об отказе в возбуждении дела по жалобе ОСАО «Ингосстрах» о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» ст. 14 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Росгосстрах».

Решением арбитражного суда Саратовской области от 25 января 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

С вынесенным решением суда первой инстанции общество не согласилось и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой в которой просит отменить решение суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как видно из материалов дела, что на основании жалобы ОСАО «Ингосстрах» УФАС по Саратовской области была проведена проверка в отношении ООО

«Росгосстрах» о нарушении ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении ООО «Росгосстрах» объявлений о предоставлении 35% льгот для всех при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В своей жалобе ОСАО «Ингосстрах» указало на факты размещения ООО «Росгосстрах» на доме №1 по ул. Энтузиастов в г. Балашов Саратовской области, а также на доске объявлений дома №7 по ул. Строителей в г. Балашов Саратовской области объявлений рекламного характера с использованием фирменного логотипа ООО «Росгосстрах» и слогана «Под крылом сильной компании» с содержанием информации о предоставлении скидки 35% для всех при заключении договоров по обязательному страхованию в г. Балашов и Балашовскому району Саратовской области, а также адрес и телефон агента ООО «Росгосстрах», что, по мнению заявителя, является нарушением ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе проверки УФАС по Саратовской области у ОСАО «Ингосстрах» была запрошена документально подтвержденная информация о причастности ООО «Росгосстрах» к распространению объявлений о предоставлении 35% льгот для всех при заключении договоров по ОСАГО, исследованы договор б/н от 01.01.2011 года об оказании агентских услуг заключенном между ООО «Росгосстрах» и Кацевич М.Я., страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серия ВВВ №0550184563 от 27.03.2011 года, квитанция на получение страховой премии №30115627 от 27.03.2011 года, выданные страховым агентом ООО «Росгосстрах» Кацевич М.Я. Виноградову Ю.Л..

По результатам проведенной проверки УФАС по Саратовской области было вынесено решение об отказе в возбуждении в отношении ООО «Росгосстрах» дела о нарушении антимонопольного законодательства РФ в связи с отсутствием признаков его нарушения.

ОСАО «Ингосстрах», не согласившись с вынесенным УФАС по Саратовской области решением от 01.07.2011 года об отказе в возбуждении дела, обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на то, что решение об отказе в возбуждении дела в отношении ООО «Росгосстрах» о нарушении антимонопольного законодательства РФ в связи с отсутствием признаков его нарушения вынесено законно и обосновано.

Данный вывод суда первой инстанции судебная коллегия Двенадцатого арбитражного апелляционного суда считает обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд признает ненормативный правовой акт государственного органа недействительным при наличии в совокупности двух условий: несоответствие закону и нарушение прав заявителя в сфере предпринимательской (экономической) деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили

оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона N 135-ФЗ, целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту или нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона N 135-ФЗ).

Пунктом 9 статьи 4 Закона N 135-ФЗ установлено, что под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Основанием для возбуждения дела о нарушениях антимонопольного законодательства может являться, в том числе, заявление юридического лица (п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона N 135-ФЗ).

В соответствии со ст. 44 Закона N 135-ФЗ, регламентирующей порядок рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства и возбуждения соответствующих дел антимонопольным органом, антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в срок, не превышающий одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца.

По результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения. Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет заявителю с указанием мотивов принятия такого решения.

Таким образом, решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается антимонопольным органом лишь в случае подтверждения собранными материалами обстоятельств, свидетельствующих о наличии нарушения антимонопольного законодательства. Отсутствие таких

доказательств является основанием для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что основным видом деятельности ООО «Росгосстрах» и ОСАО «Ингосстрах» является страхование, в том числе и ОСАГО. Таким образом, ОСАО «Ингосстрах» и ООО «Росгосстрах» являются конкурентами.

Из представленных материалов проверки жалобы ОСАО «Ингосстрах» установлено, что УФАС по Саратовской области были направлены запросы в ОСАО «Ингосстрах», ООО «Росгосстрах» о предоставлении информации по изложенным в заявлении сведениям.

Письмом (вх.№2632 от 10.05.2011 года) ООО «Росгосстрах» сообщило, что ООО «Росгосстрах» не производило и не давало никаких указаний своим посредникам производить страхование по ОСАГО с применением каких-либо льгот (скидок), не предусмотренных законодательством.

Так же на основании поручения УФАС по Саратовской области Инспекцией страхового надзора по Приволжскому федеральному округу была проведена проверка информации, изложенной в жалобе ОСАО «Ингосстрах», в рамках которой в ООО «Росгосстрах» были направлены запросы о предоставлении объяснений по фактам распространения вышеуказанных объявлений.

Письмом от 02.06.2011 года ООО «Росгосстрах» сообщило, что ООО «Росгосстрах», в том числе и филиал ООО «Росгосстрах» в Саратовской области, никогда и ни в какой форме не производил и не давал указаний своим посредникам производить страхование по ОСАГО с применением каких-либо скидок, не предусмотренных действующим законодательством. Также в указанном письме сообщено о том, что в связи с поступившим запросом органа надзора ООО «Росгосстрах» было проведено служебное расследование, в ходе которого было установлено, что телефонный номер на размещённых объявлениях принадлежит агенту ООО «Росгосстрах» М.Я. Кацевичу.

В своём письменном объяснении от 03.05.2011 года Кацевич М.Я. категорически отрицает издание и размещение указанных объявлений.

На основании проведённой проверки Инспекцией страхового надзора по Приволжскому федеральному округу в адрес УФАС по Саратовской области было направлено письмо от 16.08.2011 года, в котором инспекцией был сделан вывод об отсутствии в действиях ООО «Росгосстрах» оснований для выдачи предписаний, предусмотренных ч.2 ст.32.6. Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» от 27.11.1992 года.

Оценивая доводы общества о незаконности решения антимонопольного органа в части вывода о недоказанности нарушения антимонопольного законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Для цели установления в действиях хозяйствующего субъекта признаков недобросовестной конкуренции в силу п. 9 ст. 4 Закона N 135-ФЗ значимыми обстоятельствами являются: наличие между субъектами конкурентных отношений; осуществление хозяйствующим субъектом противоречащих закону, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, действий, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; причинение (или возможность причинения) такими действиями убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение (возможность нанесения) вреда их деловой репутации.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение сведений, изложенных в жалобе №146 от 31.03.2011 года, ОСАО «Ингосстрах» в УФАС по Саратовской области были представлены фотографии с изображением объявлений рекламного характера, копия договора ОСАГО ВВВ №0050184563 от 27.03.2011 года, копия квитанции на получение страховой премии №30145627 от 27.03.2011 года.

Однако, как правомерно указал суд первой инстанции из указанных документов и фотографий не следует, что ООО «Росгосстрах» или его страховой агент причастны к распространению сведений о предоставлении 35% льгот для всех при заключении договоров по ОСАГО, в связи с отсутствием в них информации о расчёте страховой премии с применением 35% льготы. Кроме того, договором б/н от 01.01.2011 года об оказании агентских услуг, заключенном между ООО «Росгосстрах» и М.Я. Кацевич, не предусмотрены обязанности ли права агента на распространение рекламы страховых услуг ООО «Росгосстрах».

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что доводы, заявленные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку установленных судом первой инстанции доказательств, которые не могут являться основанием к отмене принятого решения.

Нормы права при разрешении спора применены судом правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебного акта, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Саратовской области от «26» января 2012 года по делу № А57-13968/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через Арбитражный суд 1-ой инстанции, принявший решение.

Председательствующий

С.А. Кузьмичев

Судьи

Н.В. Луговской

М.Г. Цуцкова