



Арбитражный суд Саратовской области
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Саратов
Резолютивная часть объявлена 14 декабря 2011г.
Полный текст изготовлен 21 декабря 2011г.

Дело № А57-19729/2011

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи И.В.Пермяковой, рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице Энгельского отделения №130, г.Энгельс, Саратовской области,

Заинтересованные лица:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г.Саратов,
Центральный Банк Российской Федерации в лице Главного управления по Саратовской области, г.Саратов,

о признании действия Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 22.09.2011 г. и 28.09.2011г. об отказе в допуске к участию представителей ОАО «Сбербанк России» в деле №8-11/03, возбужденном Управлением Федеральной антимонопольной службы России в отношении ООО «ЕРКЦ», незаконным; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области допустить представителей ОАО «Сбербанк России» в лице Энгельского отделения № 130 к участию в деле №8-11/03, возбужденном Управлением Федеральной антимонопольной службы России в отношении ООО «ЕРКЦ»;

о возмещении из бюджета суммы уплаченной государственной пошлины в размере 2000руб.;

при участии в заседании:

от ОАО «Сбербанка России» в лице Энгельского отделения №130 - Поповой О.В. по доверенности №459 от 18.01.2011г.,

от ОАО «Сбербанка России» в лице Саратовского отделения № 8622 – Михайловой О.В. по доверенности №405 от 18.01.2011г.,

от УФАС - Кулеватова Ю.В. по доверенности от 21.09.2011 г., №01-4356,

от Главного управления Банка России – Муфтахетдиновой Г.С. по доверенности от 20.09.2010г.,

установил: в Арбитражный суд Саратовской области обратился ОАО «Сбербанк России» в лице Энгельсского отделения №130, г.Энгельс, Саратовской области с заявлением о признании действия Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 22.09.2011 г. и 28.09.2011г. об отказе в допуске к участию представителей ОАО «Сбербанк России» в деле №8-11/03, возбужденному Управлением Федеральной антимонопольной службы России в отношении ООО «ЕРКЦ», незаконным; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области допустить представителей ОАО «Сбербанк России» в лице Энгельсского отделения № 130 к участию в деле №8-11/03, возбужденному Управлением Федеральной антимонопольной службы России в отношении ООО «ЕРКЦ»; о возмещении из бюджета суммы уплаченной государственной пошлины в размере 2000 руб.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г.Саратов, Центральный Банк Российской Федерации в лице Главного управления по Саратовской области, г.Саратов.

Дело слушается в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в присутствии представителей лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, 11.08.11г. Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области возбудила дело № 8-11/03 по признакам нарушения ОАО «Единый расчетно-кассовый центр» части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении с финансовыми организациями договоров на прием платежей физических лиц за жилищно-коммунальные услуги, которые могут привести к ограничению конкуренции на рынке приема платежей физических лиц. В качестве заинтересованного лица по делу № 8-11/03 было привлечено Открытое акционерное общество «Сбербанк России». 22.09.2011г. и 28.09.11г. на заседание Комиссии по рассмотрению дела являлись представители ОАО «Сбербанк России» Попова О.В. по доверенности №459 от 18.01.11г. и Дурасова Е.В. по доверенности № 462 от 18.01.11г., которые не были допущены в качестве лиц, участвующих в деле по причине того, что, по мнению Комиссии, из представленных доверенностей не

следовало, какие ограничения, лимиты риска и запреты, установленные нормативными, распорядительными и технологическими документами Банка, филиала, имеются у данных представителей.

Также 09.09.11г. и 22.09.11г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области были представлены ходатайства за подписью Управляющего Энгельским отделением №130 Новикова П.И., действующего на основании доверенности, об ознакомлении с материалами дела № 8-11/03, которые не были удовлетворены.

Заявитель считая, что указанные действия Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы, оспорил их в судебном порядке

В судебном заседании представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, пояснив, что при рассмотрении Комиссией вопроса о наличии соответствующих полномочий у представителей ОАО «Сбербанк России» из представленных доверенностей не следовало какие ограничения, лимиты риска и запреты, установлены нормативными, распорядительными и технологическими документами Банка, филиала.

Представитель Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Саратовской области, действующего от имени Центрального Банка России, просил учесть позицию, изложенную в письменных пояснениях, представленных в материалы дела.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что для рассмотрения дела №8-11/03 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области 11.08.11г. было принято решение о создании Комиссии с участием представителей Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Саратовской области.

Заседания Комиссии в соответствии со ст. 45 Федерального закона РФ «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 08.07.06г. открываются и ведутся председателем комиссии из числа руководителей антимонопольного органа, который открывает заседание комиссии, объявляет состав комиссии, объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, проверяет явку на заседание комиссии лиц, участвующих в деле, а также проверяет их полномочия, устанавливает, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся на заседание, и имеются ли сведения о причинах их неявки, выясняет вопрос о возможности рассмотрения

дела, разъясняет лицам, участвующим в деле их права, определяет последовательность совершения действий при рассмотрении дела, руководит заседанием комиссии, обеспечивает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, обеспечивает рассмотрение заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле. В соответствии с ч.7 ст.40 закона РФ «О защите конкуренции» вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией, решаются большинством голосов, при равенстве голосов голос Председательствующего является решающим.

Из объяснений представителей Ответчика и Заинтересованного лица следует, что до рассмотрения дела № 8-11/03 по существу 22.09.11г., а также 28.09.11г. Комиссией рассматривался вопрос о наличии у представителей ОАО «Сбербанк России», сотрудников Энгельского отделения №130 ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом оформленных и достаточных полномочий для предоставления интересов ОАО «Сбербанк России» на рассмотрении Комиссией дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия пришла к выводу об отсутствии у представителей ОАО «Сбербанк России» Поповой О.В., действующей по доверенности №459 от 18.01.11г., и Дурасовой Е.В., действующей по доверенности № 462 от 18.01.11г., соответствующих полномочий на участие в деле, поскольку из представленных доверенностей (дающих право совершения от имени и в интересах Банка в соответствии с законодательством РФ, иными нормативными правовыми актами, в том числе нормативными актами Банка России, Уставом Банка, Положением об отделении юридические и фактические действия, с соблюдением правил и порядка их совершения, ограничений, лимитов риска и запретов, установленных нормативными, распорядительными и технологическими документами Банка, филиала) не следовало, какие ограничения, лимиты риска и запреты, установленные нормативными, распорядительными и технологическими документами Банка, филиала, существуют для данных представителей. Данная позиция изложена в письме Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 23.09.11г. №03/2-4403.

В ходе судебного заседания установлено, что представитель ОАО «Сбербанк России» Попова О.В. также не была допущена на заседание Комиссии по указанному делу 09.11.11г. по аналогичной причине.

Из объяснений представителя УФАС по Саратовской области следует, что у Комиссии возникли сомнения в отсутствии у представителей, действующих по доверенностям от имени ОАО «Сбербанк России», которые являлись на рассмотрение дела 22.09.11г., 29.09.11г., 09.11.11г., ограничений, лимитов риска и запретов, установленных нормативными, распорядительными и технологическими документами Банка, филиала.

Кроме того, поскольку представители банка не были допущены в качестве лиц, участвующих в деле им не было предоставлено право на ознакомление с материалами дела на основании заявленных ходатайств.

Из объяснений представителей Заявителя следует, что поскольку особенных требований к содержанию доверенности на представительство интересов юридического лица в законе РФ «О защите конкуренции» не установлено, на содержание доверенности для представления интересов по делу, рассматриваемому в порядке, установленном указанным законом, распространяются общие положения Гражданского кодекса РФ, которые и были соблюдены. Доверенности представителей Поповой О.В №459 от 18.01.11г. и Дурасовой Е.В. № 462 от 18.01.11г. выданы в порядке передоверия и удостоверены нотариусом. Понятие «лимиты риска» относятся к финансовым лимитам риска, а ограничения и запреты непосредственно установлены и прописаны в самой доверенности, поскольку иных ограничений и запретов нет.

Суд считает позицию Заявителя о соблюдении порядка составления доверенности, а также наличием в доверенностях Поповой О.В №459 от 18.01.11г. и Дурасовой Е.В. № 462 от 18.01.11г. полномочий на представление требуемых интересов обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 55 Гражданского Кодекса РФ руководители филиалов юридических лиц действуют на основании доверенностей. В соответствии с п.14.5 Устава ОАО «Сбербанк России» Председатели территориальных банков, управляющие отделениями, действуют на основании доверенностей. Доверенности с правом передоверия предоставляются Президентом ОАО «Сбербанк России» Грефом Г.О. председателям территориальных банков для осуществления соответствующих полномочий в рамках установленных юридическим лицом и законодательством ограничений, касающихся финансовых лимитов и рисков, а также заключения отдельных видов сделок (крупных, сделок с заинтересованностью), пределы полномочий по заключению которых указаны в Уставе и доверенности.

В материалы дела представлена доверенность №01-2/3 от 11.01.2011г., выданная Председателю Поволжского банка Курдюкову Д.В. от имени ОАО «Сбербанк России», в лице Президента, Председателя Правления Банка Грефа Г.О. на совершение от имени и в интересах Банка в соответствии с законодательством РФ, иными нормативными правовыми актами, в том числе нормативными актами Банка России, Уставом Банка, Положением о филиале юридических и фактических действий, с соблюдением правил и порядка их совершения, ограничений, лимитов риска и запретов, установленных нормативными, распорядительными и технологическими документами Банка. В тексте представленной

доверенности имеются запреты и ограничения, касающиеся заключения различных видов сделок, а также перечислены конкретные полномочия на представительство в различных органах. Так в п.5 представленной доверенности Курдюкову Д.В. предоставлено право «представлять интересы Банка во всех органах государственной власти Астраханской, Волгоградской, Оренбургской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Ульяновской областей, территориальных органах государственной власти Российской Федерации, включая правоохранительные, антимонопольные, таможенные, и иные органы, осуществляющие контрольные и надзорные функции, а также в территориальных учреждениях Банка России, органах местного самоуправления, в отношениях с физическими и юридическими лицами; осуществлять защиту гражданских прав способами и в порядке, установленными действующим законодательством Российской Федерации; подписывать заявления (в том числе на получение лицензий, выдаваемых территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти названных в настоящем пункте субъектов Российской Федерации), обращения, письма, жалобы, претензии, ответы, отзывы, подписывать соглашения о сотрудничестве; предъявлять и получать документы (включая лицензии, акты проверки и др.), совершать в связи с представительством все необходимые фактические и юридические действия». Указанная доверенность содержит право выдачи доверенности в порядке передоверия (п.11).

Представленные в материалы дела доверенности представителей Поповой О.В №459 от 18.01.11г. и Дурасовой Е.В. № 462 от 18.01.11г., выданные Курдюковым Д.В. в порядке передоверия, предусматривают конкретные полномочия, на которые они выданы. Данные доверенности удостоверены нотариально и в соответствии со ст. 59 закона РФ «О нотариате» не содержат в себе больше прав, чем представлено основной доверенностью.

Так в соответствии с пунктом 3 доверенностей представителей Поповой О.В №459 от 18.01.11г. и Дурасовой Е.В. № 462 от 18.01.11г. указанным лицам представлено право «представлять интересы Банка в территориальных органах государственной власти Российской Федерации, включая правоохранительные, антимонопольные, таможенные, и иные органы, осуществляющие контрольные и надзорные функции, а также в территориальных учреждениях Банка России, органах местного самоуправления, в отношениях с физическими и юридическими лицами; осуществлять защиту гражданских прав способами и в порядке, установленными действующим законодательством Российской Федерации; предъявлять и получать документы (включая лицензии, акты проверки и др.), совершать в связи с представительством все необходимые фактические и юридические действия».

Суд также считает обоснованными доводы Заявителя о наличии конкретных ограничений и запретов непосредственно в доверенностях представителей. Так в пункте 6 представленных доверенностей №459 и №462 указано на полномочия представителя вести дела в интересах Банка в Арбитражных судах за исключением полномочий по обращению в Высший Арбитражный суд Российской Федерации с заявлениями о пересмотре судебных актов в порядке надзора, а также указано на полномочия по заключению мировых соглашений при взыскании просроченной задолженности только на основании решения уполномоченного коллегиального рабочего органа филиала или уполномоченного коллегиального рабочего органа Банка; в пункте 7 доверенностей указано на полномочия представителя вести дела в интересах Банка в судах общей юрисдикции за исключением полномочий по обращению в Верховный Суд Российской Федерации с надзорными жалобами, а также указано на полномочия по заключению мировых соглашений при взыскании просроченной задолженности только на основании решения уполномоченного коллегиального рабочего органа филиала или уполномоченного коллегиального рабочего органа Банка. Наличие иных запретов и ограничений доверенностью не предусмотрено.

В судебное заседание также представлено письмо ОАО «Сбербанк России», подписанное Управляющим Энгельским отделением №130 от 09.09.11г. о предоставлении на рассмотрение Комиссии УФАС по Саратовской области в материалы дела № 8-11/03 Устава ОАО «Сбербанка России», Положения об Энгельском отделении №130 от 02.04.1998г.

В судебное заседание представлены Положения о филиале Открытого акционерного общества «Сбербанк России» - Поволжском банке, а также о филиале Энгельском отделении №130, которые также не содержат дополнительных ограничений и запретов на представительство интересов от имени Банка. Довод представителя Ответчика о несогласии с рассмотрением данных документов в качестве доказательств судом не принимается, поскольку доказывание наличия обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых действий, относится в соответствии с п. 5 чт.200 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации к обязанностям лица, осуществившего данные действия.

На вопрос о наличии каких либо сведений и доказательств об имеющихся ограничениях, установленных Положением о филиале, нормативными, распорядительными и технологическими документами Банка, а также о наличии сведений об отзыве рассматриваемых доверенностей, представитель Ответчика сообщил об отсутствии указанных сведений и доказательств.

Из объяснений представителя заинтересованного лица Центрального Банка России, в лице Главного управления Центрального банка по Саратовской области следует, что на

заседании Комиссии представители Центрального банка разъясняли термины «ограничения», «лимиты риска», которые касаются финансовых лимитов рисков и раскрываются через определенные максимальные параметры разрешенных филиалу банка операций, сделок, принимаемых банком рисков, что направлено на эффективное использование ресурсов банка в целом, поддержание финансовой устойчивости, управление рисками и так далее, и к представительским полномочиям в антимонопольном органе не относятся.

Также Представитель заинтересованного лица в судебном заседании пояснил, что для заключения гражданско-правовых договоров, включая договор корреспондентского субсчета, ведения юридического дела клиента применительно к филиалу ОАО «Сбербанк России» в ГУ ЦБ по Саратовской области в пакете правоустанавливающих документов от имени кредитной организации имеется доверенность, аналогичная той, которая представлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области. Такая же доверенность имеется в деле ОАО «Сбербанк России» в Главном управлении Центрального банка по Саратовской области в Управлении надзора. Содержание доверенности руководителя структурного подразделения ОАО «Сбербанк России» Главным управлением анализировалась с точки зрения достаточности полномочий на подписание гражданско-правовых договоров, а также анализируется в ходе проводимых Банком России в порядке банковского надзора проверок наряду с другими локальными актами ОАО «Сбербанк России». Представитель заинтересованного лица также пояснил, что поскольку указанная доверенность составляется в порядке передоверия, при удостоверении нотариусом в целях соблюдения положений ст.59 закона РФ «О нотариате», преамбула доверенности относящаяся к ограничениям полномочий руководителя филиала полностью переносится в доверенность, выдаваемую в порядке передоверия в данном случае на работников юридических служб.

В материалы дела представлено письмо от 22.09.11г. за подписью управляющего Энгельским отделением №130 ОАО «Сбербанк России» Новикова П.И., которое представлялось также в материалы дела № 8-11/03 и в котором указано на отсутствие ограничений по доверенности представителя Поповой О.В., за исключением указанных в доверенности.

В материалы дела Заявителем также представлено письмо № 01-17/5815 от 12.12.11г. Председателя Поволжского банка ОАО «Сбербанк России» Курдюкова Д.В. о том, что сотрудники юридических служб отделений ОАО «Сбербанк России», организационно-подчиненных Поволжскому банку, осуществляя представительские функции во всех органах государственной власти субъектов РФ, включая правоохранительные, антимонопольные,

таможенные и иные органы, в судебных и антимонопольных органах действуют на основании доверенностей, выданных в порядке передоверия от имени ОАО «Сбербанк России» и нормативными, распорядительными и технологическими документами ОАО «Сбербанк России» и Поволжского банка не установлено каких либо ограничений, лимитов риска и запретов при осуществлении перечисленных полномочий.

Также в материалы дела представлено письмо Правового департамента ОАО «Сбербанк России» №21/8507 от 13.12.11г. аналогичного содержания.

Позиция Заявителя об отсутствии иных ограничений, запретов и лимитов риска, в рассматриваемых доверенностях представителей также подтверждается тем, что ранее на основании доверенности №459 от 18.01.11г. представитель ОАО «Сбербанк России» Попова О.В. была допущена в качестве лица, участвующего в деле на заседании Комиссии УФАС по Саратовской области делу № 02/2-6632, а также на основании ранее действующей доверенности №464 от 08.11.2010г. с аналогичной формулировкой.

Также в материалы дела в качестве доказательств отсутствия ранее у Управления УФАС по Саратовской области сомнений и неясностей в отношении ограничений, лимитов риска, запретов, указанных в доверенностях представителей ОАО «Сбербанк России» представлены копия решения Совместной Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области и Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Саратовской области от 15.09.2009г., в которой указана доверенность №1811 от 14.10.2008г. представителя ОАО «Сбербанк России» Михайловой О.В., на основании которой она также участвовала в заседаниях Совместной комиссии, а также сама доверенность №1811 от 14.10.2008г. содержащая полномочия на представление интересов от имени юридического лица, аналогичные указанным в доверенностях представителей Поповой О.В. и Дурасовой Е.В.

Довод Ответика о том, что представители ОАО «Сбербанка России» в целях разрешения сомнений Комиссии УФАС по Саратовской области могли предоставить разовую доверенность на представление интересов юридического лица судом не принимается, поскольку статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено право граждан и юридических лиц по своему усмотрению осуществлять принадлежащие им гражданские права. Способы защиты нарушенного права заявитель вправе был определить самостоятельно из числа перечисленных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Законом закреплено право каждого лица на защиту гражданских прав всеми не запрещенными законом способами. Однако способы защиты нарушенных прав в ряде случаев предопределены правовыми нормами, регулируемыми конкретные правоотношения. При этом лицу следует учитывать соотносимость нарушенного права и

выбираемого способа его защиты. Поскольку действующим законодательством не предусмотрены нормы, обязывающие предоставлять разовую доверенность на представление интересов по спорному вопросу Заявитель вправе по своему усмотрению обратиться в суд с целью восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст. 42 закона РФ «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле имеют право вправе осуществлять свои права и обязанности через представителя.

В соответствии со ст. 43 указанного закона с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов настоящего дела представители ОАО «Сбербанк России» Попова О.В по доверенности №459 от 18.01.11г. и Дурасова Е.В. по доверенности № 462 от 18.01.11г. не были допущены в качестве лица, участвующего в деле № 8-11/03, в результате чего указанные в ст. 43 закона РФ «О защите конкуренции» права не были им предоставлены.

При данных обстоятельствах действия Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, являются незаконными как нарушающие положения ст.ст.42, 43 закона РФ «О защите конкуренции».

Учитывая, что в силу п.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания наличия обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий возлагается на орган их осуществивший, суд считает действия УФАС по отказу в допуске представителей ОАО «Сбербанк России» Поповой О.В по доверенности №459 от 18.01.11г. и Дурасовой Е.В. по доверенности № 462 от 18.01.11г. на участие в деле № 8-11/03 незаконными.

При подаче данного заявления ОАО «Сбербанк России» в лице Энгельского отделения №130 была уплачена государственная пошлина в сумме 2000 рублей платежным поручением №76659 от 17.10.2011г.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов в соответствии со ст. 110 АПК РФ суд считает, что судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат

взысканию с Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в пользу Заявителя.

Руководствуясь ст.ст.201,167-170, 181, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать действия Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 22.09.2011 г. и 28.09.2011г. об отказе в допуске к участию представителей ОАО «Сбербанк России» Поповой О.В. и Дурасовой Е.В. в деле №8-11/03, возбужденному Управлением Федеральной антимонопольной службы России в отношении ООО «ЕРКЦ», незаконными.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области допустить представителей ОАО «Сбербанк России» Попову О.В. и Дурасову Е.В. к участию в деле №8-11/03, возбужденному Управлением Федеральной антимонопольной службы России в отношении ООО «ЕРКЦ».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Энгельсского филиала №130, г.Энгельс, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб..

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию и в кассационную инстанцию в порядке, предусмотренном ст.181 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья

И.В. Пермякова