



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, город Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

31 января 2012 года

Дело № А57-17942/2011

Резолютивная часть решения оглашена 24 января 2012 года

Полный текст решения изготовлен 31 января 2012 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Викленко Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кравцовой М.Ю., рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции материалы дела по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Астрой» (г. Саратов):

о признании незаконными пункта 1, пункта 3, подпунктов 3.1, 3.2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 17-90/96/тр от 15.07.2010 г.

об отмене пункта 1, пункта 3, подпунктов 3.1, 3.2 резолютивной части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 17-90/96/тр от 15.07.2010 г. в части признания ООО «Астрой» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и прекращении производства по административному делу в отношении ООО «Астрой»

Заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г. Саратов)

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНКО» (г. Саратов);

Общество с ограниченной ответственностью «Технострой» (г. Саратов);

Общество с ограниченной ответственностью «Ладога-Строй» (г. Саратов);

Общество с ограниченной ответственностью «Бастон» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Дедал ЛТД» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «РУС» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью предприятие «Спутник-94» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Плентус» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «СтройТехноПром» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «ПромЭлектроника СП» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Регион-стройресурс» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Родник» (г. Калининград);
Общество с ограниченной ответственностью «КЭСИ -КреативЭнергоСтройИнжиниринг»
(г.Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Росуниверсалсервис» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Лана» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью ПТФ "Святогор" (г. Саратов);
СОООИ "ИНСАР" (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью фирма «Гранд» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Стройремонткомплекс 2000» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью "Регионстрой" (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «ПРАНА» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Интер-сервис» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью «Инстрой-Развитие» (г. Саратов);
Общество с ограниченной ответственностью НППФ «Строй-реставрация» (г. Саратов,);
Общество с ограниченной ответственностью «Азимут» (г. Саратов);
Прокуратура Саратовской области (г. Саратов);
Министерство социального развития Саратовской области (г. Саратов)

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Залыгаева Е.В., по доверенности б/н от 05.07.11г.

заинтересованного лица – Кулеватовой Ю.В., по доверенности, Борисова Л.Н., по доверенности

Третьих лиц:

ООО «ИНКО» - не явились, извещены

ООО «Технострой» - не явились, извещены;

ООО «Ладога-Строй» - не явились, извещены

ООО «Бастон» - не явились, извещены
ООО «Дедал ЛТД» - не явились, извещены
ООО «РУС» - не явились, извещены
ООО предприятие «Спутник-94» - не явились, извещены
ООО «Плинтус» - не явились, извещены
ООО «СтройТехноПром» - не явились, извещены
ООО «ПромЭлектроника СП» - не явились, извещены
ООО «Регион-стройресурс» - не явились, извещены
ООО «Родник» - не явились, извещены
ООО «КЭСИ-КреативЭнергоСтройИнжиниринг» - не явились, извещены
ООО «Росуниверсалсервис» - не явились, извещены
ООО «Лана» - не явились, извещены
ООО ПТФ "Святогор" - не явились, извещены
СОООИ "ИНСАР" - не явились, извещены
ООО фирма «Гранд» - не явились, извещены
ООО «Стройремонткомплекс 2000» - не явились, извещены
ООО "Регионстрой" - не явились, извещены
ООО «ПРАНА» - не явились, извещены
ООО «Интер-сервис» - не явились, извещены
ООО «Инстрой-Развитие» - не явились, извещены
ООО НППФ «Строй-реставрация» - не явились, извещены
ООО «Азимут» - не явились, извещены,
Прокуратура Саратовской области – не явились, извещены,
Министерство социального развития Саратовской области – не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Астрой», ОГРН 1086453003977, ИНН 6453100798, расположенное по адресу: 410052, г. Саратов, ул. Мира, д. 5А (далее – заявитель, Общество) с заявлением о признании незаконными пункта 1, пункта 3, подпунктов 3.1, 3.2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 17-90/96/тр от 15.07.2010 г.; об отмене пункта 1, пункта 3, подпунктов 3.1, 3.2 резолютивной части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области №

17-90/96/тр от 15.07.2010 г. в части признания ООО «Астрой» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заинтересованное лицо оспорило требования заявителя по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

О времени и месте судебного разбирательства участники процесса извещены в соответствии со ст.ст.121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

В соответствии с п.3 ст.156 АПК РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Лица, участвующие в деле несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

На основании ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по правилам главы 24 АПК РФ по существу заявленных требований по имеющимся в деле документам в отсутствие извещенных надлежащим образом третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Из материалов дела следует, что в адрес Саратовского УФАС России поступило обращение Министерства социального развития Саратовской области (исх. № 06/3579 от 06.10.2009) с жалобой на действия группы хозяйствующих субъектов при проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на проведение капитального ремонта в здании министерства социального развития Саратовской области и в подведомственных учреждениях в 2009 году", проведенного 25 сентября 2009 года, извещение № 6917344 от 25.08.2009 (далее - аукцион), а также представление прокуратуры Саратовской области о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам согласованных действий участников аукциона (вх. № 7138 от 27.11.2009).

В результате рассмотрения указанных обращений и на основании информации, представленной Министерством социального развития Саратовской области, Саратовским УФАС России, было установлено, что на аукцион было выставлено 6 лотов. При проведении аукциона по лотам №№ 2, 4, 5 наблюдалась конкурентная борьба, в результате которой победитель значительно снизил начальную (максимальную) цену контракта. При проведении аукциона по лотам №№ 1, 3, 6 все участники, допущенные к торгам, кроме победителей, отказались от прохождения регистрации непосредственно перед началом торгов по

указанным лотам. В результате аукцион по лотам №№ 1, 3, 6 признан несостоявшимся в соответствии с ч. 12 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), а с единственным участником аукциона, по указанным лотам, заключены контракты по максимально возможной (начальной) цене.

К участию в аукционе по лоту № 1 было допущено 10 участников аукциона: ООО «ИНКО»; ООО «Технострой»; ООО «Ладога-Строй»; ООО «Инстрой-Развитие»; ООО «Бастон»; ООО «Дедал ЛТД»; ООО «РУС»; ООО предприятие «Спутник-942»; ООО «Плентус»; ООО «СтройТехноПром». Для участия в аукционе зарегистрировался один участник ООО «Дедал ЛТД».

К участию в аукционе по лоту № 3 было допущено 23 участника: ООО «ИНКО»; ООО «Технострой»; ООО «Ладога-Строй»; ООО «Бастон»; ООО «ПромЭлектроника СП»; ООО «Дедал ЛТД»; ООО «РУС»; ООО предприятие «Спутник-94»; ООО «Плентус»; ООО «СтройТехноПром»; ООО «Регион-стройресурс»; ООО «Родник»; ООО «Парадиз-Строй»; ООО «Росуниверсалсервис»; ООО «Регионстрой»; ООО «Лана»; ООО ПТФ «Святогор»; СОООИ «ИНСАР»; ООО фирма «Гранд»; ООО «Стройремонткомплекс 2000»; ООО «ПРАНА»; ООО «Астрой»; ООО «Интер-сервис». Для участия в аукционе зарегистрировался один участник ООО «Технострой».

К участию в аукционе по лоту № 6 было допущено 15 участников: ООО «ИНКО»; ООО «Технострой»; ООО «Ладога-Строй»; ООО «Бастон»; ООО «Дедал ЛТД»; ООО «РУС»; ООО предприятие «Спутник-94»; ООО «СтройТехноПром»; ООО «Стройремонткомплект 2000»; ООО НППФ «Строй-реставрация»; ООО «Инстрой-Развитие»; ООО «ПРАНА»; ООО «Азимут»; ООО «Плентус»; ООО «Интер-сервис». Для участия в аукционе зарегистрировался один участник ООО «Дедал ЛТД».

Анализ результатов аукциона дал основание УФАС по Саратовской области полагать, что действия большинства участников не согласованы с предположением о том, что целью их участия в аукционе являлось получение контракта и прибыли. Участие в аукционе требует определенных расходов, которые в случае проигрыша всех лотов превращаются в чистые потери.

Признаком согласованных действий участников явился одновременный отказ участников от регистрации для участия в торгах по лотам №№ 1, 3, 6 в пользу одного из зарегистрировавшихся участников.

Таким образом, участники аукциона, допущенные к торгам по лотам №№ 1, 3, 6 согласованно отказались от регистрации на участие в торгах в пользу единственного зарегистрировавшегося участника.

В результате действий вышеуказанных участников аукциона, допущенных к торгам по лотам №№ 1, 3, 6, по отказу от регистрации на участие в торгах, а также по поддержанию цен на торгах, единственный зарегистрировавшийся по указанным лотам участник получил возможность заключения государственных контрактов по максимально возможной (начальной) цене.

Действия вышеуказанных участников аукциона, допущенных к торгам по лотам №№ 1, 3, 6, были заранее известны каждому из них и без заключения письменных соглашений и договоренностей, вследствие наличия и осознания каждым взаимного влияния друг на друга, влияния на общие условия прохождения торгов. Результат указанных действий соответствовал интересам каждого из участников аукциона при одновременном осуществлении этих действий.

Таким образом, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, Саратовский УФАС пришёл к выводу о согласованности действий по одновременному отказу участников от регистрации для участия в торгах по лотам № 1, 3 и 6 в пользу единственного зарегистрировавшегося участника.

29.07.2010 года антимонопольным органом, в том числе, в отношении ООО «Астрой», вынесено решение по делу № 17-90/96/тр о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым в действиях ООО «Астрой» выявлены нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в согласованных действиях хозяйствующих субъектов при участии в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта в здании министерства социального развития Саратовской области и в подведомственных учреждениях в 2009 году», по лотам № 1, 3, 6 путем одновременного отказа участников от регистрации для участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Астрой» 05 октября 2011 года обратилось с заявлением в арбитражный суд, в котором просит признать незаконным решение Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 17-90/96/тр от 29.07.2010 г. о признании ООО «Астрой» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Заявителем также заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование вышеуказанного решения.

Рассмотрев представленные заявителем в подтверждение уважительности причин пропуска срока на обращение в арбитражный суд с настоящим заявлением документы, суд приходит к выводу о том, что ходатайство о восстановлении процессуального срока не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 2 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании недействительными ненормативных правовых актов или о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

В соответствии с пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Таким образом, из буквального толкования части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации видно, что трехмесячный срок необходимо исчислять именно с момента, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

В соответствии с ч. 4 ст. 113 АПК РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами и днями, начинается на следующий день после календарной даты со дня наступления события, которым определено начало процессуального срока.

Согласно ч. 2 ст. 114 АПК РФ процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день (ч. 4 ст. 114 АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Из части 4 статьи 198, частей 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины пропуска данного срока. При этом отсутствует какой-либо перечень таких причин, при наличии которых суд может восстановить пропущенный срок, в связи с чем признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительным полномочиям суда, рассматривающего данный вопрос, и решается по его усмотрению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 № 367-О, заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, начало течения срока, в соответствии со ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должно исчисляться с момента, когда Общество с ограниченной ответственностью «Астрой» узнало о возможном нарушении его прав.

Из материалов дела следует, что приказ № 470 от 08.12.2009 г. о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, определение от 08.12.2009 г. о назначении дела к рассмотрению на 27.01.2010 года, определение от 27.01.2010 года об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на 03.03.2010 года, определение от 03.03.2010 года об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на 08.04.2010 года, определение от 08.04.2010 года об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на 18.05.2010 года, определение от 18.05.2010 года об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на 15.07.2010 года направлены по юридическому адресу Общества и вручены последнему.

Окончательно, дело о нарушении антимонопольного законодательства было рассмотрено 15.07.2010 г., решение № 17-90/96/тр вынесено 15.07.2010 г., полный текст его изготовлен 29.07.2010 года.

Вышеуказанные определения о времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства были направлены по юридическому адресу Общества с ограниченной ответственностью «Астрой» (г. Саратов, ул. Усть - Курдюмская, д. 3 кв. 283).

Из материалов дела следует, что Обществом с ограниченной ответственностью «Астрой» в лице директора 12.03.2010 года и 13.07.2010 года были получены названные определения.

Таким образом, Общество знало о рассмотрении в отношении него дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, согласно тексту обжалуемого решения ООО «Астрой» представляло в УФАС Саратовской области письменные объяснения о причине неявки на аукцион 25.09.2009 года (вх. № 1632 от 22.03.2010 года), то есть принимало непосредственное участие при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Непосредственно само оспариваемое решение № 17-90/96/тр от 29.07.2010 г. было направлено ООО «Астрой» по юридическому адресу с сопроводительным письмом № 02/11-3968 от 29.07.2010 г. и вручено последнему 06.09.2010 г., о чем свидетельствует заказное почтовое уведомление № 13759 от 06.09.2010 г.

Доводы Общества о том, что его генеральный директор не мог участвовать в аукционе и не был на рассмотрении дела в антимонопольном органе, так как в период с 19.09.2009 г. по 26.09.2009 г. находился в командировке в г.Ярославль и 15.07.2010 г. в командировке в Пермском крае не признаются судом уважительными причинами пропуска срока, поскольку Общество знало о рассмотрении в отношении него дела о нарушении антимонопольного законодательства, непосредственно участвовало в нем путем представления документов, указанных выше.

Кроме того, нахождение руководителя в командировке не лишало Общество права направить своего представителя по доверенности на рассмотрение дела в УФАС по Саратовской области, а также, получив копию оспариваемого решения, что подтверждается заказным почтовым уведомлением № 13759 от 06.09.2010 г., своевременно обжаловать его в порядке гл. 24 АПК РФ.

Доводы о том, что о нарушении своих прав и законных интересов решением от 29.07.2010 г. № 17-90/96/тр Общество узнало только после вынесения постановления по делу об административном правонарушении № 15-11/тр-щ, до этого момента руководство Общества считало нерациональным расходование средств на преждевременное обжалование решения УФАС по Саратовской области, а также то, что УФАС в своем решении не указало последствий, которые повлечет принятое им решение, суд не может принять во внимание в качестве обоснованных, поскольку незнание закона о правовых последствиях нарушения антимонопольного законодательства не освобождает лицо от соблюдения им иных

правовых норм, в данном случае, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, следует отметить, что в тексте оспариваемого решения имеется разъяснение права юридическому лицу на обжалование решения в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

В примечании к данному решению также разъяснено, что за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа предусмотрена административная ответственность по ст.19.5 КоАП РФ.

Суд считает, что Общество, действуя добросовестно и разумно, получило сведения об оспариваемом решении и пропустило срок на оспаривание ненормативного акта без уважительных причин, поскольку знало о решении антимонопольного органа с сентября 2010 года.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу об отсутствии уважительных причин для восстановления срока на обжалование оспариваемого решения, кроме вышеизложенного и потому, что пропуск названного срока составил значительный период, который составляет более одного года (более 14 мес.).

Настоящее заявление ООО «Астрой» направило в арбитражный суд 05.10.2011 года, т.е. по истечении срока, установленного п. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из буквального толкования части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом только по уважительной причине.

Уважительных причин пропуска срока подачи заявления, ООО «Астрой» в заявлении не указано и суду не представлено.

Оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 117, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О, суд пришёл к выводу о пропуске Обществом установленного трехмесячного срока для оспаривания решения № 17-90/96/тр от 29.07.2010 года и отсутствии уважительных причин для его восстановления.

В связи с чем, в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении срока на обращение в суд следует отказать.

Пропуск срока для обращения в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, установив, что заявителем пропущен срок, установленный п. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без уважительных к тому причин, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ч.4 ст.198, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В ходатайстве о восстановлении срока на обжалование решения УФАС по Саратовской области № 170-90/96/тр от 15.07.2010 г. в части п.1, п.3, п.3.1, 3.2 в части признания ООО «Астрой» нарушившим п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» - отказать.

В удовлетворении заявленных ООО «Астрой» требований о признании незаконным решения УФАС по Саратовской области № 170-90/96/тр от 15.07.2010 г. в части п.1, п.3, п.3.1, п.3.2 о признании ООО «Астрой» нарушившим п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-260 АПК РФ путем подачи апелляционной жалобы в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-277 АПК РФ путем подачи кассационной жалобы в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

**Судья Арбитражного суда
Саратовской области**

Т.И. Викленко