

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А57-18187/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Луговского Н.В.,
судей Дубровиной О.А., Комнатной Ю.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дергачевой М.Т.,
при участии в заседании:
от открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии» - Илюшина О.В. по
доверенности №1-27 от 10.01.2012г.,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –
Нарывский Д.В. по доверенности №01-4454 от 28.09.2011г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества «Саратовские авиалинии»
на решение арбитражного суда Саратовской области от 05.12.2011г. по делу
№ А57-18187/2011, принятое судьей Калининой А.В.,
по заявлению открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области
о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном
правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Саратовской области от 05.12.2011г. отказано в
удовлетворении требований открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии»
(далее – ОАО «Саратовские авиалинии», Общество) о признании незаконным и отмене
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской
области (далее – УФАС России по Саратовской области, антимонопольный орган,
Управление) № 63-11/тр-ш от 29.09.2011 г., которым Общество признано виновным в
совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

ОАО «Саратовские авиалинии», не согласившись с решением суда первой
инстанции, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит принятое по делу
решение отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные
требования по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

УФАС России по Саратовской области возражает против удовлетворения
апелляционной жалобы, считает принятое по делу решение законным и обоснованным по
основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании доводы и возражения представителей Общества, антимонопольного органа, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25.08.2010 г. УФАС России по Саратовской области издан приказ № 187 о возбуждении дела № 7/тр и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Саратовские авиалинии» по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части экономически, технологически и иным образом необоснованного установления различных цен на перевозку пассажиров по авиамаршруту Саратов-Москва- Саратов.

По результатам рассмотрения материалов дела № 7/тр комиссией УФАС России по Саратовской области вынесено решение № 7/тр от 02.03.2011г., которым ОАО «Саратовские авиалинии» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом немотивированного установления различных тарифов (KSALEOW, QSALEOW, MSALEOW на перевозку в одном направлении, KSALERT, QSALERT на перевозку туда-обратно) на одну и ту же услугу по пассажирским перевозкам на авиалиниях г. Саратов-г.Москва-г.Саратов.

УФАС России по Саратовской области в ходе рассмотрения дела № 7/тр о нарушении антимонопольного законодательства пришло к выводу, что ОАО «Саратовские авиалинии» в экономическом классе обслуживания по маршруту Саратов-Москва-Саратов установлены тарифы, имеющие одинаковые условия применения (одинаковый срок бронирования и оформления, одинаковые условия возврата билетов, одинаковые скидки для детей, единая норма бесплатного провоза багажа и т.д.), но разный размер.

УФАС России по Саратовской области установлено, что ОАО «Саратовские авиалинии» с 22.12.2010 г. изменены условия применения тарифа экономического класса обслуживания MSALEOW по маршруту Саратов-Москва-Саратов, а тарифы экономического класса обслуживания QSALEOW, QSALERT по маршруту Саратов-Москва-Саратов не действуют.

При таких обстоятельствах УФАС России по Саратовской области пришло к выводу, что с 22.12.2010г. Общество устранило нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в экономически, технологически и иным образом необоснованном установлении различных тарифов (QSALEOW, KSALEOW, MSALEOW на перевозку в одну сторону, KSALERT, QSALERT на перевозку туда-обратно) на одну и ту же услугу регулярных пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршруту Саратов -Москва-Саратов.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного УФАС России по Саратовской области пришло к выводу, что добровольное устранение ОАО «Саратовские авиалинии» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий является основанием для прекращения рассмотрения дела № 7/тр.

Кроме того, в связи с добровольным устранением ОАО «Саратовские авиалинии» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Вместе с тем согласно ч. 2 ст. 48 Закона о защите конкуренции в случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с п. 1 ч. 1 указанной статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать

сведения об установлении факта нарушения ответчиком антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах УФАС России по Саратовской области решило признать ОАО «Саратовские авиалинии» нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом немотивированного установления различных тарифов (KSALEOW, QSALEOW, MSALEOW на перевозку в одном направлении, KSALERT, QSALERT на перевозку туда-обратно) на одну и ту же услугу по пассажирским перевозкам на авиалиниях г. Саратов-Москва-Саратов.

На основании решения № 7/тр от 02.03.2011г. начальником отдела контроля товарных рынков УФАС России по Саратовской области в отношении ОАО «Саратовские авиалинии» составлен протокол об административном правонарушении по признакам правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.31 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии представителя Общества.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместителем руководителя УФАС России по Саратовской области вынесено постановление № 63-11/тр-ш от 29.09.2011г. о привлечении ОАО «Саратовские авиалинии» к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 1 789 980 руб.

Считая незаконным постановление № 63-11/тр-ш от 29.09.2011г., ОАО «Саратовские авиалинии» оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, исходил из того, что оспариваемое постановление соответствует действующему законодательству.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в числе прочего запрещается навязывание занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. ст. 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно:

недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В рамках производства по делу № 7/тр УФАС России по Саратовской области, в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010г. № 220, проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг регулярных пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршруту Саратов-Москва-Саратов, за период 2009 - 2010 гг.

По результатам указанного анализа было установлено, что ОАО «Саратовские авиалинии» занимает доминирующее положение (доля 100%) на рынке услуг регулярных пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршруту Саратов-Москва-Саратов, за период 2009 - 2010 гг. следовательно, на него распространяются запреты, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах УФАС России по Саратовской области пришло к выводу, что в соответствии с ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции ОАО «Саратовские авиалинии» занимает доминирующее положение на данном рынке.

Согласно п.п. 14, 15 Федеральных авиационных правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимании сборов в области гражданской авиации, утвержденных приказом Минтранса России от 25.09.2008г. №155 (далее - Правила) между двумя пунктами может быть установлено несколько пассажирских тарифов, различающихся по размеру денежной суммы и/или условиям применения тарифов. Каждому тарифу устанавливаются условия его применения. Эти условия описываются набором категорий их значений.

Пункт указанных Правил позволяет авиаперевозчику устанавливать различные по стоимости тарифа при одинаковых условиях их применения. Однако эти Правила не устанавливают право авиаперевозчика, занимающего доминирующее положение на рынке авиаперевозок, произвольного установления различных по стоимости тарифов при одинаковых условиях их применения без экономического, технологического или иного обоснования.

Согласно пункту 18 Правил в каждом классе обслуживания может быть установлено несколько пассажирских тарифов, различающихся по уровню тарифа и (или) условиям применения тарифа.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении ОАО «Саратовские авиалинии», занимающие доминирующее положение на товарном рынке пассажирских авиаперевозок на авиалиниях «Саратов-Москва-Саратов» допущены действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением, в виде экономически, технологически и иным образом немотивированного установления различных тарифов (QSALEOW, KSALEOW, MSALEOW на перевозку в одну сторону, KSALERT, QSALERT на перевозку туда- обратно) на одну и ту же услугу по пассажирским перевозкам на авиалиниях Саратов-Москва- Саратов.

Саратовским УФАС России установлено, что ОАО «Саратовские авиалинии» в экономическом классе обслуживания по маршруту Саратов-Москва-Саратов установлены тарифы: QSALEOW на перевозку в одну сторону - 2000 рублей; KSALEOW на перевозку в одну сторону - 2800 рублей; QSALERT на перевозку туда-обратно - 3500 рублей;

KSALERT на перевозку туда-обратно - 4500 рублей, MSALEOW на перевозку в одну сторону - 3500 рублей.

Материалами дела подтверждается и Обществом не оспаривается, что комплекс и условия применения услуг по тарифам (QSALEOW, KSALEOW, MSALEOW на перевозку в одну сторону, KSALERT, QSALERT на перевозку туда- обратно) одинаков и различается лишь стоимость данных тарифов.

Таким образом, наличие в действиях ОАО «Саратовские авиалинии» объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ, является доказанным.

ОАО «Саратовские авиалинии», будучи субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке пассажирских авиаперевозок на авиалиниях Саратов-Москва-Саратов, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.31 КоАП РФ. С субъективной стороны правонарушение характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Имея возможность для недопущения совершения действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, Общество не приняло необходимых мер по соблюдению возложенной на него обязанности.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

Объективных доказательств отсутствия состава административного правонарушения, нарушения сроков и порядка привлечения к административной ответственности заявителем не представлено.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что общество своими действиями не допустило ограничения (устранения) конкуренции, а также ущемления интересов других лиц.

Как указано ранее, Закон о защите конкуренции признает недопустимыми не только действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, повлекшие устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, но действия, способные привести к такому результату, т.е. свидетельствующие о наличии угрозы наступления такого результата.

Указанная позиция суда соответствует разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении № 30 от 30.06.2008г., согласно которым исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом то обстоятельство, что на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении изменены условия применения тарифа экономического класса обслуживания MSALEOW по маршруту Саратов-Москва-Саратов, а тарифы экономического класса обслуживания QSALEOW, QSALERT по маршруту Саратов-Москва-Саратов не действовали, не может служить основанием для освобождения Общества от административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции считает, что действия ОАО «Саратовские авиалинии» по экономически, технологически и иным образом немотивированному установлению различных тарифов (KSALEOW, QSALEOW, MSALEOW на перевозку в одном направлении, KSALERT, QSALERT на перевозку туда-обратно) на одну и ту же услугу по пассажирским перевозкам на авиалиниях г. Саратов-г.Москва-г.Саратов могли иметь своим результатом ущемление интересов пассажиров, пользующихся услугами общества, поскольку пассажиры получают одинаковый комплекс услуг (летят одним

рейсом с одинаковым набором услуг, в том числе по питанию, обслуживанию и т.п.), оплачивая его фактически по разным ценам, без раскрытия каких-либо установленных критериев, позволяющих приобрести билет по более приемлемой цене, и как указывалось ранее, без какого-либо обоснования таких различий со стороны перевозчика.

Апелляционный суд также отклоняет ссылку Общества на ч.3 ст.64 Воздушного кодекса Российской Федерации, согласно которой плата за воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты устанавливается перевозчиками.

Заявителем апелляционной жалобы не учтено, что на него распространяется не только действие законодательства в сфере авиаперевозок, но и нормы специального антимонопольного законодательства, в том числе в части обязанности по недопущению совершения действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Вместе с тем Воздушный кодекс Российской Федерации, Федеральные авиационные правила не предоставляют авиаперевозчикам, занимающим доминирующее положение на определенном рынке авиаперевозок, право произвольного установления различных тарифов при одинаковых условиях применения тарифов без экономического, технологического либо иного обоснования, в том числе подтвержденного документально.

ОАО «Саратовские авиалинии» не представило в материалы дела каких-либо доказательств, экономически, технологически либо иным образом обосновывающих установление различных тарифов с одинаковыми условиями применения.

Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что УФАС России по Саратовской области был нарушен срок составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

По смыслу абз. 3 п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" несоответствие между датой составления протокола об административном правонарушении и моментом выявления правонарушения оценивается с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ.

Несоответствие между датой составления протокола от 02.03.2011г. и моментом выявления правонарушения не повлияло на соблюдение процессуальных прав заявителя.

Помимо этого, КоАП РФ не предусматривает в качестве основания для признания незаконным постановления нарушение срока составления протокола. Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока давности для привлечения к административной ответственности.

До составления протокола антимонопольный орган направило в адрес Общества извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, которое заблаговременно было получено Обществом. Протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии представителя ОАО «Саратовские авиалинии», действующего по доверенности. В этой связи суд апелляционной инстанции отклоняет доводы заявителя апелляционной жалобы о нарушении УФАС России по Саратовской области процедуры привлечения к административной ответственности.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции при вынесении решения полно и всесторонне исследовал

представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального и процессуального права.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают установленные по делу обстоятельства и не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм материального или процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Саратовской области от 05.12.2011г. по делу № А57-18187/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

О.А. Дубровина

Ю.А. Комнатная