



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
24 октября 2011 года

дело № А57-7551/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 октября 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Луговского Н.В.,
судей Дубровиной О.А., Комнатной О.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаткиной М.Т.,
при участии в судебном заседании:
от Комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района – Кузнецов А.С. по доверенности № 01-09/2236;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Филатова А.В. по доверенности № 02/2-1013,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района (Саратовская область, г. Энгельс)
на решение арбитражного суда Саратовской области от 03 августа 2011 года по делу № А57-7551/2011, принятое судьей Калининой А.В.,
по заявлению Комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района (Саратовская область, г. Энгельс)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г.Саратов),
третье лицо: Саратовский филиал открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (г.Саратов)
о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Саратовской области от 03.08.2011г. отказано в удовлетворении требования Комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района (далее – Комитет, заявитель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – УФАС России по Саратовской области, административный орган) от 06.05.2011г. по делу № 12/ов.

Комитет не согласился с вынесенным решением и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

УФАС России по Саратовской области считает принятое по делу решение законным и обоснованным, возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

В соответствии с ч.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителя Саратовского филиала открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (далее - ОАО «Мобильные ТелеСистемы»), извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.05.2005г. между Комитетом (Арендодатель) и ОАО «Мобильные ТелеСистемы» заключен договор аренды № 679 (далее – Договор аренды).

Предметом Договора аренды явилось нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Энгельс, проспект Волжский, 61, МУ «Энгельская районная больница», площадью 12,0 кв.м.

В соответствии с п. 1.3 Договора аренды срок аренды установлен с 01.06.2005г. по 15.05.2006г.

Имущество по Договору аренды было передано на основании акта приёма-передачи б/н от 30.05.2005г.

В дальнейшем условия Договора аренды изменялись соглашениями от 01.06.2006г., от 29.06.2007г.; от 22.05.2008г.

В соответствии с соглашением от 01.06.2006г. к Договору аренды действие Договора аренды продлено до 30.04.2007г.

По соглашению от 29.06.2007г. к Договору аренды действие Договора аренды продлено до 15.04.2008г.

22.05.2008г. дополнительным соглашением к Договору аренды действие Договора аренды продлено до 31.03.2009г.

В пункте 5.1.1 Договора аренды предусмотрена письменная форма расторжения договора с подписанием акта приема передачи имущества.

По истечении срока действия 31.03.2009г. Договор аренды не расторгнут, ОАО «Мобильные ТелеСистемы» продолжило пользоваться имуществом, вносить арендную плату, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела и не оспаривается сторонами.

21.03.2010г. приказом № 70 УФАС России по Саратовской области в отношении Комитета возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в передаче ОАО «Мобильные «ТелеСистемы» муниципального имущества на основании договора аренды без согласования с антимонопольным органом и без проведения публичных торгов.

06.05.2011г. УФАС России по Саратовской области вынесено Решение №12/ов о признании Комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района саратовской области нарушившим ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции.

Комитет, не согласившись с вынесенным в отношении него решением антимонопольного органа, обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Заявителя.

Суд апелляционной инстанции считает вывод суда первой инстанции законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 610, ст. 689 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Согласно п. 2 ст. 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В силу ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на акты и действия (бездействие) в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно п. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции (в редакции федеральных законов от 30.06.2008 N 108-ФЗ и от 08.11.2008 N 195-ФЗ) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной статье.

В соответствии с п. 3 ст. 19 и п. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции могут предоставляться на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации только с предварительного согласия антимонопольного органа, данного в письменной форме. Причем органы публичной власти, в том числе органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции этих органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, срок действия договора №679 от 30.05.2005г. с ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (с учетом дополнительного соглашения от 22.05.2008г.) истек 31.03.2009г., то есть в период, когда уже действовали положения статей 17.1 Закона о защите конкуренции.

В силу того, что законных оснований для применения положений ст. 17.1 и ч. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, возобновление указанного договора на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона.

Упомянутые положения Закона о защите конкуренции введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, срок действия которых на момент вступления в силу названного Закона истек, положения ст. 621 ГК РФ не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям Закона о защите конкуренции.

Указанный вывод суда первой инстанции соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной постановлении от 28.12.2010 N 9143/10 по делу N А53-15386/2009.

В данном случае при возобновлении Договора аренды торги проведены не были; соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает, что Комитет в нарушение ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции передал ОАО «Мобильные «ТелеСистемы» муниципальное имущество на основании договора аренды без согласования с антимонопольным органом и без проведения публичных торгов

С учетом изложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Заявителя.

В апелляционной жалобе Комитет ссылается на то, что судом первой инстанции не учтено то, что Договор аренды и дополнительные соглашения от 01.06.2006г., от 29.06.2007г., от 22.05.2008г. были заключены до вступления в законную силу ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, и то, что отношения по Договору аренды не подпадают по правовое регулирование Закона о защите конкуренции.

Указанный довод суд апелляционной инстанции считает несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 31 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 66 от 11.01.2002г. договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды.

Таким образом, при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора, у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с ч. 1 ст. 422 ГК РФ должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент их возникновения.

Согласно пункту 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997г. № 14»Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» совершение сторонами договора конклюдентных действий может рассматриваться как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Из материалов дела следует, что действие Договора аренды истекло 31.03.2009г., следовательно, на момент возникновения спорных взаимоотношений уже действовали нормы статей 15, 17.1, 20 Закона о защите конкуренции и данные правоотношения подлежали регулированию указанными статьями Закона о защите конкуренции.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального права и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы правомерных выводов суда первой инстанции не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Саратовской области от 03 августа 2011 года по делу № А57-7551/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

О.А. Дубровина

Ю.А. Комнатная