



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410031, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Саратов

Дело № А57- 12969\2011

31.10.2011г.

Арбитражный суд в составе судьи Лескиной Т.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Фроловой М.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ИП Власовой Елены Владимировны
заинтересованное лицо:
Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области
о признании незаконным постановления о наложении штрафа по
административному делу от 22.07.2011г. № 36-11/тр-ш
при участии:
от заявителя – Крутякова А.А., представившего доверенность от 12.07.2011г.
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –
Кулеватовой Ю.В., представшей доверенность № 03-1337 от 01.04.2011г.

Установил:

Индивидуальный предприниматель Власова Елена Владимировна
обратилась с заявлением о признании незаконным и отмене постановления
Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о
наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 36-11/тр-
ш от 22.07.2011г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области заявленное требование оспорило по основаниям, изложенным в отзыве.

Материалами дела установлено, что в рамках рассмотрения жалобы на действия ООО «Хвалынкский горнолыжный курорт» и ИП «Власовой Е.В.», выразившихся в установлении завышенных цен на горнолыжные услуги, а именно: на услуги по подъему на гору по канатной дороге, Саратовское УФАС России направило в адрес ИП Власовой Е.В. письмо (исх. № 02/1-182 от 27.04.2011г.) с требованием предоставить информацию. Согласно вышеуказанному письму ИП Власовой Е.В. надлежало в срок до 18.05.2011г. предоставить в Саратовское УФАС России документы и информацию, необходимые Саратовскому УФАС России для полного и всестороннего рассмотрения жалобы, а именно:

- надлежащим образом заверенные копии всех имеющихся договоров, заключенных между ИП Власовой Е.В. и хозяйствующими субъектами, на основании которых ИП Власовой Е.В. владеет механизмом для подъема на гору по канатной дороге (со всеми приложениями, дополнениями и изменениями);
- информацию о том, являются ли цены, установленные ИП Власовой Е.В. на оказание услуги по подъему на гору по канатной дороге едиными для всех потребителей такой услуги;
- нормативно-правовое, экономическое и иное обоснование установления тарифов на услуги по подъему на гору по канатной дороге (за период с 2009 года по дату представления информации);
- калькуляцию себестоимости услуги по подъему на гору по канатной дороге с указанием статей и элементов затрат и нормы прибыли);
- надлежащим образом заверенную копию свидетельства о постановке ИП Власовой Е.В. на учет в налоговом органе;
- надлежащим образом заверенную копию свидетельства о государственной регистрации ИП Власовой Е.В.;
- надлежащим образом заверенную копию идентификационной справки, выданной ИП Власовой Е.В. органом статистики;
- перечень всех лиц, принадлежащих к той же группе, что и ИП Власова Е.В.;
- документально подтвержденную информацию об объемах, оказанных ИП Власовой Е.В. на услуги по подъему на гору по канатной дороге за период 2009г по дату предоставления информации (в натуральном и стоимостном выражении, с разбивкой по годам).

Письмо № 02/1-182 от 27.04.2011г. получено ИП Власовой Е.В. факсимильной связью 28.04.2011г., посредством почтовой связи 10.05.2011г.

23.05.2011г. в ответ на указанное письмо Саратовского УФАС России ИП Власовой Е.В. информация была предоставлена не в полном объеме. Предпринимателем не представлена следующая информация:

- информация о договорах, заключенных между ИП Власовой Е.В. и хозяйствующими субъектами, на основании которых ИП Власова Е.В. владеет механизмами подъема на гору по канатной дороге;
- калькуляция себестоимости услуги по подъему на гору по канатной дороге с указанием статей и элементов затрат и нормы прибыли;

- расшифровка статей и элементов затрат, учтенных в калькуляции себестоимости услуги по подъему на гору по канатной дороге, и обоснование их учета при расчете калькуляции.

В связи с непредставлением ИП Власовой Е.В. затребованной информации 10.06.2011г. в отношении нее был составлен протокол № 36-11/тр-ш об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании указанного протокола заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области вынесено постановление от 22.07.2011г № 36-11/тр-ш о привлечении ИП Власовой Е.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 10 000 руб.

ИП Власова Е.В. не согласилась с указанным постановлением, считая его незаконным и необоснованным.

При этом заявитель ссылается на то, что ей были получены два идентичных по содержанию запроса УФАС России по Саратовской области: № 02/1-1296 от 01.04.2011г. и № 02/1 -1821 от 27.04.2011г. На оба запроса, как утверждает заявитель, ей были даны ответы, в которых содержалась просьба уточнить истребуемую информацию. Предприниматель указывает на то, что в ее ответах сообщалось об отсутствии у нее истребуемой информации.

Кроме того, заявитель просит, в случае установления в ее действиях состава административного правонарушения, применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить ее от административной ответственности.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о том, заявленное требование удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 23 Закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Пунктом 1 статьи 25 Закона N 135-ФЗ установлено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Как следует из материалов дела, в запросе антимонопольного органа от 27.04.2011 № 02/1-1821 содержалось требование о предоставлении информации в срок до 18.05.2011г. Необходимая информация представлена предпринимателем не в полном объеме.

Таким образом, учитывая, что ИП Власовой Е.В. не исполнена обязанность, установленная статьей 25 Закона N 135-ФЗ, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Довод заявителя о невозможности представления всей испрошенной информации в связи с ее отсутствием судом не принимается.

Согласно информации, представленной самой ИП Власовой Е.В. в УФАС России по Саратовской области (исх. № 272 от 13.04.2011г.) ИП Власова владеет механизмом для подъема на гору по канатной дороге на основании договора возмездного использования, в связи с чем можно сделать вывод о том, что у ИП Власовой Е.В. имелась истребуемая информация о соответствующих договорах.

На запрос Саратовского УФАС России (исх. 02/1-1821 от 27.04.2011г. о предоставлении документов, устанавливающих цены на оказание услуг по подъему на гору по канатной дороге, ИП Власова Е.В. в своем ответе (вх. № 2912 от 23.05.2011г.) указывает, что прикладывает к данному ответу запрошенные документы. Однако, как отмечает Саратовский УФАС России, к данному ответу не были приложены, а также не направлялись позже в адрес антимонопольного органа документы, которыми ИП Власова Е.В. устанавливает цены на оказанные услуги по подъему на гору по канатной дороге. Данное обстоятельство не провергнуто заявителем.

Судом не установлено нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности. Все процессуальные действия по делу совершались в присутствии законного представителя заявителя, факт извещения Общества о времени составления протокола об административном

правонарушении и вынесении оспариваемого постановления, представителем заявителя в суде не оспаривался.

Суд отклоняет ссылку заявителя на возможность применения положения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с данной нормой КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.04 N 10, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Очевидно, что существенная угроза общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку составы большинства административных правонарушений являются формальными.

Непредставление в установленный срок необходимой антимонопольному органу информации препятствует эффективному осуществлению им полномочий по контролю за экономической концентрацией на товарном рынке, блокирует его нормальную работу, подрывает основы рыночной экономики, частью которой является антимонопольный контроль. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии существенной угрозы охраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для признания незаконным и отмены обжалуемого постановления УФАС России по Саратовской области и удовлетворения заявленного требования.

Руководствуясь статьями 27, 110, 169, 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 22.07.2011г. о наложении на ИП Власову Е.В. штрафа по делу об административном правонарушении № 36-11/ш – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 257-272, 273-291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья
Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Лескина