

Дело №12(а)-509/2011 г.

## РЕШЕНИЕ

г. Саратов

28.12.2011 г.

Судья Кировского районного суда г. Саратова Богданова Д.А., при секретаре Степановой О.Н., с участием представителя индивидуального предпринимателя Углановой Анастасии Алексеевны – Углановой Ольги Николаевны, представителя Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Кулеватовой Юлии Владимировны, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Углановой Анастасии Алексеевны на постановление по делу об административном правонарушении от 15 ноября 2011 года № 5-619/2011г., вынесенное в ношении нее мировым судьей судебного участка № 8 Кировского района г. Саратова по ч. 2.1 ст. 19.5 КоАП РФ,

установил:

15.11.2011 года мировым судьей судебного участка № 8 Кировского района г.Саратова было вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Углановой Анастасии Алексеевны, которым она была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст.19.5 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 18000 рублей за то, что в период с 15 февраля 2011 года по 10 августа 2011 года ИП Угланова А.А. письменно не сообщала в Саратовское УФАС России о соблюдении пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О конкуренции».

Не согласившись с принятым решением, ИП Угланова А.А. обратилась в суд с жалобой на вышеназванное постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении и просит его отменить по следующим основаниям. Так, она полагает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения так как все сведения подавались в УФАС в установленный срок, поскольку, первоначально решение УФАС было обжаловано в несколько судебных инстанций и соответственно вступило в законную силу только после вынесения постановления арбитражного суда кассационной инстанции, то есть 22.06.2011. Кроме того, УФАС была существенно нарушена процедура привлечения ИП Углановой А.А. к административной ответственности. Так, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении Угланова А.А. фактически не уведомлялась, так как ее юридическим и фактическим адресом является место ее жительства и регистрации – г.Саратов, ул.Гоголя д.102 кв.4, куда уведомления не поступали. Так же в ее адрес не направлялась и копия составленного без ее присутствия протокола об административном правонарушении. Более того, она вообще не является субъектом правонарушения, поскольку с 25.12.2009 года по настоящее время находится в декретном отпуске по уходу за ребенком, а ее обязанности согласно приказу были возложены на заместителя директора Котельникова А.А., который и должен нести ответственность.

В судебном заседании представитель ИП Углановой А.А. – Угланова О.Н. жалобу поддержала в полном объеме по вышеизложенным основаниям.

Представитель Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Кулеватова Ю.В. против удовлетворения жалобы Углановой А.А. в полном объеме возражала, указывая, что в ее действиях наличествует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 19.5 КоАП РФ, так необходимые

сведения подавались в УФАС не в установленный срок, поскольку, решение УФАС в отношении Углановой А.А. вступило в законную силу 13.12.2010г., так как ею ни в апелляционном ни в кассационном порядке не было. Процедура привлечения к административной ответственности ИП Углановой А.А. УФАС была полностью соблюдена. Так, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении Угланова А.А. уведомлялась по известному адресу, где ранее ею неоднократно принималась корреспонденция, как была принята и в тот раз, о чем свидетельствует копия соответствующего почтового уведомления и который она сама заявляла, как адрес индивидуального предприятия. Так же в ее адрес направлялась и копия составленного в отношении нее протокола об административном правонарушении.

Судья, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии с положениями ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении не иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

На основании ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Часть 2.1 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, или выданного при осуществлении контроля за использованием государственной или муниципальной преференции законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий.

Судом установлено, что индивидуальный предприниматель Угланова А.А. не выполнила в установленный срок законного решения.

Так, решением Комиссии Саратовского УФАС России от 07.05.2011 года ИП Угланова А.А. была признана нарушившей ч.1 ст.10 Федерального Закона «О защите конкуренции». 07.05.2010г. Саратовским УФАС России ИП Углановой А.А. было выдано предписание № 13\тр-3 о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновении конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, кроме того она была обязана в течение 2 лет с момента выдачи предписания ежемесячно, не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным, письменно сообщать в СУФАС данные о ценах на сжиженный газ, которые были направлены в адрес Углановой А.А.

Вышеуказанное решение и предписание ИП Углановой А.А. было обжаловано в Арбитражный суд Саратовской области.

13.12.2010г. решением Арбитражного суда Саратовской области в удовлетворении требований, в том числе Углановой А.А., было отказано.

Данное решение Углановой А.А. обжаловано не было в связи с чем вступило в законную силу 13.12.2010г.

При этом, не состоятелен довод Углановой А.А. о том, что решение арбитражного суда от 13.12.2010г. не вступило в силу 13.12.2010г., поскольку как

видно из постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 25.02.2011 года решение арбитражного суда от 13.12.2010г. было обжаловано только ЗАО «Комбин» и ИП Ждановой М.Е., таким образом решение суда в отношении Углановой А.А. вступило в законную силу после его вынесения судом первой инстанции. В кассационном порядке вышеназванное решение Углановой А.А. так же не обжаловалось, что следует из текста данного решения. Соответственно с 13.12.2010г. даты Угланова А.А. должна была выполнять предписание № 13-тр-3, однако, с указанного периода возложенных обязанностей не выполняла, первоначально сведения представила только 08.08.2011 года за июль 2011 года.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении № 62-11\тр-ш от 12.08.2011г. (л.д.3), письмом Углановой А.А. в ФАС (л.д. 5), копией решения Арбитражного суда от 08.12.2010г. (л.д. 10-20), копией постановления арбитражного суда апелляционной инстанции от 21.02.2011г. (л.д. 85-88), копией постановления арбитражного суда кассационной инстанции от 22.06.2011 года (л.д. 54-59), копией предписания № 13\тр-3 (л.д. 21), копией решения № 13\тр от 22.04.2010г. (л.д. 23-26), копиями документов, подтверждающих статус индивидуального предпринимателя Углановой Анастасии Алексеевны.

Все приведенные доказательства являются допустимыми доказательствами, оснований для исключения их не имеется.

При этом, суд критически относится к доводам Углановой А.А. о том, что была нарушена процедура привлечения ее к административной ответственности. Так, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (который соответственно составлен 12.08.2011г.) Угланова А.А. была извещена надлежащим образом заказным письмом с уведомлением по адресу г.Саратов, ул.Соколова д. 18\40, где извещение № 41000040085972 было получено 09.08.2011г. гражданкой Горбуновой о чем свидетельствует корешок уведомления. Данный адрес является офисом ИП Углановой А.А., о чем свидетельствует соответствующий договор от 01.01.2011 года. Наличие соглашения о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.01.2011 года, представленный в судебное заседание, никак не свидетельствует о том, что извещение о месте и времени составления протокола ИП Угланова А.А. не получала, поскольку, как уже указывалось выше данное письмо было получено уполномоченным соответствующей доверенностью лицом (иное нарушает почтовые нормативы), то есть лицом, которому Угланова А.А. доверила получать заказанную корреспонденцию, и соответственно обязанным предать ей всю полученную корреспонденцию. Кроме вышеизложенного факт того, что вышеуказанный адрес в период производства по административному делу принадлежал ИП Углановой А.А. подтверждается и письмом Углановой А.А., подписанной ею лично, от 08.08.2011г., поступившим в УФАС 10.08.2011г., где указан именно этот адрес. Факт направления в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ копии протокола в адрес ИП Углановой А.А. подтверждается соответствующим письмом, имеющимся в материалах дела от 15.08.2011 года за исходящим номером 02\1-3804 055800, а так же копией данных из журнала исходящей корреспонденции из которого видно, что 15.08.20121 года ИП Углановой А.А. было направлена корреспонденция за исходящим номером 02\1-3804 055800. При этом, необходимо учитывать, что действующее законодательство не возлагает на орган, возбудивший административное производство, обязанности направлять копию протокола заказным письмом с уведомлением, либо иным образом, дающим возможность проверить факт вручения копии протокола.

Довод Углановой А.А. о том, что она не является субъектом административного правонарушения так же не состоятелен. Так, ответственность за правонарушение,

предусмотренное ч.2.1 ст. 19.5 КоАП РФ возложена на должностных лиц.

Статья 2.4 КоАП РФ устанавливает, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное. При этом, несмотря на нахождение Углановой А.А. в декретном отпуске, статус индивидуального предпринимателя она не приостанавливала и не прекращала, на что указала в процессе заседания представитель Угланова О.Н. Таким образом, Угланова А.А. на момент совершения правонарушения и в настоящее время является индивидуальным предпринимателем и обоснована была привлечена к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.2.1 ст. 19.5 КоАП РФ как должностное лицо.

В связи с вышеизложенным, все доводы Углановой А.А., содержащиеся в жалобе, суд расценивая как попытку уйти от административной ответственности в виде уплаты штрафа.

Каких-либо нарушений норм закона мировым судьей при рассмотрении дела допущено не было, при этом, мировым судьей была дана оценка представленным доказательствам в их совокупности, а назначенное им наказание находится в пределах санкции ч. 2.1 ст.19.5 КоАП РФ, при том, в минимальных размерах.

Однако, суд полагает необходимым внести в постановление изменения в части периода срока течения правонарушения, и считать, что ИП Угланова А.А. совершала правонарушение в период с 15 февраля 2011 года по 15 июля 2011 года, поскольку из письма и приложения к нему в виде данных о ценах в июле 2011 года (л.д. 5,6) видно, что за цены за июль ИП Угланова А.А. отчиталась 10.08.2011г., учитывая при этом, что п. 2 предписания устанавливает, что она должна отчитываться ежемесячно, не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным. Таким образом, Угланова А.А. не отчиталась за июнь 2011г., при том, что данные сведения она должна была представить до 15.07.2011г.

Несмотря на изменение постановления мирового судьи в части, оснований для снижения назначенного мировым судьей наказания не имеется, поскольку как уже указывалось выше, назначенное Углановой А.А. наказание является минимальным.

На основании изложенного, руководствуясь 30.6-30.8, КоАП РФ, судья

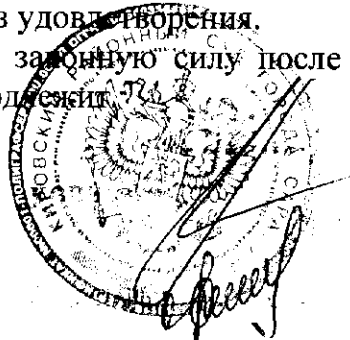
решил :

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района г.Саратова от 15.11.2011г. в отношении индивидуального предпринимателя Углановой Анастасии Алексеевны, которым она признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 19.5 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 18000 рублей, изменить, считать, что она совершала правонарушение в период с 15 февраля 2011 года по 15 июля 2011 года.

В остальной части постановление мирового судьи оставить без изменения, а жалобу Углановой А.А. - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу после его вынесения и обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Судья



прошито и пронумеровано  
на 11 листов  
Судья  
Секретарь