



Арбитражный суд Саратовской области
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-10590/2011

Резолютивная часть объявлена 14 декабря 2011г.

полный текст изготовлен 21 декабря 2011г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Пермяковой И.В., при ведении протокола секретарем Шапошниковой О.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации Саратовского муниципального района, г.Саратов,

о признании недействительными и отмене решения от 06.06.2011г. по делу №25-27/ов и предписания от 06.06.2011г. по делу №25-27/ов,

Заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г.Саратов,

Третьи лица: МУЗ «Центральная районная больница Саратовской области», г.Саратов; общество с ограниченной ответственностью «Практик-Сервис», п.Дубки, Саратовская область,

при участии: представителя Администрации – Урядовой И.В., действующей по доверенности от 28.04.2011г. № 30/01-34; представителя УФАС – Кирносовой Ю.И., действующей по доверенности от 13.05.2011г. №0212-2110; представителя ООО «Практик-Сервис» - директора Короткова В.И.,

установил: в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление администрации Саратовского муниципального района, г.Саратов, о признании недействительными и отмене решения Управления антимонопольной службы по Саратовской области от 06.06.2011г. по делу №25-27/ов и предписания Управления антимонопольной службы по Саратовской области от 06.06.2011г. по делу №25-27/ов.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г.Саратов, в качестве третьих лиц привлечены МУЗ «Центральная районная больница Саратовской области», г.Саратов; общество с ограниченной ответственностью «Практик-Сервис», п.Дубки, Саратовская область.

Дело слушается в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в присутствии представителей лиц, участвующих в деле.

Из материалов дела следует, что 08 ноября 2010 года администрация Саратовского района (Собственник), МУЗ "ЦРБ Саратовского района" (Балансодержатель) и ООО "Практик-Сервис" (Получатель) заключили договор безвозмездного пользования недвижимым имуществом, являющимся муниципальной собственностью №б/н, в соответствии с которым Балансодержатель с согласия Собственника передает в безвозмездное пользование Получателю нежилое помещение общей площадью 16,7 кв. м., расположенное по адресу: Саратовская область, Саратовский район, р.п.Красный Текстильщик, Октябрьский проезд, 12, в целях размещения аптечного пункта. Имущество, поименованное в договоре, было передано на основании акта приема-передачи от 08.11.2010. Срок безвозмездного пользования определен п. 1.3 договора на 11 месяцев с 08.11.2010 по 07.10.2011.

В связи с заключением данного договора по результатам рассмотрения дела по признакам нарушения ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17_1, ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции в отношении администрации Саратовского района, МУЗ "ЦРБ Саратовского района", 06.06.2011г. Саратовским УФАС России в отношении администрации Саратовского муниципального района было вынесено решение №25-27/ов, которым администрация была признана нарушившей ч.1 ст.15, ч.3 ст.17_1, часть 1 ст.20 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». На основании данного решения было также выдано предписание №25-27/ов о совершении действий направленных на обеспечение конкуренции, а именно: расторгнуть договор №б/н от 08.11.2010г., заключенный администрацией Саратовского муниципального района, МУЗ «Центральная районная больница Саратовского района» с ООО «Практик-Сервис» на безвозмездное пользование недвижимым имуществом, являющимся муниципальной собственностью площадью 16,7кв.м.

Администрация Саратовского муниципального района, полагая, что указанное решение Саратовского УФАС России является незаконным и нарушает ее права и законные интересы обратилась в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями.

Саратовское УФАС России требования Заявителя считает необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, указывая на то, что решение вынесено в соответствии с требованиями действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы администрации Саратовского муниципального района.

ООО «Практик-Сервис» поддерживает позицию Заявителя.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, пришел к следующим выводам.

В соответствии с Законом о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее договоры), в том числе закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными бюджетными учреждениями, а также государственными или муниципальными унитарными предприятиями, возможно следующими способами:

- 1) по результатам проведения конкурса или аукциона на право заключения таких договоров;
- 2) без проведения торгов в случае предоставления указанного имущества в виде государственной или муниципальной помощи в порядке, установленном главой 5 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 20 ст. 4 Законом о защите конкуренции государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществва, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

В соответствии со ст. 20 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа по письменному ходатайству органа власти, органа местного самоуправления, имеющего намерение предоставить данную помощь.

Антимонопольный орган по результатам рассмотрения ходатайства о Даче согласия на предоставление государственной или муниципальной помощи принимает следующее решение:

- 1) удовлетворить ходатайство, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в целях, указанных в ч. 1 ст. 19 настоящего Федерального закона, и ее предоставление не может привести к устранению или недопущению конкуренции;
- 2) продлить срок рассмотрения ходатайства;
- 3) отказать в удовлетворении ходатайства, если государственная или муниципальная помощь не соответствует целям, указанным в ч. 1 ст. 19 настоящего Федерального закона, или если ее предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции;
- 4) удовлетворить ходатайство и ввести ограничения в отношении предоставления государственной или муниципальной помощи.

Предоставление муниципальной помощи органами местного самоуправления должно осуществляться в целях указанных в ч. 1 ст. 19 Закона о защите конкуренции и в порядке, установленном ст. 20 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона "О защите конкуренции" не является муниципальной помощью предоставление муниципального имущества по результатам торгов.

Следует отметить, что после вступления в действие Закона о защите конкуренции 26.30.2006, любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции, является нарушением порядка предоставления государственной и муниципальной помощи, предусмотренного ст. 20 Закона о защите конкуренции, и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления государственной или муниципальной помощи, а также возврата данного имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, поименованных в п. 1 – 13 ч. 1 указанной статьи.

В п. 3 ч. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным учреждениям.

Из материалов дела следует, что на основании постановления главы администрации Саратовского муниципального района от 22.07.2009 № 1674 "О передаче имущества в оперативное управление" нежилое здание стационара центральной районной больницы, расположенное по адресу: Саратовская область, Саратовский район, р. п. Красный Текстильщик, Октябрьский проезд, 12, передано в оперативное управление МУЗ "ЦРБ Саратовского района". Поименованное в постановлении имущество закреплено за МУЗ "ЦРБ Саратовского района" на основании договора о закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления от 22.07.2009 № 6 и передано ему в соответствии с актом приема-передачи от 22.07.2009г.

08 ноября 2010 года администрация Саратовского района (Собственник), МУЗ "ЦРБ Саратовского района" (Балансодержатель) и ООО "Практик-Сервис" (Получатель) заключили договор безвозмездного пользования недвижимым имуществом, являющимся муниципальной собственностью №б/н, в соответствии с которым Балансодержатель с согласия Собственника передает в безвозмездное пользование Получателю нежилое помещение общей площадью 16,7 кв. м., расположенное по адресу: Саратовская область, Саратовский район, р.п.Красный Текстильщик, Октябрьский проезд, 12, в целях размещения аптечного пункта. Имущество, поименованное в договоре, было передано на основании акта приема-передачи от 08.11.2010. Срок безвозмездного пользования определен п. 1.3 договора на 11 месяцев с 08.11.2010 по 07.10.2011.

Заявитель в своем заявлении и в ходе судебного разбирательства указал на то, что при заключении договора руководствовался ч.4 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, согласно которой лицо, которому в соответствии с ч. 1 и 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции предоставлены права владения и (или) пользования помещением, зданием, строением или сооружением, может передавать такие права в отношении части или частей помещения, здания, строения или сооружения третьим лицам с согласия собственника без проведения конкурсов или аукционов. При этом общая площадь передаваемых во владение и (или) в пользование третьим лицам части или частей помещения, здания, строения или сооружения не может превышать десять процентов площади помещения, здания, строения или сооружения, права на которые предоставлены в соответствии с ч. 1 и 3 настоящей

статьи, и составлять более чем двадцать квадратных метров. Руководствуясь данным нормой МУЗ "ЦРБ Саратовского района", с согласия администрации Саратовского района, 08.11.2010, заключило трехсторонний договор безвозмездного пользования недвижимым имуществом, являющимся муниципальной собственностью, на нежилое помещение площадью 16,7 кв. м. с ООО "Практик-Сервис", что составляет менее десяти процентов от общей площади нежилого здания и, по мнению администрации Саратовского района и МУЗ "ЦРБ Саратовского района", в рассматриваемом случае не предусмотрено предварительное письменное согласие антимонопольного органа.

На основании представленных документов судом установлен, что недвижимое имущество, переданное в безвозмездное пользование ООО «Практик-Сервис», является муниципальным имуществом, закрепленным на праве оперативного управления, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.03.2009г. 64-АВ 221199 и договором о закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления №6 от 22.07.2009г.

Договор безвозмездного пользования недвижимым имуществом от 08.11.2010г. заключен после введения в действие ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции». То обстоятельство, что договор заключен без проведения конкурса (аукциона), Заявителем не оспаривается.

Заключение договора безвозмездного пользования недвижимым имуществом к случаям, поименованным в пунктах 1 – 13 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», при которых проведение конкурса или аукциона на право заключения указанных договоров не является обязательным – не относится.

Также неприменимы в данном случае положения ч. 4 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» о праве передачи прав в отношении части или частей находящихся во владении и пользовании помещения, здания, строения или сооружения третьим лицам с согласия собственника без проведения конкурсов или аукционов, несмотря на соответствие объекта предусмотренным указанной нормой условиям (общая площадь переданного в безвозмездное пользование помещения – 16,7 кв.м. не превышает 10% площади помещений, предоставленных МУЗ «Центральная районная больница Саратовского района» в оперативное управление, и составляет менее двадцати квадратных метров).

В соответствии с данной правовой нормой возможность передачи государственного или муниципального имущества в указанном размере третьим лицам без проведения торгов предоставлена лишь лицам, уже обладающим государственным или муниципальным имуществом по результатам проведенных торгов. Применительно к спорной ситуации МУЗ «Центральная районная больница Саратовского района» таковым лицом не является,

поскольку договор о закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления №6 от 22.07.2009г. был заключен без проведения конкурса.

Из анализа ч.4 ст.17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что право передачи права владения и(или) пользования в отношении части или частей помещения с согласия собственника без проведения конкурсов или аукционов предоставлено только лицу, которому такие права, предоставлены с соблюдением условий как части 1 так и части 3 ст.17.1 закона «О защите конкуренции» в совокупности.

Таким образом, суд считает, что материалами дела подтверждается факт заключения договора безвозмездного пользования недвижимым имуществом от 08.11.2010г. с нарушением положений Федерального закона «О защите конкуренции».

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении данного имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному Банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При данных обстоятельствах суд делает вывод о том, что решение № 25-27/ов от 06.06.2011, вынесено Саратовским УФАС России в рамках предоставленных полномочий и в строгом соответствии с нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст.ст.201,167-170, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований администрации Саратовского муниципального района, г.Саратов, о признании недействительными и отмене решения и предписания Комиссии Управления антимонопольной службы по Саратовской области от 06.06.2011г. по делу №25-27/ов отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию и в кассационную инстанцию в порядке, предусмотренном ст.181 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья

И.В. Пермякова