



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А57-2540/2011

20 декабря 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 декабря 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,

судей Егоровой М.В., Мухаметшина Р.Р.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Миннебаевой Л.М.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Саратовской области представителей:

Комитета по управлению имуществом Администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области – Кузнецова А.С., доверенность от 19.07.2011 № 01-09/2236,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Филатовой А.В., доверенность от 18.03.2011 № 02/2-1013,

Администрации муниципального образования «город Энгельс» –

Рубанова А.С., доверенность от 01.02.2011 № 38,
открытого акционерного общества междугородной и международной
электрической связи «Ростелеком» – Захарова Д.В., доверенность
от 03.08.2011 № 64АА0393462,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы
Администрации муниципального образования «город Энгельс», г. Энгельс
Саратовской области, открытого акционерного общества междугородной и
международной электрической связи «Ростелеком», г. Санкт-Петербург
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2011
(судья Викленко Т.И.) и постановление Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 02.09.2011 (председательствующий
судья Жевак И.И., судьи Борисова Т.С., Веряскина С.Г.)
по делу № А57-2540/2011
по заявлению Администрации муниципального образования «город
Энгельс», г. Энгельс Саратовской области (ИНН 6449037014,
ОГРН 1066449001508) к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Саратовской области о признании недействительными решения
от 14.02.2011 № 29/ов в части признания Администрации муниципального
образования «город Энгельс» нарушившим часть 1 статьи 15, статью 17.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и
предписания от 14.02.2011 № 29/ов, с участием третьих лиц: Комитета по
управлению имуществом Администрации Энгельского муниципального
района Саратовской области, г. Энгельс Саратовской области, открытого
акционерного общества междугородной и международной электрической
связи «Ростелеком», г. Санкт-Петербург,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования «Город Энгельс»
Энгельского муниципального района Саратовской области (далее –
администрация) обратилась с заявлением о признании незаконными решения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области

(далее – антимонопольный орган) от 01.02.2011 № 29/ов в части признания администрации нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), предписания от 14.02.2011 № 29/ов.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2011, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Администрация и открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком») не согласились с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционной инстанции и обратились с кассационными жалобами, в которых, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просят отменить вышеуказанные судебные акты, принять новый судебный акт.

Представитель администрации поддержал кассационную жалобу.

Представитель Комитета по управлению имуществом Администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области (далее – комитет) поддержал кассационную жалобу администрации.

Представитель антимонопольного органа отклонила кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

Представитель ОАО «Ростелеком» поддержал кассационную жалобу.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как видно из материалов дела, 16.11.2010 приказом № 255 антимонопольного органа возбуждено дело по признакам нарушения части 1

статьи 15, части 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ в отношении комитета и администрации.

Решением антимонопольного органа от 14.02.2011 по делу № 29/ов администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ, выразившееся в продлении договора аренды нежилого помещения от 16.04.2002 № 1143 с открытым акционерным обществом «ВолгаТелеком» (далее – ОАО «ВолгаТелеком», в настоящее время – ОАО «РосТелеком») на неопределенный срок без проведения торгов.

На основании данного решения администрации выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно: в срок до 15.03.2011 внести изменения в договор от 16.04.2002 № 1143, заключенный с ОАО «ВолгаТелеком», установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения площадью 17,8 кв.м, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Российская, д. 50, 3-й этаж; в срок до 20.05.2011 провести аукцион на право заключения договора аренды данного нежилого помещения.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Статья 15 ФЗ № 135-ФЗ устанавливает запрет на акты и действия (бездействие) в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного

управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной статье.

Согласно пункту 1 статьи 610, статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Из материалов дела следует, что 16.04.2002 комитет (арендодатель) и Энгельсский районный узел связи филиал открытого акционерного общества «Саратовэлектросвязь» (далее – Энгельсский районный узел связи Саратовского филиала ОАО «ВолгаТелеком», ОАО «Ростелеком») (арендатор) заключили договор аренды № 1143 (далее – договор).

Пунктом 1.1 договора установлено, что арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в пользование на правах аренды нежилое помещение, именуемое в дальнейшем «Объект», расположенное по адресу: г. Энгельс, для использования услуги электросвязи.

В соответствии с пунктом 1.3 договора срок аренды установлен с 01.01.2002 по 15.12.2002.

В соответствии с дополнительным соглашением от 07.08.2007 к договору действие указанного договора продлено до 15.05.2008.

Соглашением от 07.06.2008 к договору действие вышеуказанного договора продлено до 30.04.2009.

02.02.2009 комитет и администрация заключили соглашение, согласно пункту 1 которого все права и обязанности арендодателя по договору от 16.04.2002 № 1143 на аренду нежилого помещения площадью 17,8 кв.м, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Российская, д. 50, 3-й этаж, с согласия арендатора от комитета переходят к администрации.

Не принимая доводы заявителя, суды со ссылкой на позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выразившуюся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 9143/10 указывают, что срок действия договора от 16.02.2002 истек 30.04.2009, то есть в период, когда уже действовали положения статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ (введенные в действие 02.07.2008).

Возобновление договора аренды от 01.08.2005 № 751 на неопределенный срок в силу части 2 статьи 621 ГК РФ и в соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66, является заключением нового договора аренды. Следовательно, с учетом положений статьи 422 ГК РФ и статей 15, 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договора должно проводиться по результатам проведения конкурсов или аукционов.

Упомянутые положения ФЗ № 135-ФЗ введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, срок действия которых на момент вступления в силу названного закона истек, положения статьи 621 ГК РФ не могут быть истолкованы как создающие возможность неприменения правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям ФЗ № 135-ФЗ.

При этом необходимо отметить, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в

установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Поэтому доводы администрации о том, что действие части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не распространяется на отношения по вышеуказанному договору аренды, являются необоснованными.

Ссылка заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 9143/10 также несостоятельна.

В данном постановлении Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 ФЗ № 135-ФЗ, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в рассматриваемом случае не имелось.

При этом также отметил, что положения статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ основанием для прекращения самого договора и возвращения имущества в муниципальную казну не являются.

Доводы кассационных жалоб, в том числе о том, что здания, строения, приспособленные для размещения средств связи, являются единой сетью электросвязи Российской Федерации и подпадают под исключение, установленное пунктом 8 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ, являлись предметом рассмотрения судами, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Суды полно, всесторонне исследовали все обстоятельства дела, дали надлежащую правовую оценку всем представленным в деле документальным доказательствам и приняли обоснованные судебные акты.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 по делу № А57-2540/2011 без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

М.В. Егорова

Р.Р. Мухаметшин