

## РЕШЕНИЕ

25 ноября 2011 года

г. Саратов

Судья Саратовского областного суда Пантелеев В.М.  
при секретаре Аникиной С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Жорина М.А. на постановление Саратовского районного суда Саратовской области от 16 августа 2011 года по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица — главы администрации Михайловского муниципального образования Саратовского муниципального района, Жорина М.А.,

## установил:

01 января 2010 года глава администрации Михайловского муниципального образования Саратовского муниципального района Саратовской области Жорин М.А. от имени администрации Михайловского муниципального образования Саратовского муниципального района Саратовской области в нарушение статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключил соглашение без номера с МУП «Ритуал-С», в лице директора Фокина А.В., об оказании ритуальных услуг на территории Михайловского муниципального образования Саратовского муниципального района Саратовской области, создающее преимущественные условия для деятельности МУП «Ритуал-С», как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на рынке ритуальных услуг Саратовского района Саратовской области, приводящее к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на данном рынке.

Постановлением Саратовского районного суда Саратовской области от 16 августа 2011 года Жорин М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе на указанное постановление, поданной в Саратовский областной суд, Жорин М.А. просит его отменить, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. Не согласен с оценкой обстоятельств дела, данной судом. Одновременно просит восстановить пропущенный срок на обжалование постановления.

Жорина М.А., должностное лицо извещены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах своей неявки не сообщили.

Проверив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Отсчет срока начинается со следующего дня после даты вручения или получения копии постановления лицом, правомочным его обжаловать. Момент

окончания срока определяется по общим правилам, применяемым и в уголовном, и в гражданском процессе. Срок истекает в 24 часа последнего десятого дня. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Как видно из материалов дела, копия решения Саратовского районного суда Саратовской области от 16 августа 2011 года получена Жориным М.А. 30 августа 2011 года, о чем свидетельствует почтовое уведомление (л.д. 33). Следовательно, последним днем принесения жалобы на указанное решение являлось 09 сентября 2011 года. Настоящая жалоба подана 07 сентября 2011 года, то есть в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Таким образом, суд второй инстанции приходит к выводу о том, что Жориным М.А. не пропущен срок на подачу жалобы на решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 16 августа 2011 года.

Согласно части 3 статьи 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Устава Михайловского муниципального образования Саратовского муниципального района Саратовской области, утвержденного решением Совета Михайловского муниципального образования от 25 ноября 2005 года № 4 (далее – Устава), глава администрации поселения руководит администрацией поселения на принципах единоначалия.

Пунктом 1 статьи 33 Устава к полномочиям главы администрации отнесены организация и обеспечение исполнения полномочий местной администрации по решению вопросов местного значения, а также отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами, законами Саратовской области.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществления этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В обоснование вины главы администрации Михайловского муниципального образования Саратовского муниципального района Саратовской области Жорина М.А. в совершении административного правонарушения суд обоснованно сослался на протокол об административном правонарушении № 19-11/ов-ш от 14 июля 2011 года, в котором перечислены допущенные нарушения антимонопольного законодательства; копию соглашения от 01 января 2010 года между администрацией Михайловского муниципального образования Саратовского муниципального района Саратовской области и МУП «Ритуал-С»; решение № 20/ов от 16 ноября 2010 года комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

На основании исследованных доказательств, районный суд, учитывая, что Жорин М.А. в суде признал свою вину во вменяемом ему административном правонарушении, пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Жорина М.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нельзя признать обоснованными доводы жалобы, содержащие несогласие с оценкой, данной судом обстоятельствам дела, поскольку такое несогласие не является основанием к отмене судебных постановлений по делу об административном правонарушении. В силу положений ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

С учетом изложенного, суд второй инстанции находит вывод о наличии в действиях Жорина М.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, обоснованным, мотивированным и законным.

Довод жалобы о необоснованном неприменении судом положений статьи 2.9 КоАП РФ нахожу несостоятельным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, освобождение от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения – это право, а не обязанность судьи, органа должностного лица.

Согласно толкованию ст. 2.9 КоАП РФ, данному Верховным Судом Российской Федерации в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии возможности признания совершенного Жорина М.А. административного правонарушения малозначительным.

Ссылка в жалобе на то, что взыскание штрафа в размере 20 000 рублей не отвечает принципам разумности и справедливости и не может считаться адекватным характеру совершенного правонарушения, не может быть принято во внимание судом второй инстанции, поскольку штраф с Жорина М.А. взыскан в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

Несостоятельным является довод жалобы о том, что суд неправомечно привлек Жорина М.А. к административной ответственности, так как соглашение с МУП «Ритуал-С» от 01.01.2010 года было расторгнуто на момент рассмотрения дела, по следующим основаниям. В соответствии с решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области приказ о

возбуждении административного дела в отношении администрации Михайловского муниципального образования Саратовской области № 189 был вынесен 25 августа 2010 года, то есть, на момент возбуждения дела об административном правонарушении указанное соглашение действовало. Кроме того, Жорин М.А. не мог не знать о нарушении им законодательства об административном правонарушении при заключении соглашения от 01.01.2010 года.

Наказание Жорину М.А. назначено в пределах санкции ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ и в соответствии с требованиями ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ. Нарушений норм материального или процессуального права судом первой инстанции не допущено.

Постановление суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований к его отмене не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 30.1 – 30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**решил:**

постановление Саратовского районного суда Саратовской области от 16 августа 2011 года оставить без изменения, жалобу Жорина М.А. – без удовлетворения.

Судья

В.М. Пантелеев



**КОПИЯ ВЕРНА:**  
Судья Саратовского областного суда

