



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А57-25298/2009**

**12 августа 2010 года**

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Мосунова С.В.,  
судей Закировой И.Ш., Фёдоровой Т.Н.,  
при участии представителей:  
заявителя – Михайловой О.В., доверенность от 14.10.2008 № 1811,  
в отсутствие:  
ответчика – извещен, не явился,  
третьего лица - извещено, не явилось,  
рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской  
Федерации (открытое акционерное общество) в лице Саратовского  
отделения № 8622, г. Саратов,  
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2010 года  
(судья Калинина А.В.) и

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 (председательствующий судьи Жевак И.И., судьи Верякина С.Г., Лыткина О.В.)

по делу № А57-25298/2009

по заявлению Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Саратовского отделения № 8622, г. Саратов, о признании недействительным решения совместной Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области и Главного Управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области от 15.09.2009 о признании действий Сбербанка России нарушающими часть 1 статьи 10 ФЗ РФ «О защите конкуренции» и предписания от 15.09.2009 № 2-09/03, при участии заинтересованных лиц: Агапова В.И., Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области

#### **УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Саратовской области обратился Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество в лице Саратовского отделения № 8622 (далее – Банк, заявитель) с заявлением о признании недействительным решения совместной Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – УФАС по Саратовской области, антимонопольный орган, ответчик) и Главного Управления Центрального банка Российской Федерации по Саратовской области (далее - ГУ ЦБ РФ по Саратовской области) от 15.09.2009 о признании действий Сбербанка России нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и предписание от 15.09.2009 № 2-09/03.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2010, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2009, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Банк просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, принять новый судебный акт, которым признать решение и предписание УФАС по Саратовской области недействительными.

В отзыве на кассационную жалобу ГУ ЦБ РФ по Саратовской области, полагая судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу Банка – без удовлетворения. Одновременно ходатайствует о рассмотрении кассационной жалобы без участия представителя Центробанка России.

УФАС по Саратовской области в своём отзыве, полагая судебные акты законными и обоснованными, просит оставить кассационную жалобу Банка без удовлетворения.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако третье лицо явку своего представителя в суд не обеспечило.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

В соответствии со статьёй 163 АПК РФ в судебном заседании 10.08.2010 объявлялся перерыв до 12.08.2010 до 14 часов 45 минут.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами норм

материального и процессуального права, не нашла оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что 12.11.2008 в УФАС по Саратовской области поступило заявление гражданина Агапова В.И. о взимании отделениями Сбербанка России по Саратовской области платы с населения в размере 10 рублей при приеме платежей.

По итогам рассмотрения данного заявления антимонопольным органом возбуждено дело № 2-09/03 в отношении Сбербанка России по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов проверки, проведенной антимонопольным органом, следует, что Комитетом по процентным ставкам и лимитам Саратовского отделения № 8622 Сбербанка России с 15.09.2008 на территории г. Энгельса и г. Саратова был установлен дополнительный тариф за перевод коммунальных и других платежей физических лиц в пользу юридических лиц (кроме переводов в благотворительных целях (при наличии указания Сбербанка России или территориального банка о приеме и перечислении платежей в пользу конкретных юридических лиц), платежей за погашение кредита, оформленного в филиалах Сбербанка России и за предоплату услуг, оказываемых юридическими лицами, с выдачей карточек «за оформление платежного документа» при приеме платежей наличными» в размере 10 рублей (с учетом налога на добавленную стоимость).

Решением совместной Комиссии УФАС по Саратовской области и ГУ ЦБ РФ по Саратовской области от 15.09.2009 действия Сбербанка России (ОАО) признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и выдано предписание № 2-09/03 о недопущении действий, направленных на ущемление интересов третьих лиц, выразившихся в навязывании физическому лицу платной услуги по оформлению платежного документа при переводе денежных средств на

счет юридического лица без альтернативной возможности заполнения платежного документа от руки физическим лицом.

Полагая, что названные решение и предписание не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы Сбербанка России, незаконно возлагают обязанности и являются препятствием для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, Банк обратился в арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании их незаконными, указывая, что установление и взимание Саратовским отделением № 8622 Сбербанка России тарифа за предоставление услуги по подготовке платежного документа было обосновано экономически, технологически и организационно. Банк считает, что не навязывал своими действиями физическим лицам платную услугу по оформлению платежного документа без альтернативной возможности заполнения документа физическим лицом, поскольку клиент сам мог формировать платеж в электронном виде через терминалы и банкоматы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что нарушение Сбербанком России части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлено совместной Комиссией УФАС по Саратовской области и ГУ ЦБ РФ по Саратовской области правомерно, подтверждается материалами дела № 2-09/03 и в ходе судебного разбирательства не опровергнуто.

Суд первой инстанции указал, что из имеющегося в материалах дела письма Центрального банка Российской Федерации (исх. № 15-5-1-4/4461 от 15.07.2009) следует, что исполнение сделки применительно к переводу денежных средств по поручению физического лица без открытия банковского счета совершается после принятия кредитной организацией поручения на перевод в соответствии с Положением Банка России от 01.04.2003 № 222-П. Действия банка до принятия поручения на перевод (в данном случае, оказание услуги банком по

заполнению формы документа, представленного физическим лицом) являются действиями, не относящимися к обслуживанию банковской операции по переводу денежных средств по поручению физического лица без открытия банковского счета.

Между тем, Саратовским отделением № 8622 Сбербанка России услуга по переводу денежных средств по поручению физического лица без открытия банковского счета без оказания услуги по оформлению платежного документа при приеме платежей наличными (без взимания 10 рублей) не оказывалась.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, отметил, что заявителем не оспаривается и материалами дела подтверждается, что Саратовским отделением № 8622 Сбербанка России услуга по переводу денежных средств по поручению физического лица без открытия банковского счета без оказания услуги по оформлению платежного документа при приеме платежей наличными (без взимания 10 рублей) не оказывалась.

В кассационной жалобе Банк, не оспаривая по существу решение совместной Комиссии УФАС по Саратовской области и ГУ ЦБ РФ по Саратовской области от 15.09.2009 и предписание от 15.09.2009 № 2-09/03, заявляет о нарушении положений статьи 40 Закона о защите конкуренции, выразившихся в том, что в совместной Комиссии состав представителей Центробанка РФ не являлся постоянным и был иным, чем первоначальный, оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций в части доказанности антимонопольным органом доминирующего положения Банка на территории Саратовской области, указывает, что судами не было принято во внимание добровольное прекращение банком 16.12.2008, т.е. до даты возбуждения дела антимонопольным органом (24.03.2009) взимания оспариваемого тарифа.

Согласно части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями на рынке банковских услуг в состав комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства на постоянной основе включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии.

При этом часть 2 статьи 40 Закона о защите конкуренции допускает замену членов комиссии на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела, во исполнение требований части 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции УФАС по Саратовской области был издан приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом половину членов Комиссии составили представители ГУ ЦБ РФ по Саратовской области.

Согласно части 6 статьи 40 Закона о защите конкуренции Комиссия правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, но не менее чем три члена комиссии.

На каждом из проходивших по делу № 2-09/03 заседаний присутствовало не менее трех членов Комиссии и не менее пятидесяти процентов общего числа членов комиссии.

Таким образом, довод Сбербанка России не соответствует действительности и отклоняется судом кассационной инстанции.

В части довода заявителя о недоказанности антимонопольным органом доминирующего положения Банка на территории Саратовской области судебная коллегия кассационной инстанции отмечает следующее.

УФАС по Саратовской области была проведена оценка состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по переводу физическими лицами коммунальных и других платежей в пользу юридических лиц на территории Саратовской области за период 2007-2008 г.г.

Прием коммунальных и других платежей физических лиц в пользу юридических лиц является банковской операцией в соответствии с пунктом 9 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» - осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов.

В связи с этим при проведении анализа УФАС по Саратовской области принимался во внимание объем услуг кредитных организаций на территории Саратовской области по переводу физическими лицами коммунальных и других платежей в пользу юридических лиц, а также объем услуг двух коммерческих организаций, оказывающих данную услугу на территории Саратовской области (МУП «ЕРКЦ г. Саратова» и филиал ФГУП «Почта России» - УФПС Саратовской области).

Судами был изучен представленный УФАС по Саратовской области аналитический отчет. В обжалуемых судебных актах указано, что из указанного аналитического отчета следует, что Сбербанк России на рынке оказания услуг по переводу физическими лицами коммунальных и других платежей в пользу юридических лиц в административных границах Саратовской области в 2007 году имел долю 23,35%, а в 2008 году - 27,01%.

Судами отмечено, что аналитический отчет составлен в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации».



В качестве одного из оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания, Сбербанк России указывает на непринятие Саратовским УФАС России во внимание факта прекращения взимания указанного тарифа с 16.12.2008.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в этой части, суд первой инстанции правомерно указал следующее.

Согласно пункту 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Из смысла названной нормы права следует, что для прекращения производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства необходимо одновременное соблюдение нарушителем двух условий: добровольное устранение нарушений антимонопольного законодательства; добровольное устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Между тем, как следует из материалов дела, Сбербанк России не выполнил названные условия, в связи с чем у Саратовского УФАС России основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствовали.

Кроме этого, как следует из объяснений, данных представителем Сбербанка России в ходе рассмотрения дела № 2-09/03 (протокол Заседания Комиссии Саратовского УФАС России по рассмотрению дела от 03.06.2009 № 2-09/03), планируется и в дальнейшем применение данного тарифа. Это входит в стратегию банка.

Доводы, указанные в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм права, а направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при

рассмотрении данного дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иным доводам кассационной жалобы судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка в судебных актах.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

В кассационной жалобе Банк указывает, что госпошлина при подаче апелляционной жалобы подлежит оплате в сумме 1000 рублей, в то время как суд апелляционной инстанции своим определением от 30.03.2010 указал на необходимость уплаты госпошлины в сумме 2000 рублей. Банк просит вернуть излишен уплаченную госпошлину в сумме 1000 рублей.

Согласно пункту 12 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной и кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда госпошлина уплачивается в размере 50 процентов государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Согласно пункту 4 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера в арбитражный суд первой инстанции госпошлина уплачивается в размере 4 000 рублей.

При подаче кассационной жалобы Банком платежным поручением от 15.06.2010 № 670129 уплачена госпошлина в сумме 1000 рублей.

С учётом положений пунктов 4, 12 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции считает

необходимым взыскать с заявителя недостающий размер госпошлины в сумме 1000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2010 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу № А57-25298/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Саратовского отделения № 8622, г. Саратов недостающий размер госпошлины в сумме 1000 рублей. Поручить Арбитражному суду Саратовской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

Т.Н. Федорова

И.Ш. Закирова