



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

410002, город Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, 1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-12047/2011

Резолютивная часть решения оглашена 06 октября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 10 октября 2011 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Калининой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиной И.Ю. рассматривая в судебном заседании дело по заявлению ООО «Астрой»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области,

третье лицо: Министерству Социального развития Саратовской области

о восстановлении срока на обжалование Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о наложении штрафа по делу №15-11/тр-ш от 24.05.2011г. на ООО «Астрой»; о принятии заявления ООО «Астрой» о признании постановления о наложении штрафа по делу №15-11/тр-ш незаконным; о приостановлении исполнения оспариваемого постановления о наложении штрафа по делу №15-11/тр-ш от 24.05.2011г. на ООО «Астрой»; об отмене Постановления о наложении штрафа на ООО «Астрой» в размере 100 000 рублей по делу об административном правонарушении 315-11/тр-ш в связи с нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

при участии:

от ООО «Астрой»- Залыгаев Е.В. доверенность от 05.07.2011г. выдана сроком на 3 года;

от УФАС по Саратовской области- Нарывский Д.В. доверенность № 03/2-4973 от 27.09.2010г. выдана сроком на 1 год;

от Министерства Социального развития Саратовской области- Леонова Н.В. доверенность №01/5739 от 08.12.2010г. выдана сроком на 3 года;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО «Астрой» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, Министерству Социального развития Саратовской области о восстановлении срока на обжалование Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о наложении штрафа по делу №15-11/тр-ш от 24.05.2011г. на ООО «Астрой»; об отмене Постановления о наложении штрафа на ООО «Астрой» в размере 100 000 рублей по делу об административном правонарушении 315-11/тр-ш в связи с его незаконностью.

О времени и месте участники процесса извещены в соответствии со ст.ст.121-123 АПК РФ.

Представитель ООО «Астрой» уточнил заявленные требования в порядке ст. 49 АПК РФ и просит суд восстановить срок на обжалование Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о наложении штрафа по делу №15-11/тр-ш от 24.05.2011г. на ООО «Астрой»; принять заявление ООО «Астрой» о признании постановления о наложении штрафа по делу №15-11/тр-ш незаконным; отменить Постановление о наложении штрафа на ООО «Астрой» в размере 100 000 рублей по делу об административном правонарушении 315-11/тр-ш в связи с нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

УФАС по Саратовской области, Министерство Социального развития Саратовской области возражают против заявленных ООО «Астрой» требований по основаниям, изложенным в отзыве по делу.

Из материалов дела следует, что решением УФАС России по Саратовской области от 29.07.2010 по делу N 17-90/96/тр общество было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании решения УФАС России по Саратовской области от 29.07.2010 по делу N 17-90/96/тр административным органом вынесено постановление N 15-11/тр-ш от 24.05.2011, согласно которому ООО "Астрой" привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение действий, выраженных в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в

соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением ООО «Астрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства и доводы, приведенные участниками процесса, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

По правилам ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из оспариваемого постановления, Обществу вменено нарушение ст. 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно [части 1 статьи 14.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии со [статьей 8](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" под согласованными действиями антимонопольное законодательство понимает действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) вышеназванного Закона запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к повышению или поддержанию цен на торгах.

Как следует из постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение на том или ином товарном рынке или нет.

Для признания действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными в ч.1 ст.8 Закона о защите конкуренции устанавливаются два критерия, одновременное выполнение которых является обязательным.

Во-первых, результат таких действий соответствует интересам каждого из рассматриваемых хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них (п. 1 ч.1 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Вывод о том, что действия участников торгов были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. В том числе, о согласованности действий, среди прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Исходя из оценки фактических обстоятельств участия ООО «Технострой», ООО «Ладога-Строй», ООО «РУС», ООО «Плентус», ООО «СтройТехноПром», ООО «Росуниверсалсервис», ООО «КЭСИ -КреативЭнергоСтройИнжиниринг» (ранее - ООО «Парадиз-Строй»), ООО «Стройремонткомплекс 2000», ООО «Регионстрой», ООО «Астрой», ООО фирма «Гранд», ООО «Дедал ЛТД», ООО «Бастон» в рассматриваемом аукционе, действия указанных хозяйствующих субъектов верно квалифицированы антимонопольным органом в качестве согласованных, поскольку в результате действий вышеуказанных участников аукциона, допущенных к торгам по лотам № 1, 3, 6 по отказу от регистрации на участие в торгах а также по поддержанию цен на торгах, единственный зарегистрировавшийся по указанным лотам участник получил возможность заключения государственных контрактов по максимально возможной (начальной) цене. Действия указанных лиц, допущенных к торгам по названным лотам были заранее известны каждому из них и без заключения письменных соглашений и договоренностей, вследствие

наличия и осознания каждым взаимного влияния друг на друга, влияния на общие условия прохождения торгов. Согласованность действий в данном случае достигалась путем одновременного отказа участников аукциона от регистрации для участия в торгах по лотам №№ 1, 3, 6 в пользу одного из зарегистрировавшихся участников.

Во-вторых, в соответствии со ст.8 Закона о защите конкуренции действия каждого хозяйствующего субъекта должны быть вызваны действиями иных участвующих в согласованных действиях хозяйствующих субъектов и не должны являться следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке. Такими объективными обстоятельствами в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год (п.2 ч.1 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела, первоначальная цена по каждому лоту торгов устанавливалась по общим для всех лотов правилами, на основе сметных расчетов, разрабатываемых в соответствии с учрежденными Госстроем России методическими указаниями и рекомендациями. Локальные сметные расчеты по каждому из лотов исследуемого аукциона были подготовлены специализированными уполномоченными на то организациями (ГУП «Институт Саратовгражданпроект»). В разработанных сметах определены прямые затраты на основе Единых расценок на ремонтно-строительные работы (ТЕРр-2001. ФЕРр-2001), строительные работы (ТЕР-2001, ФЕР-2001), накладные расходы и сметная прибыль. Таким образом, в первоначальную цену лота закладывается и определенная норма прибыли. Возможность получения данной прибыли является главным стимулом для борьбы за получение контракта.

Сметная прибыль устанавливается в соответствии с Методическими указаниями по определению величины сметной прибыли в строительстве (МДС 81-25.2001), утвержденными Постановлением Госстроя России от 28.02.2001.

Таким образом, в действиях хозяйствующих субъектов - участников аукциона, не выявлено обстоятельств, влияющих на всех хозяйствующих субъектов, участвующих в процедуре торгов.

Кроме того, согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из их модели поведения на товарном рынке.

Согласованные действия, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Доказательством согласованности действий «Технострой», ООО «Ладога-Строй», ООО «РУС», ООО «Плентус», ООО «СтройТехноПром», ООО «Росуниверсалсервис», ООО «КЭСИ - КреативЭнергоСтройИнжиниринг», ООО «Стройремонткомплекс 2000», ООО «Регионстрой», ООО «Астрой», ООО фирма «Гранд», ООО «Дедал ЛТД», ООО «Бастон», направленных на поддержание цен на аукционе является поведение (фактические действия) данных хозяйствующих субъектов: действия совершены данными хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (рынок услуг по ремонтно-строительным работам в административных границах Саратовской области); действия указанных хозяйствующих субъектов могли быть известны каждому из них, поскольку они имели многократные информационные контакты, участвуя в других аукционах; действия указанных хозяйствующих субъектов соответствовали их интересам только ввиду заранее известных действий каждого из хозяйствующих субъектов (ООО «Астрой», имея уровень рентабельности 1,45%, подало заявку, но не приняло участие в торгах по лоту № 3, хотя, исходя из заложенной рентабельности, даже при первом шаге снижения цены по лоту, последний остаётся экономически выгодным для данной организации); действия указанных хозяйствующих субъектов совершены единообразно и синхронно, вызваны взаимными действиям хозяйствующих субъектов и в ходе рассмотрения дела № 17-90/96/тр не выявлено обстоятельств, влияющих на всех хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционе; внесение обеспечения заявки и не принятие участия в аукционе; последствия согласованных действий - ограничение конкуренции на товарном рынке, которое выразилось в поддержании цен на аукционе, не связанном с соответствующими изменениями общих условий обращения товара на рынке, а именно, отказе «Технострой», ООО «Ладога-Строй», ООО «РУС», ООО «Плентус», ООО «СтройТехноПром», ООО «Росуниверсалсервис», ООО «КЭСИ -КреативЭнергоСтройИнжиниринг», ООО «Стройремонткомплекс 2000», ООО «Регионстрой», ООО «Астрой», ООО фирма «Гранд», ООО «Дедал ЛТД», ООО «Бастон» от самостоятельных действий по установлению конкурентных цен на торгах.

Согласованность действий в данном случае выражается в одновременном отказе названных лиц от регистрации для участия в торгах по лотам №№ 1, 3, 6 в пользу одного из зарегистрировавшихся участников аукциона. Данный отказ не является следствием

обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на рынке услуг по строительно-ремонтным работам.

Таким образом, факт нарушения ч. 1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «Астрой» в описанной выше ситуации подтвержден решением комиссии Саратовского УФАС России от 29.07.2010 в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 17-90/96/тр.

Частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. При этом такие данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, решение антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства является неотъемлемой составной частью материалов дела об административном правонарушении и наравне с протоколом об административном правонарушении - доказательством в силу статьи 26.2 КоАП РФ.

Судом установлено, что решение Саратовского УФАС России № 17-90/96/тр не было обжаловано Заявителем в установленные Законом о защите конкуренции сроки, вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях ООО «Астрой» имеется состав вменяемого правонарушения.

В силу [части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях, установленных законом.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 1.7](#) КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Пункта 6 статьи 4.5 КоАП РФ устанавливает срок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, который начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение УФАС России по Саратовской области по делу N 17-90/96/тр, согласно которому общество было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" административным органом принято 29.07.2010

Постановление N 15-11/тр-щ, согласно которому ООО "Астрой" привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение действий, выраженных в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, в виде штрафа в сумме 100 000 рублей вынесено 24.05.2011г.

Таким образом, срок привлечения к административной ответственности УФАС России по Саратовской области соблюден.

Судом не принимается довод Заявителя, что антимонопольным органом допущены нарушения процедуры привлечения к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Согласно [части 1 статьи 28.2 КоАП РФ](#) о совершении административного правонарушения составляется протокол. Перечень сведений, которые должны быть указаны в протоколе, предусмотрен в [части 2 названной статьи](#). При составлении протокола законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются права и обязанности, предусмотренные [КоАП РФ](#), о чем делается запись в протоколе ([часть 3 статьи 28.2 КоАП РФ](#)); предоставляется возможность ознакомиться с протоколом, представить объяснения и замечания по его содержанию ([часть 4 статьи 28.2 КоАП РФ](#)), после чего протокол им подписывается, а в случае отказа - делается соответствующая запись ([часть 5 статьи 28.2 КоАП РФ](#)); вручается под расписку копия протокола ([часть 6 статьи 28.2 КоАП РФ](#)).

[Часть 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ](#) предусматривает возможность составления протокола в отсутствие законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том случае, если он извещен в установленном порядке.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии в его составлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Между тем, соблюдение положений [статьи 28.2 КоАП РФ](#) может быть достигнуто не только в случае присутствия законного представителя юридического лица, привлекаемого к ответственности, но также и в его отсутствие при условии его надлежащего извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Судом установлено, что Извещение о месте и времени составления протокола от 23.03.2011г., согласно которому Общество приглашалось на составление протокола 12 апреля 2011г. в 16 часов 30 минут, направлено ООО «Астрой» по адресу: 410018, г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д.3, кв.283.

В материалы дела представлен ответ Почты России №64-03-5/1378 от 11.04.2011г. по запросу УФАС России по Саратовской области о розыске письма №410000336215680 от 25.03.2011г. с адресом 410018, г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д.3, кв.283, для ООО «Астрой», согласно которому первичное и вторичное извещение доставлены адресату своевременно, жалоб о недоставке в указанный адрес почтовых отправлений и извещений в Управление и в Саратовский почтамт не поступали.

На составление протокола 12.04.2011г. законный представитель ООО «Астрой» не явился, протокол составлен в отсутствие законного представителя, о чем в протоколе имеется соответствующая отметка.

Копия протокола №15-11/тр-ш об административном правонарушении от 12.04.2011г. и Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №15-11/тр-ш от 12.04.2011г. на 27 апреля 2011г. в 16. часов 00 минут, направлены ООО «Астрой» по адресу: 410018, г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д.3, кв.283.

В связи с отсутствием надлежащего извещения УФАС России по Саратовской области отложило рассмотрение дела об административном правонарушении №15-11/тр-ш на 24 мая 2011г. в 12 часов 30 минут.

В материалы дела представлен ответ Почты России №64-03-5/1991 от 23.05.2011г. по запросу УФАС России по Саратовской области о розыске письма №41000038027908 от 13.05.2011г. с адресом 410018, г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д.3, кв.283, для ООО «Астрой», согласно которому первичное и вторичное извещение доставлены адресату своевременно, жалоб о недоставке в указанный адрес почтовых отправлений и извещений в Управление и в Саратовский почтамт не поступали.

В соответствии с п.24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что на момент составления протокола и постановления по делу об административном правонарушении №15-11/тр-ш УФАС России по саратовской области располагало данными о надлежащем извещении ООО «астрой»

Постановление N 15-11/тр-ш от 24.05.2011 направлено ООО «Астрой» по адресу: 410018, г. Саратов, ул. Усть-Курдюмская, д.3, кв.283 – 24.06.2011г. Согласно уведомлению получено ООО «Астрой» 06.07.2011г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что нарушений процедуры привлечения административным органом не допущено.

Протокол об административном правонарушении подписан уполномоченным должностным лицом Саратовского УФАС России.

На основании части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 28.3 КоАП РФ устанавливается соответствующими уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномочена органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, рассмотрение дел о которых КоАП РФ отнесены к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Приказом ФАС России от 19.11 2004г. № 180 "О перечне должностных лиц территориальных органов Федералы антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении" (далее - Приказ ФАС России) должностные лица территориальных органов ФАС России, которые в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ вправе составлять, подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России являются:

- руководители территориальных органов ФАС России;
- заместители руководителей территориальных органов ФАС России;
- начальники отделов территориальных органов ФАС России;
- заместитель начальников отделов территориальных органов ФАС России;
- иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Протокол № 15-11/тр-ш об административном правонарушении подписан

и.о. заместителя руководителя Саратовского УФАС России.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что протокол № 15-11/тр-ш об административном правонарушении подписан уполномоченным должностным лицом Саратовского УФАС России.

Постановление Саратовского УФАС России принято уполномочен должностным лицом в пределах компетенции антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ Саратовское УФАС России рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.32 КоАП РФ.

При этом от имени Саратовского УФАС России дела об административных правонарушениях вправе рассматривать как руководители территориальных органов Федерального антимонопольного органа, так и заместители руководителя территориальных органов Федерального антимонопольного органа.

Административное правонарушение, совершенное ООО "Астрой", предусмотрено ст. 14.32 КоАП РФ, и дело о его совершении рассматривалось и.о. заместителя руководителя Саратовского УФАС России Кондрашовым Ю.А.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что постановление Саратовского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 15-11/тр-ш от 24.05.2011 года принято должностным лицом Саратовского УФАС России в полном соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы,

услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Астрой» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

По правилам ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вступая в соответствующие правоотношения, хозяйствующий субъект должен знать о существовании установленных обязанностей, а также обеспечить их выполнение.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Астрой», в нарушение данных норм, не представило ни в ходе рассмотрения антимонопольным органом административного дела № 15-11/тр-ш, ни в ходе судебного разбирательства, документы, свидетельствующие о том, что нарушение требований ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» со стороны ООО «Астрой» было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми ООО «Астрой» препятствиями, находящимися вне его контроля, а также, что ООО «Астрой» предприняты все необходимые меры, направленные на выполнение требований ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» и проявлена необходимая степень предусмотрительности, какая от него требовалась в сложившихся обстоятельствах.

Как установлено судом при рассмотрении дела ООО «Астрой» не смогло назвать объективные причины, препятствующие участию общества в аукционе.

Таким образом, ООО «Астрой» должно было знать о запретах, установленных антимонопольным законодательством (ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции») и имело возможность для соблюдения установленных ограничений.

Размер штрафа проверен судом, является обоснованным, каких-либо нарушений при его расчете, административным органом не допущено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о правомерном привлечении Общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ постановлением № 15-11/тр-ш от 24.05.2011.

Кроме того судом установлено, что ООО «Астрой» пропущен установленный законодательством десятидневный срок на обжалование постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 15-11/тр-ш от 24.05.2011 года.

В соответствии с [частью 1 статьи 30.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 2 статьи 30.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного [частью 1](#) настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу.

В соответствии с [частью 2 статьи 208](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Астрой» копию постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 15-11/тр-ш от 24.05.2011 года получило 06.07.2011г., о чем свидетельствует уведомление о вручении почтовой корреспонденции №410000 39 09097 0.

Таким образом, срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении истек 16.07.2011г.

В соответствии с [частью 2 статьи 117](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Обществом было заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование данного постановления. В обоснование уважительности причин пропуска срока на обжалование постановления ООО "Астрой" указало на то, что в пределах установленного срока на обжалование генеральный директор ООО "Астрой" Афанасьев А.Ю. находился в длительной командировке за пределами города Саратова, и, тем самым, заявитель был лишен возможности своевременно обратиться в суд с настоящим заявлением.

В качестве доказательства заявителем были представлены командировочные удостоверения N 34 от 04.06.2011, №35 от 05.07.2011, N 36 от 29.07.2011 согласно

которым директор ООО "Астрой" в период с 04.06.2011 по 04.07.2011, с 06.07.2011 по 29.07.2011г., с 30.07.2011 по 04.08.2011, находился в командировках.

Как установлено судом Заявление в Арбитражный суд Саратовской области подано 15 августа 2011г.

Как следует из материалов дела, постановление по делу об административном правонарушении № 15-11/тр-ш от 24.05.2011 получено директором ООО "Астрой" Афанасьевым А.Ю. 06.07.2011г.. Суду не представлено доказательств тому, что Афанасьев А.Ю. до отбытия в командировку или между командировками не имел возможности лично или через представителя, наделив его соответствующими полномочиями, обжаловать постановление административного органа в срок, установленный [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Доказательств уважительного пропуска срока на обжалование постановления налогового органа в период с 04.08.2011 по 15.08.2011 заявителем не представлено.

Кроме того, судом установлено, что ООО «Астрой» 15.07.2011г. в лице представителя по доверенности Залыгаева Е.В. подало заявление в УФАС России по Саратовской области о предоставлении рассрочки по уплате штрафа административного органа.

Суд исследовал доверенность Залыгаева Е.В. от 05.07.2011г., согласно которой Залыгаев Е.В. наделялся широким кругом прав по представлению интересов ООО «Астрой», в том числе на подачу и подписание исковых заявлений, заявлений о признании незаконными решений государственных органов.

В нарушение положений [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ни в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока, ни в судебных заседаниях заявитель не представил достаточных доказательств, подтверждающих уважительность установленного [частью 2 статьи 208](#) и [статьей 30.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях десятидневного срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении. Отсутствие уважительных причин к восстановлению срока на обжалование решения административного органа является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Оценив доводы, изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления административного органа, суд пришел к выводу о том, что срок на обжалование пропущен по неуважительной причине и восстановлению не подлежит.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные ООО «Астрой» требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований ООО «Астрой» о признании незаконным постановления о наложении административного штрафа от 24.05.2011г. по делу №15-11/тр-ш – отказать.

Решение может быть обжаловано.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также на информационной доске объявлений (информационные киоски), расположенной в здании Арбитражного суда Саратовской области по адресу: г.Саратов улица Бабушкин взвоз, дом 1.

Судья

А.В. Калинина