



**Арбитражный суд Саратовской области  
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**г.Саратов**

**Дело № А57-13711/2010**

**Резолютивная часть решения объявлена 28.12.2010г.**

**Решение изготовлено в полном объеме 30.12.2010г.**

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Е.В. Пузиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Седовым В.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Приволжскгазстрой», Саратовская область, г.Энгельс,

заинтересованные лица:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г.Саратов, Средне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г.Саратов,

Администрация Энгельсского муниципального района Саратовской области, Саратовская область, г.Энгельс,

ОАО «Саратовоблгаз», г.Саратов,

ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», г.Саратов,

ООО «Контакт» Редакция газеты «Новая газета», Саратовская область, г.Энгельс,

о признании решения Управления по Саратовской области Федеральной антимонопольной службы от 24.09.2010г. № 03/2-4951 недействительным

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Комаров И.Е., дов. от 07.06.2010г.,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Михайлов Д.А., дов. от 15.10.2010г.

от Средне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – не явился, извещен

Администрация Энгельсского муниципального района Саратовской области - Седякина Г.Ю., дов. от 01.11.2010г.,

ОАО «Саратовоблгаз» - Вахляева Е.В., дов. от 31.12.2009г.,

ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» - Поляков Д.В., дов. от 12.11.2010г.,

ООО «Контакт» Редакция газеты «Новая газета» - не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Приволжскгазстрой», Саратовская область, г.Энгельс, с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 24.09.2010г. № 03/2-4951.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2010г. к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Средне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Администрация Энгельсского муниципального района Саратовской области, ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», ООО «Контакт» Редакция газеты «Новая газета».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.11.2010г. произведена замена заинтересованного лица по делу – Общества с ограниченной ответственностью «Саратовская газовая компания» на Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Саратов» в связи с изменением наименования юридического лица.

В судебное заседание явились представители заявителя, Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, Администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Газпром межрегионгаз Саратов».

Представитель Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в судебное заседание не явился, заявил о рассмотрении дела 28.12.10г. в 14 час. 30 мин. без участия представителя.

Представитель ООО «Контакт» Редакция газеты «Новая газета» в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, заявил о рассмотрении дела 28.12.10г. в 14 час. 30 мин. без участия представителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд в праве рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного кодекса Российской Федерации, рассматривает дело по существу в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ООО «Контакт» Редакция газеты «Новая газета».

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области возражает против требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель ОАО «Саратовоблгаз» возражает против требования заявителя по основаниям, изложены в отзыве на заявление.

Представитель ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» требования заявителя оспорил по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору возражает против требований заявителя.

Из материалов дела следует, что 09.02.2010г. ОАО «Саратовоблгаз» провело совещание при участии представителя ООО «Саратовская газовая компания», представителя Энгельсского территориального отдела Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, представителя Администрации Энгельсского муниципального района, представителей организаций, имеющих на балансе газовое оборудование. ООО «Приволжскгазстрой» для участия в данном совещании приглашено не было.

25.06.2010г. ООО «Приволжскгазстрой» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области с заявлением о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», Администрации Энгельсского муниципального района, Энгельсского территориального отдела Средне-Волжского управления Ростехнадзора и его представителя главного государственного инспектора по газовому надзору В.Н. Потылицина, привлечении их к административной ответственности,

выдаче предписания о прекращении ограничения конкуренции и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

24.09.2010г. Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области провело проверку по заявлению ООО «Приволжскгазстрой» и вынесло решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», Администрации Энгельсского муниципального района, Средне-Волжского управления Ростехнадзора, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель, не согласившись с вынесенным Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области решением об отказе в возбуждении дела от 24.09.2010г., обратился в Арбитражный суд Саратовской области с настоящим заявлением. Заявитель полагает, что оспариваемое решение является необоснованным, не мотивированным, противоречащим требованиям ФЗ «О защите конкуренции». При этом заявитель ссылается, что оспариваемое решение вынесено не на основании проверки сведений, указанных в заявлении от 25.06.2010г., а по материалам, полученным в ходе проверки, поскольку в решении отсутствует оценка обстоятельств, изложенных в заявлении на предмет соответствия их действительности, достоверности и наличия составов антимонопольного правонарушения. По мнению заявителя, выводы, содержащиеся в решении, сделаны антимонопольным органом на основании объяснений, полученных от заинтересованных лиц. Заявитель считает, что УФАС по Саратовской области не дало оценки сведениям, содержащимся в заявлении от 25.06.2010г. и публикациях в газете «Новая газета» и положил в основу оспариваемого решения информацию, полученную от заинтересованных лиц, что является нарушением ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, заявитель считает, что проверка проведена отделом Управления, не имеющим право на ее проведение, сроки проведения проверки нарушены.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области требования заявителя оспорил, считает оспариваемое заявителем решение законным, обоснованным, вынесенным в соответствии с действующим законодательством. Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области пояснил, что в ходе рассмотрения заявления ООО «Приволжскгазстрой» и проведения проверки Саратовским УФАС России в соответствии со ст.44 Федерального закона «О защите конкуренции» были направлены запросы о предоставлении информации в ряд организаций, органов власти и органов местного самоуправления, представители которых принимали участие в совещании. Полученные от них письменные ответы были исследованы и оценены при рассмотрении заявления, по итогам чего, ООО «Приволжскгазстрой» было отказано в возбуждении дела. Оспариваемое решение вынесено руководителем УФАС по Саратовской области, проверка проведена сотрудниками УФАС по Саратовской области в соответствии с требованиями действующего законодательства.

ОАО «Саратовоблгаз» возражает против требований заявителя, считает что ОАО «Саратовоблгаз» не совершало действий по недопущению, ограничению, устранению конкуренции или ущемлению интересов ООО «Приволжскгазстрой», не заключало никаких соглашений, не допускало согласованных действий, которые могут привести к вышеуказанным последствиям, не допускало недобросовестной конкуренции. Представитель ОАО «Саратовоблгаз» пояснил суду, что на совещании 09.02.2010г. ОАО «Саратовоблгаз» разъяснял потребителям газа о необходимости заключения договора на обслуживание газового оборудования со специализированной организацией и разъяснял, какой спектр услуг будет оказываться по данному договору ОАО «Саратовоблгаз».

Представитель ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» требования заявителя оспорил, считает оспариваемое заявителем решение законным, обоснованным, считает, что в действиях поставщика газа – ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, просит суд в удовлетворении требований заявителя отказать.

Представитель Администрации Энгельсского МР требования заявителя оспорил, считает, что совещание носило информационный, разъяснительный характер и нарушения

антимонопольного законодательства со стороны Администрации Энгельского муниципального района отсутствуют.

Представитель Ростехнадзора просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать, считает, что в действиях Ростехнадзора отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, юридическое лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России).

В соответствии с п.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

На территории Саратовской области деятельность по соблюдению антимонопольного законодательства осуществляет территориальный орган ФАС России – УФАС по Саратовской области.

В силу статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В целях обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пунктам 1, 5, 10 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства

регламентирован главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В силу части 2 статьи 39 настоящего Федерального закона основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

2) заявление юридического или физического лица (далее - заявление);

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

Согласно п.3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства является, в частности, поступающие от юридических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч.1 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в срок, не превышающий одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

В силу части 2 настоящей статьи в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В силу части 3 статьи 44 настоящего Федерального закона по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Согласно части 5 статьи 44 настоящего Закона решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет

заявителю в срок, установленный частью 1 настоящей статьи, с указанием мотивов принятия такого решения.

В соответствии с положениями ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, 09.02.2010г. ОАО «Саратовоблгаз» провело совещание при участии представителя ООО «Саратовская газовая компания», представителя Энгельсского территориального отдела Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, представителя Администрации Энгельсского муниципального района, представителей организаций, имеющих на балансе газовое оборудование. ООО «Приволжскгазстрой» для участия в данном совещании приглашено не было.

25.06.2010г. ООО «Приволжскгазстрой» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области с заявлением о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», Администрации Энгельсского муниципального образования, Энгельсского территориального отдела Средне-Волжского управления Ростехнадзора о привлечении их к административной ответственности, выдаче предписания указанным лицам о прекращении ограничения конкуренции и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

24.09.2010г. Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области провело проверку по заявлению ООО «Приволжскгазстрой» и вынесло решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», Администрации Энгельсского муниципального района, Средне-Волжского управления Ростехнадзора, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Основанием для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило установление антимонопольным органом при проведении проверки отсутствия в действиях ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Администрации Энгельсского муниципального района признаков нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Заявитель в своем заявлении ссылается на то, что на совещании от 09.02.10г. участники совещания ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Администрации Энгельсского муниципального района нарушили требования антимонопольного законодательства, а именно Закон РФ «О защите конкуренции», поскольку своими действиями создали дискриминационные условия в виде создания неравных условий на товарном рынке, создали препятствия доступа на товарный рынок, создали недобросовестную конкуренцию в форме распространения ложных, искаженных сведений и согласованные действия с органами государственной власти.

В подтверждение своих доводов заявитель ссылается на публикацию в газете «Новая газета» № 7 (761) от 17.02.2010г. (статье «Газовая атака «клонов»), из содержания которой следует, что 09.02.2010г. было проведено совещание руководителей предприятий и организаций ЭМР, имеющих на балансе газовое оборудование. Из смысла приведенной газетной публикации, по мнению заявителя, следует, что на совещании обсуждался вопрос о том, что ООО «Приволжскгазстрой» не правомочно заключать договоры по техническому обслуживанию газового оборудования, у Общества отсутствует единая система оповещения «04», нет аттестованных лиц, имеющих право заниматься работой по техобслуживанию газового хозяйства предприятий и локализацией (ликвидацией) аварийных ситуаций, нет единой аварийной диспетчерской службы. Из названной газетной публикации, по мнению заявителя, следует, что руководители ОАО «Саратовоблгаз» участники совещания прямо понуждали руководителей предприятий к заключению договоров с трестом «Энгельсмежрайгаз», угрожая прекращением подачи газа, что не замедлит отразиться на их

деятельности, и что ООО «Приволжскгазстрой» не только не сможет оказать подобного рода услуги, но и попросту не имеет на это никакого права. Заявитель считает, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области неправомерно вынесло оспариваемое решение не на основании проверки сведений, указанных в заявлении ООО «Приволжскгазстрой», а по материалам, полученным в ходе проверки, поскольку в решении отсутствует оценка обстоятельств, изложенных в заявлении на предмет соответствия их действительности, достоверности и наличия составов антимонопольного правонарушения. Заявитель считает, что выводы, содержащиеся в решении, сделаны на основании объяснений, полученных от заинтересованных лиц. Заявитель полагает, что понимая возможную ответственность, никто не признается в нарушении требований ФЗ «О защите конкуренции». ООО «Приволжскгазстрой» считает, что УФАС по Саратовской области не дало оценку сведениям, содержащимся в заявлении от 25.06.2010г. и публикациям в газете «Новая газета» и положил в основу оспариваемого решения информацию, полученную от заинтересованных лиц, что является нарушением ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд, рассматривая указанные доводы заявителя, исходит из следующего.

УФАС по Саратовской области на основании поданного Обществом заявления от 25.06.10г. проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства.

В целях получения и анализа дополнительных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области направило запросы о предоставлении информации в Администрацию Энгельского муниципального района (исх. № 03/2-3822 от 20.07.2010г.), главному редактору газеты «Новая газета» (исх. № 03/2-3821 от 20.07.2010г.), Средне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ОАО «Саратовоблгаз» (исх. № 03/2-4198 от 12.08.2010г., исх. № 02/1-4321 от 19.08.2010г.), ООО «Саратовская газовая компания» (исх. № 02/1-4322 от 19.08.2010г.).

В связи с этим, УФАС по Саратовской области в соответствии со ст. 44 Закона РФ «О защите конкуренции» направило в адрес ООО «Приволжскгазстрой» уведомление от 20.07.10г. о том, что срок рассмотрения заявления Общества продлевается до 25.09.10г.

Из представленной информации ОАО «Саратовоблгаз» в ответе исх. № 12/2694 от 30.08.2010г. на запрос Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области следует, что 09.02.2010г. состоялось совещание при участии представителей ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовской газовой компании», Администрации ЭМР по строительству, ЖКХ, ТЭК, транспорту и связи, Энгельского территориального отдела Средне-Волжского управления Ростехнадзора. На данное совещание были приглашены потребители газа Энгельского района. Целью проведения совещания явилась необходимость разъяснения потребителям газа обязанности по надлежащему обслуживанию газового оборудования. Кроме того, на начало 2010г. истекли сроки действия договоров на техническое обслуживание газового оборудования, заключенных с филиал-трестом «Энгельсмежрайгаз», при этом новые заключены не были. Присутствующим на совещании разъяснялось о необходимости заключения договоров на техническое обслуживание газового оборудования. ОАО «Саратовоблгаз» присутствовал на совещании в качестве специализированной организации для разъяснения технических вопросов по обслуживанию газового оборудования, в том числе и аварийно-диспетчерское обслуживание, так как имеет в своем составе такую службу.

Из информации, представленной ООО «Саратовская газовая компания» (исх. № 04-06/3244) от 25.08.2010г., следует, что на вышеуказанном совещании ООО «Саратовская газовая компания» не давало рекомендаций представителям предприятия и организаций, имеющим на балансе газовое оборудование, по поводу выбора обслуживающей организации и не угрожало отключением газа в случае отсутствия договоров на техническое обслуживание газового оборудования с ОАО «Саратовоблгаз».

Средне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в своем ответе исх. № 5583/01-13 от 23.07.2010г.

представило информацию, в которой указывает, что не давало Потылицыну В.В. поручений по поводу выражения позиции от имени управления и на собрании он не выступал.

Из информации, представленной Администрацией Энгельского муниципального района исх. № 03-01-06/370 от 29.07.2010г. следует, что на совещании рассматривался вопрос о заключении договоров на техническое и аварийное обслуживание систем газоснабжения и газораспределения с газораспределительными организациями, иные вопросы, связанные с деятельностью организаций и предприятий, являющихся газопотребителями либо осуществляющих деятельность в сфере газоснабжения.

Из имеющегося в материалах дела ответа ООО «Контакт» редакция информационного общественно-политического издания «Новая газета» на запрос Управления Федеральной антимонопольной службы, следует, что отсутствует информация о том, что руководство ОАО «Саратовоблгаз» и присутствовавшие на совещании участники прямо понуждали руководителей предприятий и организаций, имеющих на балансе газовое оборудование к заключению договоров с трестом «Энгельсмежрайгаз», угрожая прекращением подачи газа.

Антимонопольный орган при рассмотрении заявления ООО «Приволжскгазстрой» в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запросило и исследовало необходимые документы, пояснения и сведения, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении от 25.06.2010г.

Как следует из пояснений лиц, участвующих в деле, совещание носило информационный, разъяснительный характер. Вопросом проведения совещания явилась необходимость разъяснения потребителям газа обязанности по надлежащему обслуживанию газового оборудования.

Из материалов дела следует, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области при проведении проверки по заявлению ООО «Приволжскгазстрой» не установило в действиях ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Газпром межрегионгаз Саратов», Средне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Администрации Энгельского муниципального района Саратовской области, нарушения требований антимонопольного законодательства.

Суд считает, что УФАС по Саратовской области принимая оспариваемое решение, не могло основываться на предположениях заявителя о том, что лица, в отношении которых подано заявление, сообщили недостоверную информацию, являются заинтересованными и не признаются в нарушении требований Закона РФ «О защите конкуренции» в целях избежания ответственности.

УФАС по Саратовской области при проведении проверки направляло запросы на имя руководителей организаций, принимавших участие в совещании. На запросы Управления были получены официальные ответы руководителей организаций и органов власти, представители которых участвовали в совещании и у суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности представленных руководителями организаций ответов.

Заявитель не представил документов, доказательств, подтверждающих его доводы и опровергающих выводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

Представитель ОАО «Саратовоблгаз» в судебном заседании пояснил, что утверждение ООО «Приволжскгазстрой», что целью проведения совещания от 09.02.2010г. явилось создание препятствий для выхода данной организации на товарный рынок, понуждение потребителей к заключению договоров с филиал-трестом «Энгельсмежрайгаз» ОАО «Саратовоблгаз» является необоснованным, вымышленным. ОАО «Саратовоблгаз» не совершало действий по недопущению, ограничению, устранению конкуренции или ущемлению интересов ООО «Приволжскгазстрой», не заключало никаких соглашений, не допускало согласованных действий, которые могут привести к вышеуказанным последствиям, не допускало недобросовестной конкуренции.

Представитель ООО «Газпром межрегионгаз Саратов» в судебном заседании пояснил, что совещание состоялось по инициативе ОАО «Саратовоблгаз» с целью проведения разъяснительной работы среди организаций о необходимости заключения договоров на



техническое обслуживание газового оборудования. Инициировать подобные совещания вправе любая обслуживающая газовая организация. На совещание были приглашены организации, подключенные к сетям ОАО «Саратовоблгаз».

Судом установлено, что ОАО «Саратовоблгаз» 09.02.10г. проведено совещание, протокол указанного совещания не велся. Как следует из пояснений лиц, участвующих в деле совещание носило информационный характер, потребителям газа разъяснялось о необходимости заключения договора на обслуживание газового оборудования со специализированной организацией, разъяснялось, какой спектр услуг будет оказываться по договору ОАО «Саратовоблгаз». Заявитель на данном совещании не присутствовал.

Заявитель утверждает, что участники совещания прямо понуждали руководителей предприятий к заключению договоров с трестом «Энгельсмежрайгаз», угрожая прекращением подачи газа. ООО «Приволжскгазстрой» считает, что участники совещания участвовали в согласованных действиях по созданию дискриминационные условия в виде создания неравных условий на товарном рынке, создания препятствия доступа на товарный рынок, создания недобросовестную конкуренцию в форме распространения ложных, искаженных сведений и согласованных действиях с органами государственной власти.

В подтверждение своих доводов заявитель ссылается на публикацию в газете «Новая газета» № 7(761) от 17.02.10г.

Из публикации следует, что 09.02.10г. состоялось совещание в тресте «Энгельсмежрайгаз», указано, что долгое время абонентами «Энгельсмежрайгаз» являлись порядка 780 предприятий. На сегодняшний день количество заключаемых договоров уменьшилось. В Энгельсском муниципальном районе появилась организация по оказанию услуг по техническому обслуживанию газового хозяйства предприятий - ООО «Приволжскгазстрой» и руководителям предприятий, имеющих на балансе газовое оборудование от ООО «Приволжскгазстрой» стали поступать письма с предложениями заключить договор именно с ним. В публикации указано, что на сегодняшний день (17.02.10г.) ООО «Приволжскгазстрой» не правомочно заключать договоры по оказанию услуг по техническому обслуживанию газового хозяйства предприятий, поскольку у Общества отсутствует единая система оповещения «04», отсутствует единая аварийно-диспетчерская служба.

Суд считает, что в указанной статье отсутствует информация о том, что руководство ОАО «Саратовоблгаз» и другие участники совещания прямо понуждали руководителей предприятий и организаций, имеющих на балансе газовое оборудование к заключению договоров с трестом «Энгельсмежрайгаз», угрожая прекращением подачи газа и что участники совещания участвовали в согласованных действиях по созданию дискриминационные условия в виде создания неравных условий на товарном рынке, создания препятствия доступа на товарный рынок, создания недобросовестную конкуренцию в форме распространения ложных, искаженных сведений и согласованных действиях с органами государственной власти.

Данные о том, что у ООО «Приволжскгазстрой» отсутствует единая система оповещения «04» (на дату совещания 09.02.10г. и на дату публикации 17.02.10г.) заявителем не опровергнуты, заявителем не представлено доказательств того, что у Общества имелась на указанные даты единая система оповещения «04».

Кроме того, в соответствии со ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации.

Требовать опровержения сведений, опубликованных в газете «Новая газета» № 7 от 17.02.10г. могут лица, чьи интересы затронуты данной статьей.

Как следует из материалов дела, руководителем ООО «Приволжскгазстрой» в газете «Новая газета» № 9 (763) от 03.03.10г. опубликована статья, опровергающая сведения статьи в газете «Новая газета» № 7 от 17.02.10г. Также в указанном номере опубликовано открытое письмо начальнику Энгельсского территориального отдела Средне-Волжского управления Ростехнадзора.

Таким образом, заявитель, не согласившись с публикацией в газете, и считающий, что сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности и недостоверны, вправе обратиться в газету за опровержением.

Заявитель в судебном заседании заявил ходатайство о вызове в качестве свидетелей по делу лиц, присутствовавших на совещании от 09.02.10г. – Жарикова А.А., Козлова А.Т.

С целью выяснения обстоятельств по делу в судебное заседание для дачи пояснений вызваны свидетели Жариков А.А., Козлов А.Т.

Свидетель Жариков А.А. в судебном заседании пояснил, что является заместителем начальника Саратовской гидрогеологической экспедиции ФГУП «Волгагеология». Указанная организация приглашена на совещание 09.02.10г. Направленность совещания - о необходимости заключения договоров на обслуживание газового оборудования со специализированной организацией. На совещании говорилось об альтернативной организации – ООО «Приволжскгазстрой», о необходимости заключения договоров, сравнивались организации по качеству услуг, по количеству газовых сетей. Свидетель пояснил, что сравнивал цену, возможности организаций и решил заключить договор с ООО «Приволжскгазстрой», в том числе и по результатам совещания. Угроз по отключения газа со стороны участвующих в совещании лиц не было.

Свидетель Козлов А.Т. в судебном заседании пояснил, что является главным инженером, ответственным за газовое хозяйство ОАО «Ависта». Указанная организация приглашена на совещание 09.02.10г. ОАО «Ависта» заключило договор с ООО «Приволжскгазстрой». На совещании разъяснялось по поводу заключения договоров на обслуживание газового оборудования со специализированной организацией. Свидетель пояснил, что на совещании не называлась и не обсуждалась организация – ООО «Приволжскгазстрой».

Таким образом, из показаний свидетелей также не следует, что руководство ОАО «Саратовоблгаз» и другие участники совещания прямо понуждали руководителей предприятий и организаций, имеющих на балансе газовое оборудование к заключению договоров с трестом «Энгельсмежрайгаз», угрожая прекращением подачи газа и что участники совещания участвовали в согласованных действиях по созданию дискриминационных условий в виде создания неравных условий на товарном рынке, создания препятствия доступа на товарный рынок, создания недобросовестную конкуренцию в форме распространения ложных, искаженных сведений и согласованных действиях с органами государственной власти.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, из изложенного следует, что в действиях ОАО «Саратовоблгаз», ООО «Саратовская газовая компания», Администрации Энгельсского муниципального образования, Средне-Волжского управления Ростехнадзора по проведению вышеуказанного совещания отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч.1 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в срок, не превышающий одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Саратовской области 25.06.10г. поступило заявление ООО «Приволжскгазстрой».

В связи с направлением запросов в организации, УФАС по Саратовской области в соответствии со ст. 44 Закона РФ «О защите конкуренции» срок рассмотрения заявления продлен до 25.09.10г.

В адрес ООО «Приволжскгазстрой» направлено уведомление от 20.07.10г. о том, что срок рассмотрения заявления Общества продлевается до 25.09.10г.

Законом не предусмотрено, что при продлении срока рассмотрения заявления обязательно вынесение определения о продлении срока.

Законом предусмотрено, что о продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя, что и было сделано УФАС по Саратовской области, уведомлением от 20.07.10г. УФАС по Саратовской области сообщило заявителю о том, что срок рассмотрения заявления Общества продлевается до 25.09.10г.

В связи с этим, суд считает, что УФАС по Саратовской области при проведении проверки не допустило нарушения сроков ее проведения.

Что касается доводов заявителя о том, что проверка проведена отделом Управления неуполномоченным на ее проведение, суд основывается на следующем.

В судебном заседании суд обозрил Положение об отделе контроля рекламы и финансовых рынков Саратовского УФАС России, утв. 15.12.08г., Положение об отделе контроля товарных рынков УФАС по Саратовской области, утв. 01.12.08г. Указанные положения содержат сведения об отделах, задачи, функции отделов.

В соответствии с Положением об отделе контроля рекламы и финансовых рынков Саратовского УФАС России, утв. 15.12.08г. указанный отдел является структурным подразделением Управления, осуществляет деятельность по соблюдению законодательства о рекламе, антимонопольного законодательства на финансовых рынках, на товарных рынках по недопущению недобросовестной конкуренции.

В соответствии с Положением об отделе контроля товарных рынков УФАС по Саратовской области, утв. 01.12.08г. указанный отдел является структурным подразделением Управления, осуществляет функции по контролю, надзору за соблюдением хозяйствующими субъектами и физическими лицами законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, законодательства естественных монополий, законодательства об электроэнергетики.

Заявитель указал, что проверка должна была проводиться отделом контроля товарных рынков.

Суд считает, что указанные отделы являются структурными подразделениями Управления. Заявление Общества подано в УФАС по Саратовской области, оспариваемое решение принято руководителем УФАС по Саратовской области. Проведение проверки является внутренней компетенцией Управления и проведение проверки тем или иным отделом Управления, не может влиять на законность принятия оспариваемого решения.

Суд считает, что оспариваемое решение содержит мотивы его принятия, является обоснованным, соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что УФАС по Саратовской области, в соответствии с действующим законодательством, правомерно вынесло оспариваемое решение.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Судом не установлено, что оспариваемый заявителем ненормативный правовой акт от 24.09.2010г. не соответствует требованиям действующего законодательства, а также нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства по делу, не находит оснований для признания недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 24.09.2010г. № 03/2-4951.

В соответствии с п.3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд, установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных ООО «Приволжскгазстрой» требований о признании недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 03/2-4951 от 24.09.10г., отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья Арбитражного суда  
Саратовской области**

**Е.В. Пузина**