



Арбитражный суд Саратовской области
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Саратов
26.10.2011.

Дело № А57-14793/2010

Резолютивная часть оглашена 24.10.2011.
Полный текст решения изготовлен 26.10.2011.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Лескиной, при ведении протокола секретарём судебного заседания М.Н. Фроловой, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Закрытого акционерного общества «Комбин»,
Заинтересованное лицо:
Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, об отмене постановления № 21-10/тр-ш от 11.10.2010 по делу об административном правонарушении,
при участии:
от заявителя – Залыгаев Е.В. (доверенность от 09.07.2010 г.),
от УФАС по Саратовской области – Нарывский Д.В. (доверенность № 01-4454 от 28.09.2011 г.),

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Комбин» обратилось с заявлением об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 21-10/тр-ш от 11.10.2010 г., вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 184 324,87 руб.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель Саратовского УФАС высказал возражения против удовлетворения заявленных требований.

Из материалов дела установлено, что в соответствии с полномочиями, определенными ст. 23 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Саратовское УФАС провело анализ состояния конкурентной среды на рынке реализации газового топлива для автомобилей на территории г. Саратова.

Проанализировав полученные сведения, Управление пришло к выводу о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП Круглов А.А., ИП Жданов М.Е., ИП Угланова А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин», ООО «Автогаз», ООО «Газ-Медиа».

Приказом от 14.10.2009 г. № 308 УФАС по Саратовской области возбудило дело № 13/тр по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ в отношении названных лиц.

Согласно информации, полученной из различных источников, в том числе от Управления по технологическому, экологическому и атомному надзору по Саратовской области, в 2009 году на рынке реализации газового топлива - сжиженного углеводородного газа (далее СУГ) для автомобилей, в административных границах г. Саратова действовали 15 хозяйствующих субъектов.

По итогам проведенного анализа информации, представленной хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по реализации газового топлива для автомобилей на территории г. Саратова в 2009 г., Управление установило, что за период с 24.02.2009 г. - 26.02.2009 г. наблюдался одновременный резкий рост цен на газовое топливо для автомобилей на автомобильных газозаправочных станциях (далее – АГЗС) нескольких хозяйствующих субъектов: ИП Круглов А.А., ИП Жданов М.Е., ИП Угланова А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин», ООО «Автогаз», ООО «Газ-Медиа».

При этом было установлено, что вышеуказанными хозяйствующими субъектами в названный период цены поднимались в сторону увеличения синхронно (друг за другом) и единообразно на территории г. Саратова, в связи с чем, были установлены единые цены на СУГ для автомобилей, которые впоследствии поддерживались на одном уровне вплоть до 12-13 марта 2009 г.

По итогам рассмотрения дела № 13/тр о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Комбин», ИП Круглова А.А., ИП Жданова М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс – Сервис» Комиссия Саратовского УФАС приняла решение от 07.05.2010 г. за № 13/тр о признании указанных хозяйствующих субъектов нарушившими ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ и о выдаче предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Установленный факт нарушения антимонопольного законодательства послужил основанием для составления 24.08.2010 г. в отношении ЗАО «Комбин» протокола об административном правонарушении № 21-10/тр-ш.

11.10.2010 г. заместителем руководителя Саратовского УФАС вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 21-10/тр-ш, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 184324,87 рублей.

Полагая, что указанное постановление вынесено незаконно и необоснованно, ЗАО «Комбин» обратилось в суд с вышеуказанным заявлением.

Свое заявление Общество мотивирует тем, что согласованность действий вышеуказанных хозяйствующих субъектов по ограничению конкуренции на товарном рынке и направленность на поддержание неоправданно высоких цен антимонопольным органом не доказаны, а повышение цен на сжиженный углеводородный газ (СУГ) обуславливалось не ценовым сговором указанных участников рынка, а объективными экономическими факторами. Заявитель полагает, что не нарушил антимонопольное законодательство и состав административного правонарушения в его действиях отсутствует. ЗАО «Комбин» утверждает, что его действиями общественные интересы розничных потребителей газа затронуты не были, в связи с чем, ходатайствует о применении положений ст. 2.9. КоАП и просит освободить Общество от неуплаченной части штрафа в сумме 84324,87 рубля. Также заявитель указывает, что не был извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении № 21-10/тр-ш от 26.08.2010.

УФАС по Саратовской области считает оспариваемое постановление законным, а требования заявителя необоснованными. Антимонопольный орган утверждает, что материалы дела в полной мере подтверждают факт совершения ЗАО «Комбин» действий по ограничению конкуренции, выразившихся в синхронном и единообразном повышении и удержании розничных цен на СУГ, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения представителей сторон, изучив действующее законодательство, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно п. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как следует из оспариваемого постановления, Обществу вменено нарушение ст. 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Частью 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами на конкретном товарном рынке согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Статья 8 Закона № 135-ФЗ устанавливает, что к согласованным действиям хозяйствующих субъектов относятся такие их действия на товарном рынке, которые заранее известны каждому из указанных лиц, их результат соответствует интересам каждого из них, они вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке.

В частности, названная норма права к обстоятельствам, в равной мере влияющим на всех хозяйствующих субъектов, действующих на конкретном товарном рынке, относит изменение регулируемых тарифов, цен на сырье, используемое для производства товаров; изменение цен на товар на мировых товарных рынках; существенное изменение спроса на

товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Из смысла приведенных выше норм следует, что для признания действий хозяйствующих субъектов согласованными необходимо соблюдение следующих условий: действия должны быть совершены указанными лицами на одном товарном рынке; действия не должны являться следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке; данные действия должны быть заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и их результат должен соответствовать интересам каждого из названных лиц.

В п. 2 Постановления от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Суд считает ошибочным утверждение заявителя о недоказанности факта согласованности действий ЗАО «Комбин», ИП Круглова А.А., ИП Жданова М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс – Сервис» в период 24-26 февраля 2009 г. и вплоть до 12 марта 2009 г. по ограничению конкуренции на товарном рынке и направленность на поддержание неоправданно высоких цен, поскольку повышение цен на СУГ было обусловлено не ценовым сговором указанных участников рынка, а объективными экономическими факторами, исходя из следующего.

Решением от 13.12.2010 г. по делу № А57-9134/2010 Арбитражный суд Саратовской области, отказывая в удовлетворении заявленных требований ЗАО «Комбин», ИП Углановой А.А. и ИП Жданова М.Е. о признании недействительным решения Саратовского УФАС № 13/тр в части пунктов 1,2,4 и Предписаний от 07.05.2010 г., пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае названными хозяйствующими субъектами повышение цен в период с 24.02.2009 г. по 27.02.2009 г. осуществлялось одновременно, единообразно и синхронно: цены повысились до одного уровня – до 10 руб./л. Повышение происходило либо в тот же день, либо на следующий день (с 24.04.2009 г. по 26.04.2009 г.).

При этом судом установлено, что действия заявителей не были обусловлены какими-либо объективными обстоятельствами, в равной мере влияющими на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке розничной реализации нефтепродуктов, так как цены на газовое топливо оптовыми поставщиками в рассматриваемый период тенденции к повышению не имели.

Позиция суда по названному делу основана на представленных антимонопольным органом в материалы дела аналитических материалов товарооборота хозяйствующих субъектов, таблиц роста розничных цен по каждому из хозяйствующих субъектов и других сведений, на основании которых сделан вывод, что заявители, осуществляя свою хозяйственную деятельность на товарном рынке розничной реализации СУГ вели в период с 24.02.2009 г. по 12.03.2009 г. одинаковую ценовую политику по реализации газового топлива, характеризующуюся синхронностью установления цен на данный товар (в период 24.02.2009 г. - 26.02.2009 г. указанные лица одновременно повысили цены на СУГ до равных величин).

Из документов, представленных ИП Морозовым М.Ф., ОАО «Саратовспецтранс», ИП Калининой М.М., ООО «Факел-Сервис», ИП Штейн Б.С., ООО «ДжиБи-Ойл», ИП Беляковым И.Г., ООО «Лукойл-Нижневожскнефтепродукт» судом установлено, что цены розничной реализации СУГ данными хозяйствующими субъектами в период с 24.02.2009 г. по 16.03.2009 г. были ниже и варьировались в пределах от 3,90 руб. за 1 литр до 9 руб. за 1 литр. При этом некоторые хозяйствующие субъекты в указанный период времени не только не повышали установленные цены на СУГ, но и снижали их.

Судом установлено, что рассматриваемые действия совершены на одном рынке розничной реализации СУГ для заправки автомобилей на территории г. Саратова в 2009 г., при этом, продавцами на данном рынке являлись хозяйствующие субъекты, владеющие АГЗС на праве собственности, аренды или ином законном праве и осуществляющие розничную реализацию СУГ.

Решением суда делу № А57-9134/2010 также установлено, что при повышении цен рассматриваемые субъекты преследовали основную цель – извлечение большей прибыли, что соответствует экономическим интересам каждого.

Кроме того, названные субъекты хозяйственной деятельности могли в рассматриваемый период отслеживать действия других хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке и взаимно влиять друг на друга (информация о ценах на СУГ публична и размещена на стелах при АГЗС). При этом возможность повторяемости поведения обеспечивалась и без какого-либо письменного соглашения и информационного обмена, поскольку являлась прямым следствием раскрытия предприятиями своих действий.

Согласованность действий в данном случае достигалась путем относительно синхронного и единообразного повышения и поддержания цен на газовое топливо для автомобилей.

Кроме того, судом установлено, что при осуществлении деятельности хозяйствующими субъектами были выявлены различные субъективные экономические факторы, влияющие на формирование розничных цен: различное количество АГЗС, различные поставщики, разные закупочные цены, а также объекты закупки и реализации, различные запасы товаров, которые могли быть реализованы по «старым» ценам, товарооборот и себестоимость их производства.

В свою очередь, розничные цены рассматриваемых субъектов в период с 26.02.2009 г. по 12.03.2009 г. были одинаковыми, что при различных условиях и формах ведения хозяйственной деятельности, в том числе, налогового учета, не являлось простым совпадением. При этом, объективные причины для синхронного ценового поведения участников рынка в рассматриваемый период отсутствовали.

На основании изложенного, такое поведение хозяйствующих субъектов признано судом в качестве сознательной и согласованной деятельности по установлению (поддержанию) одинаковых розничных цен реализации СУГ.

Согласованность действий в данном случае была достигнута путем повторения действий по повышению цен на СУГ хозяйствующими субъектами, которые не связаны между собой единой ценовой политикой и при отсутствии обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на рынке по реализации СУГ в административных границах г. Саратова в рассматриваемый период.

Таким образом, решением от 13.12.2010 г. по делу № А57-9134/2010 ЗАО «Комбин» признано нарушившим положения ст. 8, ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2011 указанное решение оставлено без изменения.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, в рассматриваемом случае установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.12.2010 г. по делу № А57-9134/2010. Судебные акты по указанному делу являются обязательными для разрешения настоящего спора.

Доводы ЗАО «Комбин» о недоказанности его вины направлены на переоценку выводов, сделанных в решении суда по делу № А57-9134/2010, вступившем в законную силу, что недопустимо в силу положений ч. 2 ст. 69 АПК РФ. Следовательно, доводы заявителя подлежат отклонению как необоснованные и не соответствующие установленным по делу обстоятельствам.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу о наличии в действиях ЗАО «Комбин» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ.

Вступая в соответствующие правоотношения, хозяйствующий субъект должен знать о существовании установленных обязанностей, а также обеспечить их выполнение.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается, что Общество не представило ни в ходе рассмотрения антимонопольным органом административного дела № 21 -10/тр-щ, ни в ходе судебного разбирательства, документы, свидетельствующие о том, что нарушение требований ч.1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными и непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, а также свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры, направленные на выполнение требований нарушенной нормы права, проявив при этом степень осмотрительности.

Как замечено выше, объективные причины для синхронного ценового поведения участников рынка в рассматриваемый период времени отсутствовали, что свидетельствует о сознательном поведении хозяйствующих субъектов и согласованности их действий по установлению (поддержанию) одинаковых розничных цен реализации СУГ.

В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Порядок привлечения заявителя к административной ответственности административным органом соблюден.

Процессуальных нарушений в ходе административного производства судом не установлено. Утверждение Общества о том, что оно не было извещено антимонопольным органом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении опровергается материалами дела. Извещение о месте и времени составления протокола от 02.08.2010 № 02/1-4005 направлено в адрес ЗАО «Комбин» заказанной корреспонденцией. Из уведомления о вручении, имеющегося в деле, следует, что почтовое отправление

получено представителем Общества 16.08.2010. Кроме того, получение извещения ЗАО «Комбин» отслежено Саратовским УФАС по информации с официального сайта ФГУП «Почта России». В материалах дела имеется распечатка с www.russianpost.ru, из содержания которой прослеживается движение почтового отправления по штрих-коду с даты его принятия до вручения получателю.

Суд, рассматривая довод Общества о малозначительности совершенного правонарушения и применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходит из следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Следовательно, осуществление хозяйствующим субъектом – ЗАО «Комбин» недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий на таком социально-значимом товарном рынке как реализация газового топлива представляет собой существенную угрозу правоохраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

Кроме того, вступившим в законную силу решением суда по делу № А57-9134/2010 установлена умышленность действий ЗАО «Комбин» по установлению (поддержанию) одинаковых розничных цен реализации СУГ.

В рассматриваемом случае ЗАО «Комбин» имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, как того требуют положения пункта 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Что касается довода заявителя об отсутствии причинения ущерба розничным потребителям, суд исходит из следующего.

Следует отметить, что состав вменяемого ЗАО «Комбин» правонарушения по способу конструирования объективной стороны является формальным, то есть для квалификации правонарушения не требуется наступления общественно опасных последствий. Значит, отсутствие реального ущерба охраняемым законам общественным интересам не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, которые возложены на него законодательством.

Оценив представленные в дело доказательства, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, суд не находит оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, та как считает, что вменяемое Обществу правонарушение представляет существенную угрозу интересам государства в сфере предпринимательской деятельности.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о правомерном привлечении ЗАО «Комбин» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ.

В силу статьи 4.1. КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Суд пришел к выводу, что наложенный на заявителя административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ, в размере 184324,87 рублей применён в пределах санкции статьи, с учётом фактических обстоятельств дела и на основании сведений, представленных ЗАО «Комбин» в Саратовское УФАС.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Поскольку нарушение установлено решением Комиссии Саратовского УФАС № 13/тр в 2010 году, для расчета штрафа использована выручка ЗАО «Комбин», полученная от реализации сжиженного углеводородного газа, реализуемого для заправки автомобилей, в административных границах города Саратова за 2009 год.

Указанная выручка ЗАО «Комбин» за 2009 год составила 18 432 487, 16 руб., согласно Приложению № 1 к письму ЗАО «Комбин» исх. № 99 от 07.10.2010.

Исходя из Приложения № 2 к письму ЗАО «Комбин» исх. № 99 от 07.10.2010 и отчета о прибылях и убытках ЗАО «Комбин» за период с 01 января по 31 декабря 2009 г.

выручка ЗАО «Комбин», полученная от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2009 год, составила 24 928 400 руб.

Сумма выручки ЗАО «Комбин», полученная от реализации сжиженного углеводородного газа, реализуемого для заправки автомобилей, в административных границах города Саратова за 2009 год составляет 73,9% от совокупной суммы выручки ЗАО «Комбин» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2009 год.

Учитывая то, что размер выручки ЗАО «Комбин», полученной от реализации сжиженного углеводородного газа, реализуемого для заправки автомобилей, в административных границах города Саратова за 2009 год составляет менее 75% от совокупной суммы выручки ЗАО «Комбин» за 2009 год, в рассматриваемом случае подлежат применению санкции в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Ввиду того, что при рассмотрении материалов дела не установлены обстоятельства, отягчающие либо смягчающие ответственность, административным органом применена минимальная санкция, установленная ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Одна сотая (1%) выручки ЗАО «Комбин» от реализации СУГ, реализуемого для заправки автомобилей, в административных границах города Саратова за 2009 год составила 184 324, 87 руб.

ЗАО «Комбин» возражений по поводу расчета штрафа не заявило.

При указанных обстоятельствах заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, доказаны административным органом и подтверждены материалами дела, в том числе, вступившим в законную силу решением от 13.12.2010 г. по делу № А57-9134/2010.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что требование заявителя об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 21-10/тр-ш от 11.10.2010 г. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 27, 110, 169, 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 21-10/тр-ш от 11.10.2010 г., вынесенного УФАС по Саратовской области в отношении ЗАО «Комбин» - отказать.

Возвратить ЗАО «Комбин» из федерального бюджета госпошину в сумме 2000 руб., уплаченную платежным поручением № 69 от 02.12.2010 г.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 257-272, 273-291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Лескина