



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А57-21451/2009

04 марта 2010 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хасанова Р.Г.,
судей Баширова Э.Г., Мосунова С.В.,

в отсутствие:

заявителя – извещен, не явился,

ответчика – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу автономной некоммерческой организации Саратовское конструкторское бюро тары и упаковки «Профипак», г. Саратов, на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2009 (судья Земляникова В.В.)

по делу № А57-21451/2009

по заявлению автономной некоммерческой организации Саратовское конструкторское бюро тары и упаковки «Профипак» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов, о признании за ним права на охрану исключительного права

рассмотрения в административном порядке в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допущенного им административного правонарушения, квалифицированного ответчиком его действий как недобросовестную конкуренцию, связанной с приобретением исключительного права на товарный знак «ВИПС-МЕД» и использованием его в виде заключения лицензионного договора, а также пресечь действия ответчика по принятию ненормативных актов, отрицающих и нарушающих право заявителя на административный порядок рассмотрения допущенных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

автономная некоммерческая организация Саратовское конструкторское бюро тары и упаковки «Профипак» (далее – Конструкторское бюро) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Управление) о признании за ним права на охрану исключительного права рассмотрения в административном порядке в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) допущенного им административного правонарушения, квалифицированного ответчиком как недобросовестная конкуренция, связанной с приобретением исключительного права на товарный знак «ВИПС-МЕД» и использованием его в виде заключения лицензионного договора.

Кроме того, заявитель просит пресечь действия ответчика по принятию актов, направленных на отрицание и нарушении его прав на административный порядок рассмотрения допущенного им правонарушения.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционном порядке законность и обоснованность решения суда не проверялись.

В кассационной жалобе автономная некоммерческая организация Саратовское конструкторское бюро тары и упаковки «Профипак» просит состоявшийся судебный акт отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований для ее удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, решением Управления от 02.10.2008 Конструкторское бюро признано нарушившим требования, предусмотренные частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Данное решение Управления Конструкторское бюро оспорило в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2009 по делу № А57-1702/2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Автономная некоммерческая организация Саратовское конструкторское бюро тары и упаковки «Профипак» в рамках данного дела считает, что ответчик, установив согласно его решению от 02.10.2008 совершение им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, в нарушение требований пункта 5 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не возбудил дело об административном правонарушении по признакам статьи 14.33 КоАП РФ, чем были нарушены его права на защиту, в процессе которого он мог бы представить доказательства отсутствия вины либо требовать у Управления представления доказательств вины.

Таким образом, Конструкторское бюро фактически просит суд установить факт наличия в действиях организации, установленных решением Управления от 02.10.2008, признаков и состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, а также оспаривает неправомерность невозбуждения Управлением в отношении Конструкторского бюро дела об административном правонарушении и просит суд признать его право на рассмотрение в соответствии с требованиями КоАП РФ факта нарушения им антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Из анализа названной правовой нормы следует, что основанием для обращения в арбитражный суд является предполагаемое заявителем нарушение его прав и законных интересов.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца именно ответчиком.

Иском в арбитражном процессе следует считать спорное правовое требование одного лица к другому, вытекающее из материально-правового отношения, основанное на юридических фактах и предъявленное в арбитражный суд для разрешения в строго определенном процессуальном порядке. При этом иск предъявляется лицу, которое, по убеждению истца, нарушило или нарушает его права или законные интересы. Избранный истцом способ защиты должен обеспечивать восстановление нарушенного права.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что защита гражданских прав осуществляется как

перечисленными в ней способами, в том числе и путем признания права, так и иными способами, предусмотренными законом.

Таким образом, перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим, однако использование других способов защиты права допускается Гражданским кодексом Российской Федерации только при наличии прямого указания закона.

Однако ни статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни другим действующим законодательством не предусмотрено такого способа защиты права, как признание за ним права на рассмотрение в соответствии с требованиями КоАП РФ им антимонопольного законодательства.

Кроме того, ни статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни другим действующим законодательством не предусмотрено такого способа защиты права, как признания судом (вне рамок административного производства) каких-либо действий, подпадающих под признаки и содержащих состав административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена нормами административного законодательства.

Следовательно, вышеуказанные способы защиты гражданских прав, избранные Конструкторским бюро, не основаны на законе.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая такой способ защиты как признание права, не может быть применена в рассматриваемом случае, поскольку указанный способ защиты права предусмотрен для защиты вещных прав, тогда как настоящее заявление основано на ненадлежащем исполнении, по мнению заявителя, ответчиком своих обязанностей.

Исходя из изложенных обстоятельств суд правомерно пришел к выводу о том, что по настоящему делу Конструкторским бюро заявлены требования, предъявление которых, как самостоятельных требований, законодательством не предусмотрено

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2009 по делу № А57-21451/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Г. Хасанов

Судьи

Э.Г. Баширов

С.В. Мосунов