



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

---

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10883/10

Москва

23 августа 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Юхнея М.Ф., судей Гвоздилиной О.Ю., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании совместное заявление автономной некоммерческой организации Саратовское конструкторское бюро тары и упаковки «Профипак» и закрытого акционерного общества Саратовский завод медицинской упаковки «Медупак» от 19.07.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2010 по делу № А57-1702/09,

установила:

Автономная некоммерческая организация Саратовское конструкторское бюро тары и упаковки «Профипак» (г. Саратов; далее – организация) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и необоснованным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по

Саратовской области (далее – антимонопольный орган) от 02.10.2008 по делу № 5-08/03 в части признания организации нарушившей часть 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции). Делу присвоен номер № А57-1702/09.

Закрытое акционерное общество Саратовский завод медицинской упаковки «Медупак» (г. Саратов; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и необоснованным решения антимонопольного органа от 02.10.2008 по делу № 5-08/03 в части признания общества нарушившим часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Делу присвоен номер № А57-1805/09.

Арбитражный суд Саратовской области определением от 19.03.2009 на основании части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и по ходатайству антимонопольного органа объединил дела № А57-1702/09, № А57-1805/09 в одно производство с присвоением делу номера № А57-1702/09.

Оспариваемым решением антимонопольный орган признал действия организации, выразившиеся в приобретении исключительных прав на средство индивидуализации юридического лица общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ВИПС-МЕД» и действия общества, выразившиеся в использовании товарного знака «ВИПС-МЕД» с целью причинения убытков или нанесения ущерба деловой репутации конкурента.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фирма «ВИПС-МЕД» (г. Фрязино; далее – ООО «Фирма «ВИПС-МЕД»).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора организация и общество ссылаются на неправильное применение судами норм права, нарушение судом апелляционной инстанции процессуального законодательства.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из конкретных обстоятельств дела, которым дана соответствующая оценка, и из обстоятельств, установленных решением Арбитражного суда Московской области от 09.07.2008 по делу № А41-3238/08.

Суды пришли к выводу о том, что организация и общество составляют одну группу лиц, общество и ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» является конкурентами на рынке изделий медицинского назначения, при регистрации спорного товарного знака организацией выбраны именно те классы защищенных товаров и услуг, которые являлись областью лицензированной деятельности ООО «Фирма «ВИПС-МЕД», на момент регистрации спорного товарного знака организации было известно о существовании ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» и об использовании ею товарного знака «ВИПС-МЕД» в своей деятельности.

Довод, изложенный обществом и организацией в заявлении о допущении судом апелляционной инстанции процессуальных нарушений, был предметом рассмотрения судом кассационной инстанции и ему дана соответствующая правовая оценка.

При этом суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Законом РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», Парижской конвенцией по охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20.03.1883), Законом РФ от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров», Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление организации и общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

определила:

в передаче дела № А57-1702/09 Арбитражного суда Саратовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 31.08.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2010 отказать.

Председательствующий

судья

М.Ф. Юхней

Судья

О.Ю. Гвоздилина

Судья

А.И. Чистяков