



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А57-9134/2010**

**22 июня 2011 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июня 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гатауллиной Л.Р.,

судей Гариповой Ф.Г., Владимирской Т.В.,

при участии представителей:

заявителя – Залыгаева Е.В. (доверенность от 09.07.2010 б/н),

заинтересованного лица – Борисовой Л.Н. (доверенность от 09.03.2011 № 03-884),

в отсутствие:

заявителей индивидуального предпринимателя Жданова М.Е.,

индивидуального предпринимателя Углановой А.А. – извещены, не явились,

заинтересованных лиц индивидуального предпринимателя Круглова А.А.,

общества с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая

фирма «Авторесурс-Сервис», общества с ограниченной ответственностью

«Газ-Медиа», общества с ограниченной ответственностью «АвтоГаз» – извещены, не явились,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Комбин»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.12.2010 (судья Лескина Т.А.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011 (председательствующий судья Луговской Н.В., судьи Дубровина О.А., Цуцкова М.Г.)

по делу № А57-9134/2010

по заявлениям закрытого акционерного общества «Комбин», индивидуального предпринимателя Жданова М.Е., индивидуального предпринимателя Углановой А.А., заинтересованные лица – Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, индивидуальный предприниматель Круглов А.А., общество с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Авторесурс-Сервис», общество с ограниченной ответственностью «Газ-Медиа», общество с ограниченной ответственностью «АвтоГаз» о признании недействительными решения и предписаний антимонопольного органа,

#### **УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество «Комбин» (далее – ЗАО «Комбин», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 07.05.2010 № 13/тр в части пунктов 1,2,4 и предписаний от 07.05.2010.

Индивидуальный предприниматель Угланова А.А. обратилась с заявлением о признании недействительным решения Управления от 22.04.2010 № 13/тр в части пунктов 1,2,4 и предписаний от 07.05.2010 (арбитражное дело № А57-9346/2010).

Индивидуальный предприниматель Жданов М.Е. обратилась с заявлением о признании недействительным решения Управления от 22.04.2010 № 13/тр в части пунктов 1,2,4 и предписаний от 07.05.2010 (арбитражное дело № А57-9659/2010).

Определением от 07.09.2010 дела № А57-9134/2010, А57-9346/2010 и А57-9659/2010 объединены в одно производство с делом № А57-9134/2010.

В качестве заинтересованных лиц привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, индивидуальный предприниматель Круглов А.А. (далее – ИП Круглов А.А.), общество с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Авторесурс-Сервис» (далее – ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис»), общество с ограниченной ответственностью «Газ-Медиа» (далее – ООО «Газ-Медиа»), общество с ограниченной ответственностью «АвтоГаз» (далее – ООО «АвтоГаз»).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.12.2010 оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ЗАО «Комбин» обратилось в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит об отмене решения первой инстанции и постановления апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела, Управление на основании статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) провело анализ состояния конкурентной среды на рынке реализации газового топлива для автомобилей на территории г. Саратова.

По информации, полученной антимонопольным органом от Управления по технологическому, экологическому и атомному надзору по Саратовской

области, в 2009 году на рынке реализации газового топлива (сжиженного углеводородного газа) (далее – СУГ) для автомобилей, в административных границах г. Саратова действовали 15 хозяйствующих субъектов.

В результате анализа информации, представленной хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по реализации газового топлива для автомобилей на территории г. Саратова в 2009 году, было установлено, что за период с 24.02.2009 по 27.02.2009 наблюдался одновременный резкий рост цен на газовое топливо для автомобилей на автомобильных газозаправочных станциях (далее – АГЗС) нескольких хозяйствующих субъектов, а именно ИП Круглова А.А., ИП Жданова М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин», ООО «Автогаз», ООО «Газ-Медиа»), а также поддержание установленных цен до 12.03.-16.03.2009.

По результатам рассмотрения дела № 13/тр о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Комбин», ИП Круглова А.А., ИП Жданова М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис» комиссией Управления было принято решение от 07.05.2010 о признании указанных лиц нарушившими часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ИП Круглову А.А., ИП Жданову М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин» выданы предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно: со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий, противоречащих пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в форме повторения действий по установлению цен на сжиженный углеводородный газ, совпадающих с ценами ИП Круглова А.А., ИП Жданова М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», а также других хозяйствующих субъектов – конкурентов на рынке розничной реализации

сжиженного углеводородного газа для автомобилей на территории г. Саратова; в течение 2 (двух) лет с момента выдачи предписания ежемесячно, не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным, письменно сообщать в Управление о соблюдении пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при осуществлении деятельности по розничной реализации сжиженного углеводородного газа для автомобилей на территории г. Саратова, с предоставлением информации об установленных ценах на сжиженный углеводородный газ для автомобилей с разбивкой по дням, с приложением надлежащим образом заверенных копий документов, устанавливающих розничные цены на СУГ для автомобилей.

Не согласившись с указанным решением и предписаниями, ЗАО «Комбин», ИП Угланова А.А., ИП Жданов М.Е. оспорили их в судебном порядке.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований исходили из того, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Данный вывод коллегия находит обоснованным исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания оспариваемых решений недействительными и действий (бездействия) государственных органов незаконными является совокупность двух условий: 1) несоответствие обжалуемого акта закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение прав и законных интересов заявителя, выражающееся в незаконном возложении каких-либо обязанностей и (или) создающее препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Для признания хозяйствующих субъектов нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить, что согласованные действия совершены на одном товарном рынке, являлись относительно синхронными и единообразными, а также осуществлены ими при отсутствии объективных причин.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Так, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

По настоящему делу установлено, что согласованность действий в данном случае достигается путем относительно синхронного и единообразного повышения и поддержания цен на газовое топливо для автомобилей ИП Кругловым А.А., ИП Ждановым М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин».

Материалами дела установлено, что повышение цен осуществлялось одновременно, единообразно и синхронно. Цены повысились до одного уровня – до 10 руб./л. Повышение происходило либо в тот же день либо на следующий день (с 24.02.2010 по 26.02.2010).

При этом в ходе анализа состояния конкурентной среды на рынке реализации газового топлива для автомобилей на территории г. Саратова антимонопольным органом были запрошены розничные цены на СУГ, реализуемый на АГЗС г. Саратова другими хозяйствующими субъектами. Из документов, представленных индивидуальным предпринимателем Морозовым М.Ф., открытым акционерным обществом «Саратовспецтранс», индивидуальным предпринимателем Калининой М.М., обществом с ограниченной ответственностью «Факел-Сервис», индивидуальным предпринимателем Штейн Б.С., обществом с ограниченной ответственностью «ДжиБи-Ойл», индивидуальным предпринимателем Беляковым И.Г., обществом с ограниченной ответственностью «Лукойл-Нижневолжскнефтепродукт» следует, что цены розничной реализации СУГ данными хозяйствующими субъектами в период с 24.02.2009 по 16.03.2009

были ниже и варьировались в пределах от 3,90 руб. за 1 литр до 9 руб. за 1 литр.

Более того, некоторые хозяйствующие субъекты в указанный период времени не только не повышали установленные цены на СУГ, но и снижали их. Так, например, на АГЗС индивидуального предпринимателя Штейн Б.С., индивидуального предпринимателя Беякова И.Г. в указанный период времени цена на СУГ составляла 3,9 руб. за 1 литр и 8 руб. за литр соответственно и не изменялась. На АГЗС общества с ограниченной ответственностью «ДжиБи-Ойл» цена на СУГ в период с 24.02.2009 по 16.03.2009 была снижена с 7 руб. 50 коп. до 7 руб. за 1 литр.

Ссылка заявителя на обстоятельства экономического характера, на то, что они несли убытки не приняты судами во внимание.

При этом указали, что финансово-экономических документов, обоснованных расчетов, способствовавших повышению цен и обосновывающие доводы, заявителями не представлено.

Проведенный антимонопольным органом в указанных условиях анализ хозяйственной деятельности ИП Круглова А.А., ИП Жданова М.Е., ИП Углановой А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин» выявил различные субъективные экономические факторы, влияющие на формирование розничных цен: различное количество АГЗС, различные поставщики, разные закупочные цены, а также объемы закупки и реализации, различные запасы товаров, которые могли быть реализованы по прежним ценам, товарооборот и себестоимость их производства.

С учетом изложенного суды пришли к выводу, что заявителями жалоб не доказано, что их действия были обусловлены какими-либо объективными обстоятельствами, в равной мере влияющими на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке розничной реализации нефтепродуктов, так как цены на газовое топливо оптовых поставщиков в рассматриваемый период не имели тенденции к повышению.



Обоснованно со ссылкой на позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», не были приняты доводы Общества о том, что ему заранее не были известны действия других участников рынка.

Не принимая данный довод, суды указали, что при повышении цен ИП Круглов А.А., ИП Жданов М.Е., ИП Угланова А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин», преследуют основную цель – извлечение большей прибыли и это соответствует экономическим интересам каждого.

ИП Круглов А.А., ИП Жданов М.Е., ИП Угланова А.А., ООО ПКФ «Авторесурс-Сервис», ЗАО «Комбин», могут отслеживать действия других хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке и взаимно влиять друг на друга. При этом необходимо учесть, что информация о ценах на СУГ, публична и раскрывается на стелах при АГЗС. При этом возможность повторяемости поведения обеспечивается и без какого-либо письменного соглашения и «информационного обмена», поскольку является прямым следствием раскрытия предприятиями своих действий. Любой хозяйствующий субъект на указанном товарном рынке, повышая цены первым, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку согласно сложившейся практике заведомо осознает, что следом за ним повысят и другие хозяйствующие субъекты, которые также преследуют цели дополнительного извлечения прибыли.

Географические границы рынка реализации СУГ определены с помощью опроса потребителей (материалы опроса имеются в деле), которые считают, что экономическая возможность (целесообразность) приобретения СУГ имеется в г. Саратове и отсутствует за его пределами, в связи с территориальной отдаленностью.

Кроме того, согласно постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение на том или ином товарном рынке или нет.

СУГ является самостоятельным товаром, не имеющим заменителя это подтверждено опросом потребителей.

Таким образом, выводы судов о том, что рассматриваемое нарушение антимонопольного законодательства совершено на рынке розничной реализации СУГ, реализуемого для заправки автомобилей на территории г. Саратова является законным и обоснованным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Для признания действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции устанавливаются два критерия, одновременное выполнение которых является обязательным.

Во-первых, результат таких действий соответствует интересам каждого из рассматриваемых хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них (пункт 1 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции).

Во-вторых, действия каждого хозяйствующего субъекта должны быть вызваны действиями иных участвующих в согласованных действиях хозяйствующих субъектов и не должны являться следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на

соответствующем товарном рынке. Такими объективными обстоятельствами в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год (пункт 2 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции).

Вышеуказанное обстоятельство подтверждено выводами суда первой и апелляционной инстанций о том, что ограничение конкуренции на рынке, вызванное согласованными действиями или угроза такого ограничения не является обстоятельством необходимым для квалификации действий хозяйствующих субъектов как согласованных.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает жалобу необоснованной и не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.12.2010 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011 по делу № А57-9134/2010 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Р. Гатауллина

Судьи

Ф.Г. Гарипова

Т.В. Владимирская