



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А57-9115/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Луговского Н.В.,
судей Дубровиной О.А., Цуцковой М.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Поморовой Н.М.,
при участии в судебном заседании:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –
Никищенко Л.В. по доверенности №02-1/525 от 11.02.2011г.,
от открытого акционерного общества «Облкоммунэнерго» - Юматова О.В. по доверенности
от 25.10.2010г., Подгорная Ю.А. по доверенности от 27.09.2010г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества «Облкоммунэнерго» (Саратовская область, г. Балаково)
на решение арбитражного суда Саратовской области от 10 декабря 2010 года
по делу № А57-9115/2010, принятое судьей Сеничкиной Е.В.,
по заявлению открытого акционерного общества «Облкоммунэнерго» (Саратовская область,
г. Балаково)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г. Саратов)
заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Саратовская
областная энергосбытовая компания» (г. Саратов), Комитет государственного
регулирования тарифов Саратовской области (г. Саратов)
о признании незаконными и отмене решения и предписаний антимонопольного органа,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Саратовской области от 10.12.2010г. отказано в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Облкоммунэнерго» (далее – ОАО «Облкоммунэнерго», Общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – УФАС России по Саратовской области, антимонопольный орган, Управление) о признании незаконными и отмене решения № 14-69/тр от 07.04.2010г. и предписаний № 14-69/тр-1 от 07.04.2010г., № 14-69/тр-2 от 07.04.2010г.

ОАО «Облкоммунэнерго», не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит принятое по делу решение отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит решение суда первой

инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы проводится в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, УФАС России по Саратовской области рассматривалось дело по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Новый город» (далее – ООО «Новый город») на действия общества с ограниченной ответственностью «Саратовская областная энергосбытовая компания» (далее – ООО «СОЭК») в лице агента ОАО «Облкоммунэнерго», выразившиеся во взимании с ООО «Новый город» денежных средств за оформление договора на пользование электрической энергией с присоединяемой нагрузкой свыше 10 кВт.

По результатам рассмотрения данного дела Управлением было вынесено решение №14-69/тр от 07.04.2010г., согласно которому ОАО «Облкоммунэнерго» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Рассмотрение дела в отношении ООО «СОЭК» прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

На основании решения № 14-69/тр от 07.04.2010г. УФАС России по Саратовской области выдало ОАО «Облкоммунэнерго» предписание № 14-69/тр-1 от 07.04.2010г. об исключении из действующего прейскуранта ОАО «Облкоммунэнерго», утвержденного 17.03.2008г. и.о. генерального директора П. А. Ворсуновым, п. 13, п.14, содержащих в качестве наименования услуг: «оформление, переоформление договора на пользование электроэнергией с присоединяемой нагрузкой до (свыше) 10 кВт с выездом на место, а также предписание № 14-96/тр-2 от 07.04.2010 года о перечислении ОАО «Облкоммунэнерго» в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 389137 руб. 96 коп.

ОАО «Облкоммунэнерго», не согласившись с вынесенными в отношении него ненормативными актами, обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оспариваемые решение и предписания Управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы Общества.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда законными и обоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания оспариваемых решений недействительными и действий (бездействия) государственных органов незаконными является совокупность двух условий: 1) несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение прав и законных интересов заявителя, выражающееся в незаконном возложении каких-либо обязанностей и (или) создающее препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Необходимыми условиями для признания действий хозяйствующего субъекта монополистическими является установление его доминирующего положения на определенном товарном рынке, выявление и доказательство фактов злоупотребления своим доминирующим положением, то есть сознательного осуществления таких действий,

которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) ущемлению законных интересов других хозяйствующих субъектов или физических лиц, оценка степени допустимости совершенных действий.

В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Согласно положениям ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, при этом условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Согласно п. 4 ст. 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство РФ, федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Судом первой инстанции установлено, что 28.12.2006г. между ОАО «Облкоммунэнерго» и ООО «СОЭК» был заключён агентский договор № 761, согласно которому ОАО «Облкоммунэнерго» (агент) по поручению, от имени и за счёт гарантирующего поставщика ООО «СОЭК» (принципал) осуществляет юридические и фактические действия по организации сбыта электрической энергии, принадлежащей принципалу, абонентам принципала путём заключения, исполнения и прекращения договоров энергоснабжения, в том числе осуществляет сбор денежных средств за реализованную электрическую энергию, ограничение и прекращение подачи электрической энергии в связи с её неоплатой, взыскание дебиторской задолженности в порядке, установленном нормами действующего законодательства Российской Федерации, а принципал оплачивает агенту вознаграждение и возмещает расходы, связанные с исполнением настоящего поручения, в порядке и на условиях, определённых настоящим договором.

01.02.2007г. между ООО «СОЭК» в лице агента ОАО «Облкоммунэнерго» и обществом с ограниченной ответственностью «Завод железобетонных конструкций № 2» (далее - ООО «ЗЖК № 2») был заключен договор энергоснабжения № 72. Объектом энергоснабжения по данному договору явилась строительная площадка жилых домов, расположенных по адресу: г. Саратов, 2-й Московский проезд, д. 9 «А» и д. 9 «Б».

03.06.2009г. ОАО «Облкоммунэнерго» как агент ООО «СОЭК» получило письмо от ООО «ЗЖК № 2», в соответствии с которым потребитель сообщил об окончании строительства указанных жилых домов и сдаче домов в эксплуатацию управляющей компании ООО «Новый город».

14.07.2009г. ООО «ЗЖК № 2» направило в адрес заявителя письмо с просьбой о расторжении договора энергоснабжения № 72 от 01.02.2007 года строительной площадки жилых домов, расположенных по адресу: г. Саратов, 2-й Московский проезд, д.9 «А» и д.9 «Б».

15.07.2009г. указанный договор энергоснабжения № 72 от 01.02.2007г. был расторгнут.

Из материалов дела следует, что с 15.07.2009г. ООО «СОЭК» в лице агента ОАО «Облкоммунэнерго» ввело ограничение режима потребления электроэнергии в отношении объектов, указанных в данном договоре.

19.05.2009г. в связи с вводом в эксплуатацию жилых домов, расположенных по адресу: город Саратов, 2-й Московский проезд, дом 9 «А» и дом 9 «Б», ООО «Новый город» обратилось в филиал ОАО «Облкоммунэнерго» - «Саратовское электросетевое предприятие» с заявлением о заключении договора энергоснабжения.

01.06.2009г. между ООО «Новый город» и ООО «СОЭК» в лице агента (ОАО «Облкоммунэнерго») был заключен договор энергоснабжения № 110 от 01.06.2009г.

Согласно приложению № 3 к вышеуказанному договору энергоснабжения объектами энергоснабжения являлись жилые дома № 9 «А» и № 9 «Б», расположенные по адресу: г. Саратов, 2-й Московский проезд.

Из пояснений представителя УФАС России по Саратовской области, а также информации, предоставленной ОАО «Облкоммунэнерго» и ООО «СОЭК» (письмо № б/н от 14.09.2009г., письмо № 486 от 04.09.2009г.), мероприятия по оформлению договорных отношений с ООО «Новый город» включали в себя, в том числе, оформление договора на пользование электроэнергией с присоединяемой нагрузкой свыше 10 кВт и проверку схемы учёта.

Стоимость данных услуг, оказываемых работниками филиалов ОАО «Облкоммунэнерго», была установлена в п. 14 преискуранта от 17.03.2008г., утвержденного и.о. генерального директора ОАО «Облкоммунэнерго» П. А. Ворсуновым.

В соответствии с указанным преискурантом стоимость услуг по оформлению договора на пользование электрической энергией с присоединяемой нагрузкой свыше 10 кВт с выездом на место, проверкой схемы учета составляет 813 руб. 46 коп.

13.07.2009г. филиалом ОАО «Облкоммунэнерго» ООО «СОЭК» в адрес ООО «Новый город» был выставлен счет № 59 на оплату услуг по оформлению договора на пользование электрической энергией с присоединяемой нагрузкой свыше 10 кВт и проверке схемы учета. Данный счет был оплачен ООО «Новый город» платежным поручением № 180 от 17.07.2009г.

УФАС России по Саратовской области, считая, что взимание гарантирующим поставщиком либо его агентом с абонента каких-либо дополнительных сумм за оказание услуг, не предусмотренных договором энергоснабжения, а также действующим законодательством, могло привести к ущемлению интересов ООО «Новый город», в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы России № 108 от 25.04.2006г., провело анализ состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области за 2008г. и 10 месяцев 2009г. В результате данного анализа антимонопольным органом было установлено, что ООО «СОЭК», являясь гарантирующим поставщиком, занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области в границах сетей ОАО «Облкоммунэнерго».

В соответствии с ч. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации ОАО «Облкоммунэнерго» за вознаграждение совершало по поручению от имени и за счет ООО «СОЭК» юридические и фактические действия по организации и сбыта абонентам электрической энергии путем заключения, исполнения и прекращения договоров энергоснабжения.

Таким образом, выполняя обязанности, предусмотренные агентским договором, ОАО «Облкоммунэнерго» как агент приобрело полномочия в сфере купли-продажи электрической энергии, имеющиеся у принципала ООО «СОЭК». В период действия агентского договора № 761 от 28.12.2006г. ОАО «Облкоммунэнерго» получило возможность оказывать решающее влияние на состояние конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области.

В силу вышеизложенного положение ОАО «Облкоммунэнерго» на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области в период действия агентского договора № 761 от 28.12.2006г., заключенного с ООО «СОЭК», также было признано доминирующим в границах принадлежащих ОАО «Облкоммунэнерго» (эксплуатируемых) сетей.

В апелляционной жалобе Общество ссылается на то, что ОАО «Облкоммунэнерго» являясь организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии (сетевой организацией), для которой Комитетом государственного регулирования тарифов Саратовской области ежегодно устанавливаются тарифы на услуги по передаче электроэнергии, в рамках указанного агентского договора действовало от имени и за счет принципала, а не от собственного имени, в силу чего стороной в заключаемых договорах энергоснабжения выступало ООО «СОЭК», а не ОАО «Облкоммунэнерго».

Суд апелляционной инстанции отклоняет указанный довод в силу следующего.

Судом первой инстанции установлено, что ОАО «Облкоммунэнерго» во взаимоотношениях с потребителями выступало не как сетевая организация, а как агент гарантирующего поставщика, наделенный всеми необходимыми полномочиями на заключение и расторжение договоров энергоснабжения, в частности, ОАО «Облкоммунэнерго» поручалось от имени ООО «СОЭК» заключать, изменять и расторгать договоры энергоснабжения, что подтверждается агентским договором № 761 от 28.12.2006г.

Пунктом 2.1.3 договора № 761 от 28.12.2006г. предусмотрено, что такие действия как подписание приложений к договорам энергоснабжения, выставление счетов на оплату электроэнергии, счетов-фактур, актов первичного учета потребленной электрической энергии, сверка взаимных расчетов с абонентами, взыскание, в том числе в судебном порядке, задолженности за потребленную электрическую энергию, ограничение и прекращение подачи электрической энергии в связи с её неоплатой, осуществляются не от имени принципала, а от имени агента.

Данный факт подтверждается копиями выставленных счетов, платежных поручений, а также актов, которые составлялись от имени ОАО «Облкоммунэнерго».

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, пришел к правильному выводу о том, что действия, указанные в п. 2.1.3 договора № 761 от 28.12.2006г., совершаемые ОАО «Облкоммунэнерго», не создавали правоотношений ООО «СОЭК» с третьими лицами (потребителями, присоединенными к соответствующим сетям), заключение договоров с потребителями не предусматривало участие ООО «СОЭК» в подписании договора.

Вместе с тем как правильно указал суд первой инстанции, ОАО «Облкоммунэнерго» выполняя обязанности, предусмотренные агентским договором, как агент имело полномочия в сфере купли-продажи электрической энергии, имеющиеся у принципала.

ООО «СОЭК», в свою очередь, являясь гарантирующим поставщиком, занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области за 2008 год и 10 месяцев 2009 года в границах принадлежащих (эксплуатируемых) ОАО «Облкоммунэнерго» сетей, что подтверждается материалам дела.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ОАО «Облкоммунэнерго» являлось единственным лицом, которое решало все вопросы, связанные с заключением договоров электроснабжения, а также с использованием электроэнергии до заключения таких договоров.

С учетом изложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в период действия агентского договора № 761 от 28.12.2006г. ОАО «Облкоммунэнерго» являлось единственным продавцом электроэнергии в границах эксплуатируемых сетей, поскольку потребитель не имел иной возможности приобрести электроэнергию, кроме как посредством обращения к ОАО «Облкоммунэнерго» для заключения договора.

Из апелляционной жалобы следует, что в силу п. 180 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006г. № 530 (далее – Правила № 530), отмена ограничения режима потребления электрической энергии осуществляется после заключения либо продления срока действия того договора, на основании прекращения действия которого указанное ограничение было введено.

Общество считает, что в данном случае ограничение режима потребления электрической энергии в отношении жилых домов, расположенных по адресу: г. Саратов, 2-й Московский проезд, дома 9 «А» и 9 «Б», было введено со стороны ОАО «Облкоммунэнерго», выступавшего в качестве агента ООО «Саратовская областная энергосбытовая компания», на основании расторжения 15.07.2009г. действовавшего ранее договора энергоснабжения № 72 от 01.02.2007г., заключённого между ОАО «СОЭК» в лице агента ОАО «Облкоммунэнерго» и ООО «ЗЖК № 2».

Следовательно, введение ограничения режима потребления электрической энергии в отношении жилых домов, расположенных по адресу: г. Саратов, 2-й Московский проезд, д. 9 «А» и 9 «Б», осуществлено в рамках реализации со стороны Общества своих агентских полномочий, то есть в рамках отношений по оказанию услуг купли-продажи электрической энергии.

Апелляционная коллегия считает указанный довод несостоятельным в силу следующего.

Согласно п. 171 Правил № 530, ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору (далее - инициаторы введения ограничения).

Из материалов дела следует, что инициатором введения ограничения режима потребления электрической энергии является ООО «СОЭК» в лице агента ОАО «Облкоммунэнерго» как лицо, у которого прекратились обязательства по оказанию услуг купли-продажи электрической энергии, вследствие расторжения договора энергоснабжения с ООО «ЗЖК № 2».

Согласно п. 174 Правил № 530 ограничение режима потребления вводится по инициативе сетевой организации только в случае нарушения потребителем обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, прекращения договора оказания услуг по передаче электрической энергии, а также в случае выявления фактов бездоговорного потребления электрической энергии.

Как правильно указал суд первой инстанции, в рассматриваемой ситуации потребитель изначально обращается за расторжением договора энергоснабжения, вследствие прекращения обязательств сторон по договору энергоснабжения и после его расторжения агентом гарантирующего поставщика вводится ограничение режима потребления электрической энергии.

Судом первой инстанции установлено, что в деловой переписке между первоначальным потребителем ООО «ЗЖК № 2» и ОАО «Облкоммунэнерго», а затем в деловой переписке между ОАО «Облкоммунэнерго» и управляющей компанией ООО «Новый город» нет каких-либо упоминаний об отношениях по оказанию услуг по передаче электрической энергии, о прекращении какого-либо договора по оказанию услуг по передаче электрической энергии, предметом деловой переписки указанных лиц выступает расторжение старого и последующее заключение нового договора энергоснабжения, предметом которого является оказание со стороны ОАО «Облкоммунэнерго», как агента гарантирующего поставщика ООО «СОЭК», услуг по купле-продаже электрической энергии.

В связи с чем довод Общества о том, что в описанной ситуации общество действовало как сетевая организация, а не как агент гарантирующего поставщика ООО «СОЭК» правомерно признан судом первой инстанции несостоятельным.

Кроме того, суд первой инстанции, проанализировав действующее законодательство, пришел к правильному выводу о том, что сетевая организация выступает в качестве самостоятельного участника правоотношений только в двух случаях. В случае оформления договора на технологическое присоединение потребителя к электрическим сетям данной сетевой организации, либо в случае заключения с сетевой организацией договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с Методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 21.08.2009г. № 201-э/1, плата за технологическое присоединение взимается однократно.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия по выезду на место, проверке энергооборудования потребителя и проверке схемы учёта включены в состав платы за технологическое присоединение.

Из материалов дела следует, что на момент расторжения договора энергоснабжения, заключённого между ООО «ЗЖК № 2» и ООО «СОЭК» в лице агента ОАО «Облкоммунэнерго» технологическое присоединение энергопринимающих устройств, посредством которых осуществлялось энергоснабжение жилых домов, расположенных по адресу: г. Саратов, 2-й Московский проезд, дома 9 «А» и 9 «Б», к сетям ОАО «Облкоммунэнерго» уже существовало, что подтверждается также пояснениями ОАО «Облкоммунэнерго».

В материалах дела отсутствуют доказательства каких-либо нарушений обязательств со стороны ООО «ЗЖК № 2» и ООО «Новый город» по оплате услуг по передаче электрической энергии, договор оказания услуг по передаче электрической энергии с ОАО «Облкоммунэнерго» не расторгался, то есть какие-либо спорные правоотношения в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии отсутствовали.

В связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ОАО «Облкоммунэнерго» не могло действовать как сетевая организация и не имело законных оснований для взимания платы за оформление договора энергоснабжения, а также за выезд на место, проверку энергооборудования потребителя и проверку схем учёта.

Кроме того, в соответствии с Методическими указаниями по расчёту сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, утверждённых приказом Федеральной службы по тарифам от 24.11.2006г. № 302-э/5, в сбытовую надбавку гарантирующих поставщиков электрической энергии также включены все необходимые расходы, возникающие при осуществлении поставки электрической энергии потребителям, в том числе расходы, которые могут возникнуть при восстановлении режима потребления электроэнергии.

Как правильно указал суд первой инстанции, в данном случае ОАО «Облкоммунэнерго» выступало не как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, а как агент, который действовал от имени и за счет гарантирующего поставщика, оказывающего услуги купли-продажи электрической энергии.

В связи с чем ОАО «Облкоммунэнерго» не имело права взимать какие-либо дополнительные денежные суммы за оформление либо переоформление договоров энергоснабжения, мотивируя это тем, что возникшие затраты не включены в тариф на услуги по передаче электрической энергии, так как все расходы, связанные с заключением договоров энергоснабжения, уже включены в сбытовую надбавку гарантирующих поставщиков, оказывающих услуги купли-продажи электрической энергии.

Суд первой инстанции, изучив нормы действующего законодательства в сфере электроэнергетики, пришел к правильному выводу о том, что они не предусматривают полномочия гарантирующего поставщика по взиманию с абонентов каких-либо денежных средств за оформление либо переоформление договоров энергоснабжения, вследствие чего данные полномочия не могли быть предоставлены ОАО «Облкоммунэнерго» со стороны ООО «СОЭК» в рамках данного агентского договора № 761 от 28.12.2006г.

Из материалов дела следует, что прейскурант от 17.03.2008г., утвержденный и.о. генерального директора П.А. Ворсуновым, согласно которому были установлены цены на услуги по оформлению и переоформлению договоров энергоснабжения, не был согласован с ООО «СОЭК». Денежные суммы за оформление и переоформление договоров энергоснабжения ОАО «Облкоммунэнерго» получало без уведомления принципала и сверх агентского вознаграждения, поскольку ООО «СОЭК» не получало какие-либо денежные отчисления из средств, поступивших в адрес ОАО «Облкоммунэнерго» от абонентов за

услуги по оформлению либо переоформлению договоров энергоснабжения, оказанные за весь период действия агентского договора № 761 от 28.12.2006г.

Согласно перечню договоров энергоснабжения, заключённых ООО «СОЭК» в лице агента ОАО «Облкоммунэнерго» с абонентами за период с 01.01.2007г. по 31.10.2009г., заявителю за услуги по оформлению, переоформлению договоров энергоснабжения с выездом на место, проверкой схемы учёта со стороны абонентов были уплачены денежные средства на общую сумму 389 137 рублей 96 копеек.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ОАО «Облкоммунэнерго», обладая в соответствии с агентским договором полномочиями гарантирующего поставщика ООО «СОЭК» в сфере купли-продажи электрической энергии, и занимая в период действия агентского договора № 761 от 28.12.2006г. доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии на территории Саратовской области, взимало с абонентов денежные средства за оформление и переоформление договоров энергоснабжения, вследствие чего были ущемлены интересы ООО «Новый город» и других абонентов, а также были незаконно получены денежные средства на общую сумму 389 137 рублей 96 копеек.

С учетом изложенного апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемые решение и предписания Управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы Общества.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и обоснованно отклоненных судом первой инстанции, в связи с чем правомерных выводов суда первой инстанции не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах принятый по делу судебный акт отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 268-271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Саратовской области от 10 декабря 2010 года по делу № А57-9115/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

О.А. Дубровина

М.Г. Цуцкова