



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**410002 г. Саратов, Бабушкин взвоз,1**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**г. Саратов**

**Дело № А57-863/2011**

**Резолютивная часть решения объявлена 13.07.2011г.**

**Решение изготовлено в полном объеме 18.07.2011г.**

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Пузиной Е.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Дьяченковой М.И.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Чистый город», г.Саратов,  
Заинтересованные лица:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов,  
Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской  
области, г.Саратов,

об отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №  
23-10/03-ак-ш от 22.12.2010г. и прекращении производства по делу  
при участии в судебном заседании:

от ООО «Чистый город» - Магомедсаидов А.А., дов. от 13.09.2010г.,

от УФАС по Саратовской области – Кулеватова Ю.В., дов. от 27.09.2010г.,

от Заместителя руководителя УФАС по Саратовской области – Кулеватова Ю.В., дов. от  
01.04.2011г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной  
ответственностью «Чистый город», г.Саратов, с заявлением об отмене постановления о  
наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш в  
отношении ООО «Чистый город», вынесенное 22.12.2010г. заместителем руководителя  
Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области и  
прекращении производства по делу.

Определением от 25.03.2011г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица  
привлечен заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Саратовской области Борисова Л.Н.

В судебное заседание явились представители лиц, участвующих в деле.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в  
заявлении.

Представитель заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Саратовской области возражает против требований заявителя.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской  
области требования заявителя оспорил по основаниям, изложенным в отзыве.

Судом в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
объявлен перерыв судебного заседания до 13.07.2011г. до 09 час. 30мин. После перерыва  
судебное заседание продолжено.

Материалами дела установлено, что 30.04.2010г. в Саратовское УФАС России поступило заявление ОАО «Жилищно-коммунальная техника» о нарушении ООО «Чистый город» ч. 1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Из заявления следует, что ООО «Чистый город» является конкурентом ОАО «Жилищно-коммунальная техника», осуществляющим деятельность на одном товарном рынке сбора и утилизации отходов в Ленинском районе г.Саратова. ООО «Чистый город» распространило среди непосредственных потребителей услуг ОАО «Жилищно-коммунальная техника» в пределах Ленинского района г.Саратова письма, содержащие ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО «Жилищно-коммунальная техника», сформировать у потребителей негативное представление о ОАО «Жилищно-коммунальная техника» и нанести ущерб его деловой репутации. В указанных письмах ООО «Чистый город» содержится информация о неправомерных действиях конкурирующей фирмы ОАО «Жилищно-коммунальная техника».

По данному заявлению УФАС по Саратовской области было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 23-10/03-ак-ш по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «Чистый город».

07.09.2010г. УФАС по Саратовской области вынесено решение, которым ООО «Чистый город» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «Чистый город» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, а именно: прекратить распространение писем, содержащих недостоверные сведения о неправомерных действиях ОАО «Жилищно-коммунальная техника», а именно: рейдерском захвате мусорного бизнеса, об отсутствии у Общества действующих договоров на вывоз мусора, об отсутствии у Общества технических возможностей на вывоз мусора. ООО «Чистый город» указано на направление в срок до 30.09.2010г. в адрес ИП Щербакова А.С., ООО «Энерго-Саратов», ТСЖ «Надежда» писем, содержащих опровержение недостоверных сведений о неправомерных действиях ОАО «Жилищно-коммунальная техника», а именно: рейдерском захвате мусорного бизнеса, об отсутствии у Общества действующих договоров на вывоз мусора, об отсутствии у Общества технических возможностей на вывоз мусора. В срок до 22.09.2010г. согласовать текст опровержения с Саратовским УФАС России. В срок до 08.10.2010г. сообщить в Саратовское УФАС России об исполнении предписания.

По факту установленного Саратовским УФАС нарушения в отношении ООО «Чистый город» был составлен протокол об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 07.12.2010г.

По итогам рассмотрения протокола об административном правонарушении Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области 22.12.2010г. вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш, согласно которому, ООО «Чистый город» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ в виде взыскания административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Заявитель, не согласившись с вынесенным Саратовским УФАС России постановлением № 23-10/03-ак-ш от 22.12.2010г., обратился в Арбитражный суд Саратовской области с требованием об отмене постановления и прекращении производства по делу. ООО «Чистый город» считает оспариваемое постановление незаконным, необоснованным. При этом заявитель ссылается на то, что оспариваемое постановление вынесено на основании не вступившего в законную силу решения УФАС по Саратовской области от 07.09.2010г., в связи с чем, повод, предусмотренный законом для возбуждения дела об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления отсутствовал. Заявитель указывает на нарушение административным органом требований КоАП РФ, а именно, что протокол об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 07.12.2010г. составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено неуполномоченными лицами, протокол об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 07.12.2010г. не соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях. ООО «Чистый город» в заявлении указывает на то, что Обществу не было известно о составлении протокола об административном правонарушении, Общество не было ознакомлено с протоколом, копия протокола Обществу направлена не была, права и обязанности при составлении протокола не были разъяснены, в связи с чем, Общество было лишено возможности представлять свои замечания и объяснения по содержанию протокола. Кроме того, заявитель указывает на то, что о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления, Общество не было извещено надлежащим образом, в связи с чем, было лишено возможности воспользоваться своими процессуальными правами.

Представитель Саратовского УФАС России возражает против требований заявителя, считает оспариваемое постановление законным, обоснованным, вынесенным в соответствии с требованиями действующего законодательства, просит суд в удовлетворении требований заявителя отказать по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы участников процесса, суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с положениями ст.71 АПК РФ арбитражный суд, при принятии решения оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела следует, что 30.04.2010г. в Саратовское УФАС России поступило заявление ОАО «Жилищно-коммунальная техника» о нарушении ООО «Чистый город» ч. 1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п.9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с ч. 1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Недобросовестная конкуренция, выразившаяся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо

нанести ущерб его деловой репутации образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, законность и обоснованность решения Саратовского УФАС России от 07.09.2010г. была предметом рассмотрения по делу № А57-13201/2010.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011г. по делу № А57-13201/2010 в удовлетворении требований ООО «Чистый город» о признании недействительными решения УФАС по Саратовской области от 24.08.2010г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписания УФАС по Саратовской области № 5-10/03 от 07.09.2010г., отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2011г. по делу № А57-13201/2010 решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011г. по делу № А57-13201/2010 оставлено без изменения.

ООО «Чистый город», совершая действия по распространению писем, содержащих сведения о неправомерных действиях ОАО "Жилищно-коммунальная техника", а именно, о рейдерском захвате мусорного бизнеса, об отсутствии у Общества действующих договоров на вывоз мусора, об отсутствии у Общества технических возможностей на вывоз мусора, распространив ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО "Жилищно-коммунальная техника" и нанести ущерб его деловой репутации, тем самым, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. При этом такие данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт нарушения заявителем антимонопольного законодательства установлен материалами дела и подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области по делу № А 57-13201/2010. Вина Общества в совершении указанного правонарушения доказана материалами дела и не оспаривается заявителем.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, в действиях ООО «Чистый город» имеется состав вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд, рассматривая довод заявителя о том, что протокол по делу об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 07.12.2010г. составлен при отсутствии вступившего в законную силу решения Саратовского УФАС России, исходит из следующего.

В соответствии с ч.1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. № 30 поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, является вступление

в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, резолютивная часть решения Саратовского УФАС России оглашена 24.08.2010г., в полном объеме решение изготовлено 07.09.2010г.

Таким образом, решение Саратовского УФАС России вступило в законную силу 07.09.2010г., т.е. с момента изготовления решения в полном объеме.

В связи с этим, у административного органа с 07.09.2010г. имелись законные основания для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Чистый город» по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Одним из оснований заявленных требований является указание заявителем на то, что протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении в отношении ООО «Чистый город» рассмотрено неуполномоченными лицами.

Суд, рассматривая указанный довод заявителя, пришел к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», установлен перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, которые в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России:

- руководители территориальных органов ФАС России;
- заместители руководителей территориальных органов ФАС России;
- начальники отделов территориальных органов ФАС России;
- заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России;
- иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 07.12.2010г. в отношении ООО «Чистый город» составлен начальником отдела рекламы и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Михайловым Д.А.

В соответствии со ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьей 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного регулирования тарифов), статьями 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители;
- 2) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Согласно имеющегося в материалах дела приказа № 15-о от 15.02.2011г. «О командировании руководителя ФАС России Ремезова Н.И.» исполнение обязанностей руководителя Управления на время командирования (с 26.02.2011г. по 05.03.2011г.) возложено на заместителя руководителя Управления – Борисову Л.Н.

Как следует из материалов дела, Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 02.12.2010г. вынесено в отношении ООО «Чистый город» заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Борисовой Л.Н.

Статья 23.1 КоАП РФ разграничивает полномочия по рассмотрению дел об административном правонарушении между судами и административными органами. Искключительная подведомственность дел судьями установлена частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ. В перечень административных правонарушений, предусмотренная вышеуказанной нормой права статья 14.33 КоАП РФ не входит.

Частью 2 статьи 23.1 КоАП РФ предусмотрена возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 КоАП РФ судьями, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает дело об административном правонарушении на рассмотрение судье.

С учетом изложенного, передача дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ на рассмотрение судье является правом, но не обязанностью должностного лица, к которому такое дело поступило на рассмотрение.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который в пункте 9.1 Постановления Пленума от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с ведением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" дал разъяснение, что при определении подведомственности дел о привлечении к административной ответственности арбитражным судам следует учитывать, что положения абзаца третьей части 3 статьи 23.1 КоАП РФ применяются с учетом положений частей 1 и 2 указанной статьи.

Это означает, в частности, что рассмотрение дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за совершение правонарушений, которые предусмотрены статьями (частями статей), перечисленными одновременно в части 2 и абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, осуществляется административными органами, если они не передали такие дела на рассмотрение в арбитражный суд, или арбитражным судом, если ему соответствующие дела административными органами переданы.

При этом административные органы при рассмотрении указанных дел не вправе назначать те виды наказаний, назначение которых отнесено к исключительной компетенции

судей. В случае, если административный орган считает необходимым обсудить вопрос о применении такого наказания, дело передается для рассмотрения в арбитражный суд (п. 9.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 20.11.2008г. N 60).

Из изложенного следует, что протокол по делу об административном правонарушении № 10-23/03-ак-ш от 07.12.2010г. составлен уполномоченным лицом, дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено полномочным лицом с соблюдением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и действующего законодательства.

Заявитель указывает на нарушение административным органом порядка привлечения к административной ответственности. Представитель заявителя пояснил, что ООО «Чистый город» не было известно о составлении протокола об административном правонарушении, Общество не было ознакомлено с протоколом, копия протокола в адрес Общества не направлялась.

Суд, рассматривая указанные доводы Общества, исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 1.1 и 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 ст. 28.6 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в отношении ООО «Чистый город» составлен протокол об административном правонарушении № 10-23/03-ак-ш от 07.12.2010г. в отсутствие представителя ООО «Чистый город».

Из материалов дела следует, что Саратовское УФАС России надлежащим образом известило ООО «Чистый город» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Согласно имеющегося в материалах дела Извещения от 15.11.2010г. о месте и времени составления протокола, Саратовское УФАС России в целях реализации прав, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, приглашало ООО «Чистый город» на 07.12.2010г. в

10час.00мин. в Саратовское УФАС России по адресу: г.Саратов, ул.Вольская, 81, 3 этаж, каб.2, для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что извещение от 15.11.2010г. было направлено административным органом в адрес ООО «Чистый город» 20.11.10г. заказным письмом с уведомлением, которое было получено Обществом 29.11.2010г., что подтверждается имеющейся на почтовом уведомлении распиской в получении письма.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ООО «Чистый город» надлежащим образом было извещено о времени и месте составления протокола № 10-23/03-ак-ш об административном правонарушении от 07.12.2010г.

Из материалов административного дела следует, что копия протокола об административном правонарушении № 10-23/03-ак-ш от 07.12.2010г. в порядке ч.4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена Саратовским УФАС России в адрес ООО «Чистый город» 11.12.10г., что подтверждается имеющимся в материалах дела почтовым уведомлением № 46397 и получена Обществом 21.12.2010г., согласно отметки в получении на уведомлении.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ.

Представитель ООО «Чистый город» пояснил, что Общество не было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления, в связи с чем, не могло воспользоваться своими процессуальными правами, давать объяснения, представлять доказательства, ходатайства, отводы, пользоваться помощью защитника, а так же иными процессуальными правами.

Из материалов дела следует, что постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 22.12.2010г. вынесено в отсутствие представителя ООО «Чистый город».

Как следует из материалов дела, Саратовским УФАС России в адрес ООО «Чистый город» вместе с копией протокола по делу об административном правонарушении № 10-23/03-ак-ш от 07.12.2010г. было направлено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш от 07.12.2010г., в отношении ООО «Чистый город» на 16.12.2010г. в 14час. 30мин. по адресу: г.Саратов, ул.Вольская, 81.

Управление на дату - 16.12.10г. не располагало сведениями об извещении Общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш, в связи с чем, Саратовским УФАС России 16.12.2010г. вынесено определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 23-10/03-ак-ш в отношении ООО «Чистый город» на 22.12.2010г. на 15час. 00мин.

Определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 10-23/03-ак-ш от 16.12.2010г. было вручено нарочно ООО «Чистый город», о чем свидетельствует штамп входящей корреспонденции ООО «Чистый город» вх. № 145 от 17.12.2010г. и подпись сотрудника ООО «Чистый город» Мартынчевой Е.Ю., проставленные на сопроводительном письме Саратовского УФАС России.

Таким образом, Общество было надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и имело возможность воспользоваться своими процессуальными правами, давать объяснения, представлять доказательства, ходатайства, отводы, пользоваться помощью защитника, а так же иными процессуальными правами.

Сопроводительным письмом от 24.12.10г. Управление направило в адрес Общества оспариваемое постановление, которое было получено сотрудником Общества Мартынчева Е.Ю. 12.01.11г.

В ходе судебного разбирательства представитель Общества подтвердил, что Мартынчева Е.Ю. является сотрудником Общества и Общество было надлежащим образом



извещено о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается, что ООО «Чистый город» было надлежащим образом извещено о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления, судом не установлено.

Что касается довода заявителя о том, что выявленное правонарушение является малозначительным, суд исходит из следующего.

В силу статьи 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 г. № 10 разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они, в силу частей 2 и 3 ст. 4.1 Кодекса, учитываются при назначении административного наказания (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния (наличии либо отсутствии каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства). При отсутствии таких угроз и в случае, как правило, совершения действия (бездействия) без прямого умысла административный орган может освободить лицо от административной ответственности.

Кодекс об административных правонарушениях не содержит исключений применения приведенной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения.

Суд считает, что в рассматриваемом случае имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям, указанное нарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности.

Суд, принимая во внимание характер охраняемых государством общественных отношений, считает, что совершенное Обществом административное правонарушение по своему характеру не является малозначительным.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В связи с вышеизложенным, у арбитражного суда отсутствуют правовые основания для применения к возникшим правоотношениям статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, заявителем совершено правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Административным органом представлены доказательства совершения Обществом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ и административный орган правомерно и в пределах своих полномочий возбудил дело об административном правонарушении.

Требования, предусмотренные ст. ст. 25.1, 28.2 КоАП РФ, административным органом соблюдены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли.

Санкцией ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Суд оценил собранные по делу доказательства, характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Суд считает, что административным органом учтены смягчающие ответственность обстоятельства и правомерно применена мера административной ответственности в виде взыскания административного штрафа в размере 100000 руб., что является нижшим пределом санкции ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ. Наказание назначено Обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, поэтому не имеется оснований считать назначенное Обществу наказание несправедливым и несоразмерным совершенному правонарушению.

При указанных обстоятельствах требование заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных ООО «Чистый город» требований об отмене постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 22.12.2010г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении ООО «Чистый город» и прекращении производства по делу, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьями 211, 257-260 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

**Судья Арбитражного суда  
Саратовской области**

**Е.В. Пузина**