



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
17 октября 2011 года

Дело № А57-5349/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 17 октября 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Луговского Н.В.,
судей Дубровиной О.А., Комнатной Ю.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаткиной М.Т.,
при участии в судебном заседании:
от открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» – Саганов П.Н. по
доверенности № 541614-/11 от 20.01.2011г.;
от открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала ОСАО
«Ингосстрах» в г.Саратове – Иванова Н.Ю. по доверенности от 14.01.2011г.;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –
Нарывский Д.В. по доверенности № 01-44-54 от 28.09.2011г., Михайлов Д.А. по
доверенности № 03/2-5358 от 15.10.2010г.;
от Екатериனுшкиной Анны Александровны - Екатериனுшкина А.А. (паспорт),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого страхового
акционерного общества «Ингосстрах» (г.Москва)
на решение арбитражного суда Саратовской области от «03» августа 2011 года по делу
№ А57-5349/2011, принятое судьей Пермяковой И.В.,
по заявлению открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала
ОСАО «Ингосстрах» в г.Саратове
заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по
Саратовской области (г.Саратов)
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (г.Москва), филиал
ООО «Росгосстрах» в Саратовской области (г.Саратов), Екатериனுшкина Анна
Александровна (Саратовская область, г.Балашов); администрация муниципального
образования г.Аркадак Аркадакского муниципального района Саратовской области
(Саратовская область, г.Аркадак)
о признании недействительным и отмене решения,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Саратовской области от 03.08.2011г. отказано в
удовлетворении требования открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в
лице филиала ОСАО «Ингосстрах» (далее – ОСАО «Ингосстрах», Общество) о признании
недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по

Саратовской области (далее – УФАС России по Саратовской области, антимонопольный орган, Управление) от 24.03.2011г. по делу № 1-11/03.

ОСАО «Ингосстрах», не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит принятое по делу решение отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения

В соответствии с ч.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы проводится в отсутствие представителей общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», филиала ООО «Росгосстрах» в Саратовской области, администрации муниципального образования г.Аркадак Аркадакского муниципального района Саратовской области, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в УФАС России по Саратовской области поступили обращения ООО «Росгосстрах» о недобросовестной конкуренции со стороны ОСАО «Ингосстрах» в г.Аркадак Саратовской области.

Антимонопольным органом было установлено, что на окнах здания по адресу: Саратовская область, г. Аркадак, ул. Каплунова, 39, в сентябре-декабре 2010 года был размещен текст: «САМЫЕ НИЗКИЕ», «ЦЕНЫ ОСАГО». На воротах рядом с указанным зданием был размещен текст: «Урегулирование убытков. Приобретение полисов ОСАГО. Самые низкие цены», «ИНГОССТРАХ Ingosstrakh. Ингосстрах платит всегда». В помещении по данному адресу от имени ОСАО «Ингосстрах» Екатеринушкина А.А. оказывала услуги по заключению договоров страхования.

По результатам рассмотрения указанного дела антимонопольный орган пришел к выводу, что ОСАО «Ингосстрах» в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «Закон о защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) допустило недобросовестную конкуренцию, что выразилось в распространении ложных, неточных, недостоверных сведений в отношении ОСАО «Ингосстрах», которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам.

В итоге антимонопольным органом в отношении ОСАО «Ингосстрах» было вынесено решение от 24.03.2011г., которым Общество признано нарушившим п.1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, предписание о прекращении недобросовестной конкуренции Обществу не выдано в связи с устранением допущенного нарушения антимонопольного законодательства.

ОСАО «Ингосстрах», не согласившись с вынесенным в отношении него решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда законными и обоснованными по следующим основаниям.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что предусмотрено ч. 1 ст. 198 АПК РФ и ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации и Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 6 Постановления от 01.07.1996 № 6/8 разъяснили, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным является одновременное его несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение им гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В рассматриваемом случае судами обеих инстанций не установлено ни одного из названных условий.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Пункт 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Судом первой инстанции установлен и материалами дела подтверждается факт размещения на окнах здания по адресу: Саратовская область, г. Аркадак, ул. Каплунова, 39, и на воротах рядом с указанным зданием информация о самых низких ценах ОСАГО.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ) государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с настоящим Федеральным законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры и порядка применения их страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования. Страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 6 ст. 9 Закона № 40-ФЗ установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Из анализа вышеизложенных правовых норм следует, что Закон № 40-ФЗ не предусматривает возможность отклонения страховщиками от установленного порядка применения страховых тарифов при расчете страховой премии.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела и проанализировав вышеизложенные правовые нормы, пришел к правильному выводу о том, что размещенная на окнах здания по адресу: Саратовская область, г. Аркадак, ул. Каплунова, 39, и на воротах рядом с указанным зданием информация о самых низких ценах ОСАГО является ложной, способной причинить убытки иным участникам данного товарного рынка.

В апелляционной жалобе Общество ссылается на то, что возложение на ОСАО «Ингосстрах» ответственности за действия агента, действующего по своему усмотрению и без поручения Общества противоречит основополагающим принципам гражданского

законодательства.

Указанный довод судебная коллегия считает несостоятельным по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010г. между ОСАО «Ингосстрах» и Екатеринушкиной Анной Александровной (далее – Екатеринушкина А.А.) заключен договор об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования № 430920-173/10 (далее – Договор).

В соответствии с п. 1.1 ст. 1 Договора агент от имени и за счет ОСАО «Ингосстрах» осуществляет деятельность, направленную на заключение российскими и иностранными физическими и юридическими лицами с ОСАО "Ингосстрах" как со страховщиком договоров страхования.

В соответствии с пп. 3.1.1. ст. 3 Договора ОСАО «Ингосстрах» обязуется своевременно предоставлять Агенту по его письменному или устному запросу документы, материалы и информацию, необходимые для выполнения Агентом его обязанностей по настоящему Договору, в том числе предоставлять рекламные материалы, информацию о страховых тарифах ОСАО «Ингосстрах», правила страхования, бланки заявлений на страхование, а также БСО.

В соответствии с пп. 3.2.2. ст. 3 Договора ОСАО «Ингосстрах» имеет право контролировать деятельность Агента в связи с неисполнением последним обязательств по настоящему Договору и в случае выявления нарушений проводить служебные проверки с целью установления обстоятельств допущенных нарушений.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 8 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховыми агентами являются постоянно проживающие на территории Российской Федерации и осуществляющие свою деятельность на основании гражданско-правового договора физические лица или российские юридические лица (коммерческие организации), которые представляют страховщика в отношениях со страхователем и действуют от имени страховщика и по его поручению в соответствии с предоставленными полномочиями.

Таким образом, Екатеринушкина А. А., являясь страховым агентом ОСАО «Ингосстрах», все свои действия совершала от имени, в интересах и по поручению Заявителя, а именно - для продвижения его страховых продуктов и увеличения прибыли за счет заключения новых и продления уже заключенных договоров страхования.

Из пояснений Екатеринушкиной А.А., данных в ходе рассмотрения дела Комиссией УФАС России по Саратовской области, следует, что представители ОСАО «Ингосстрах» неоднократно приезжали к ней по адресу: Саратовская обл., г. Аркадак, ул. Каплунова, 39 с проверкой и видели вышеупомянутое объявление, размещенное на воротах, однако предупреждений в связи с этим ей не делали (протокол заседания Комиссии от 10.03.2011г.). Следовательно, Общество на тот момент не считало, что Екатеринушкина А.А. нарушала условия договора № 430920-173/10 от 23.08.2010, заключенного с ОСАО «Ингосстрах», в части добросовестного информирования потенциальных страхователей о действующих правилах и условиях страхования ОСАО «Ингосстрах».

Из письменных объяснений (исх. № ИГС-1726 от 28.12.2010) ОСАО «Ингосстрах» следует, что Общество расторгло Договор с Екатеринушкиной А.А. только после того, как получило запрос антимонопольного органа исх. № 03/2-6356 от 08.12.2010г.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что допущенное нарушение стало возможным вследствие ненадлежащего контроля Общества за деятельностью своего страхового агента.

При этом ссылка Общества на фактическое отсутствие убытков у ООО "Росгосстрах" по результатам действий ОСАО «Ингосстрах» судебной коллегией отклоняется, поскольку наступление ответственности за нарушение ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции возможно и в случае потенциальной возможности причинения убытков конкуренту (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Довод ОСАО «Ингосстрах» о том, что слова на окне "Самые низкие цены" могут относиться к стоимости аренды в помещении по адресу: Саратовская обл., г. Аркадак, ул.

Каплунова, 39, или к стоимости одежды в магазине, принадлежащего Екатеринушкина А.А., апелляционная инстанция считает противоречащим материалам дела, поскольку в качестве основания для расторжения агентского договора с Екатеринушкиной А.А. в уведомлении о расторжении Договора (исх. № 1029 от 27.12.2010) Обществом указано - размещение информации о самых низких ценах по ОСАГО.

Кроме того, в апелляционной жалобе Общество указывает на то, что слова «САМЫЕ», «НИЗКИЕ», «ЦЕНЫ» и «ОСАГО» размещенные на разных окнах здания, не свидетельствуют о наличии между ними связи.

Между тем согласно п. 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998г. № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае размещенная на окнах здания информация воспринимается не как отдельные не связанные между собой слова, а как законченная фраза «Самые низкие цены ОСАГО», что предполагает возможность отклонения ОСАО «Ингосстрах» от установленного порядка применения страховых тарифов при расчете страховой премии по ОСАГО.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что информация о самых низких ценах ОСАГО, размещенная на окнах здания по адресу: Саратовская область, г. Аркадак, ул. Каплунова, 39, и на воротах рядом с указанным зданием, является ложной, способной причинить убытки иным участникам данного товарного рынка, что свидетельствует о нарушении Обществом п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы Общества.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и обоснованно отклоненных судом первой инстанции, в связи с чем правомерных выводов суда первой инстанции не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах принятый по делу судебный акт отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 268-271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Саратовской области от «03» августа 2011 года по делу № А57-5349/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

О.А. Дубровина

Ю.А. Комнатная