



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов  
08 сентября 2011 года

Дело № А57-4417/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Луговского Н.В.,  
судей, Комнатной Ю.А., Кузьмичева С.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаткиной М.Т.,  
при участии в судебном заседании:  
от общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М» - Курбанов А.С. по доверенности от 07.07.2011г.;  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области - Нарывский Д.В. по доверенности № 03/2-4973 от 27.09.2010г., Михайлов Д.А. по доверенности № 03/2-5358 от 15.10.2010г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М» (г. Саратов) на решение арбитражного суда Саратовской области от 19 июля 2011 года по делу № А57-4417/2011, принятое судьей Сеничкиной Е.В.,  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М» (г. Саратов) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г.Саратов) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу № 3-11/рш об административном правонарушении от 28.03.2011г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением арбитражного суда Саратовской области от 19.07.2011г. отказано в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М» (далее – ООО «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М», Общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - УФАС России по Саратовской области, антимонопольный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу № 3 -11/рш об административном правонарушении от 28.03.2011 г.

ООО «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М», не согласилось с вынесенным решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

УФАС России по Саратовской области считает принятое по делу решение законным и обоснованным, возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального

права, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, УФАС России по Саратовской области при осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе был установлен факт размещения ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» в газете «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010г. на странице 14 статьи рекламного характера «Живём без боли в спине!».

Антимонопольным органом было установлено, что данная статья в нарушение ст. 16, ч. 7 ст. 24 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) не сопровождалась пометкой «реклама» или «на правах рекламы», а также не сопровождалась предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Решением Комиссии УФАС России по Саратовской области от 25.01.2011г. по делу 20-10р реклама (статья рекламного характера «Живём без боли в спине!»), опубликованная в выпуске газеты «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010г. на странице 14 признана ненадлежащей.

18.03.2011г. начальником отдела контроля рекламы и финансовых рынков УФАС России по Саратовской области протоколом об административном правонарушении № 3-11/рш было возбуждено административное производство по признакам наличия в действиях ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением от 28.03.2011г. № 3-11/рш УФАС России по Саратовской области привлекло ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ и назначило административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» оспорило вынесенное в отношении него постановление в судебном порядке.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из наличия в действиях ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» состава вменяемого ему в вину административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 КоАП. Процессуальных нарушений антимонопольным органом при производстве по делу не допущено.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса в виде штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч руб.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой.

Пунктом 4 ст. 3 Закона о рекламе установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М» в газете «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010г. на странице 14 была размещена статья «Живём без боли в спине!». Данная статья содержит информацию, направленную на привлечение внимания к оказываемым филиалом Общества услугам, в том числе: горизонтальном подводном вытяжении, вертикальном подводном втяжении, классическом массаже, рефлекторно - сегментарном массаже, миофасциальной коррекции, гирудотерапии, кинезитерапии, лечебной физкультуре,

импульсной физиотерапии, грязевых аппликациях, гидромассаже, электрофорезе. Кроме того, в указанной статье приводятся сведения о высокопрофессиональном медицинском персонале, работающем в данном филиале Общества, а также о высокой оснащённости филиала современной аппаратурой и оборудованием, указан адрес, контактные телефоны, наименование сайта в сети Интернет филиала ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» и оказываемых филиалом медицинских услугах.

Данная статья распространялась среди неопределенного круга лиц с использованием газеты «Комсомольская правда-Саратов», которая является средством массовой информации, что подтверждается свидетельством о регистрации средств массовой информации ПИ № 7-0737 от 03.06.2001г.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела и проанализировав вышеизложенные правовые нормы, пришел к обоснованному выводу о том, что статья «Живём без боли в спине!» на странице 14 в газете «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010г. является рекламой, поскольку соответствует всем критериям, предусмотренным ст. 3 Закона о рекламе.

Кроме того, согласно пункту 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 года № 30, медицинская деятельность предусматривает выполнение работ (услуг) по оказанию доврачебной, амбулаторно - поликлинической, стационарной, высокотехнологичной, скорой и санаторно - курортной медицинской помощи в соответствии с перечнем согласно приложению. В соответствии с Приложением указанного Положения о лицензировании медицинской деятельности, медицинская деятельность включает работы (услуги) в том числе по лечебной физкультуре и спортивной медицине, мануальной терапии, медицинскому массажу, физиотерапии.

В силу раздела 21 Отраслевого классификатора «Простые медицинские услуги», утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.04.2001 года № 113, массаж относится к виду лечения с помощью простых физических воздействий на пациента. Услуги - физиотерапия, электрофорез согласно указанному классификатору отнесены к методам электромагнитного лечебного воздействия на органы и ткани, который содержит перечень методик, традиционного относящихся к физиотерапевтическим методам лечения (раздел 17).

Услуги по лечебной физкультуре, аквагимнастике, кинезитерапии согласно указанному классификатору отнесены к методам лечебной физкультуры, применяемым при заболеваниях определенных органов и систем (раздел 19).

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что рекламируемые Обществом виды услуг и методы лечения являются медицинскими.

В соответствии с ч.7 ст.24 Закона о рекламе реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции на основе имеющихся в деле доказательств установил, что рассматриваемая реклама медицинских услуг, оказываемых ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М», размещена без предупреждения о противопоказаниях к их применению, в рекламе также отсутствует указание о необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов; факт распространения спорной информации на 14 странице газеты «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010г. Общество не оспаривает.

Размещение в средстве массовой информации рекламы медицинских услуг без сопровождения о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получением консультации специалистов, нарушает положения ст.24 Закона о рекламе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24 Закона о рекламе реклама лекарственных средств не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Закона о рекламе требования пунктов 2-5 части 1 настоящей статьи распространяются также на рекламу медицинских услуг, в том числе на рекламу методов лечения, диагностики, профилактики и реабилитации.

Из материалов дела следует, что данная статья содержит информацию о пациентах, прошедших лечение в ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М», состояние здоровья которых улучшилось после получения рекламируемых медицинских услуг и методов лечения.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» в нарушение п.2 ч. 1 и ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе разместило в газете «Комсомольская правда Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010г. на странице 14 рекламу медицинских услуг (статью «Живём без боли в спине!»), содержащую ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования, и без сопровождения предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Согласно ч. 4 ст. 38 Закона о рекламе нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями и рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе рекламодатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных п. 2 ч. 1 и ч. 7 ст. 24 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из материалов дела следует, что 17.08.2010г. между ООО «Комсомольская правда-Саратов» и ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» был заключен договор № 275 на размещение рекламы в газете «Комсомольская правда-Саратов» (саратовский выпуск)».

Таким образом, рекламодателем статьи «Живём без боли в спине!», размещённой в газете «Комсомольская правда - Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010г. на странице 14, является ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М», с связи с чем довод Общества о том, что оно не является субъектом административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, судебная коллегия считает необоснованным.

С учетом изложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М» состава вменяемого ему в вину административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Довод о нарушении антимонопольным органом срока составления протокола об административном правонарушении, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Из материалов дела следует, что до составления протокола об административном правонарушении УФАС России по Саратовской области направило в адрес Общества извещение о времени и месте составления протокола (исх. № 03/2-844 от 03.03.2011г.). Извещение было получено представителем Общества 05.03.2011г. На составление протокола об административном правонарушении 18.03.2011г. явился защитник Общества по доверенности. При рассмотрении дела об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления присутствовал законный представитель Общества – генеральный директор Шубин А.Г.

Таким образом, несоответствие между датой выявления правонарушения и датой составления протокола об административном правонарушении в отношении Общества не повлияло на соблюдение процессуальных прав ООО «Лечебно - диагностический центр «Авеста-М»

Суд апелляционной инстанции, проверив порядок и сроки привлечения Общества к административной ответственности, пришел к выводу об отсутствии процессуальных нарушений при производстве по делу.

В апелляционной жалобе Общество ссылается на то, что газета «Комсомольская правда - Саратов» зарегистрирована как обычное средство массовой информации, а не как печатное издание, специализирующееся на сообщениях и материалах рекламного характера.

Апелляционная коллегия считает указанный довод несостоятельным, поскольку тот факт, что газета «Комсомольская правда - Саратов» не специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера не означает того, что в ней не могут размещаться рекламные материалы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального права и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы правомерных выводов суда первой инстанции не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах принятый по делу судебный акт отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Саратовской области от 19 июля 2011 года по делу №А57-4417/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

Ю.А. Комнатная

С.А. Кузьмичев