



Арбитражный суд Саратовской области
410002, город Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-4417/2011

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 19 июля 2011 года

Судья Арбитражного суда Саратовской области Е.В. Сеничкина,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.М. Бурлиной
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр
«Авеста-М», город Саратов
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, город Саратов
о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу № 3-11/рш об
административном правонарушении от 28.03.2011 года,
при участии:
представителя заявителя – Курбанов А.С., удостоверение № 1077 от 10.02.2003 года,
доверенность от 07.07.2011 года сроком на три года,
представителя заинтересованного лица – Михайлов Д.А., доверенность № 03/2-5358 от
15.10.2010 года сроком до 13.10.2011 года,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М» с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу № 3-11/рш об административном правонарушении от 28.03.2011 года.

Как видно из материалов дела, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области при осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе был установлен факт размещения обществом с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» в газете «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010 года на странице 14 статьи рекламного характера «Живём без боли в спине!».

Антимонопольным органом было установлено, что данная статья в нарушении статьи 16, части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» не сопровождалась пометкой «реклама» или «на правах рекламы», а также не сопровождалась предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 25.01.2011 года по делу 20-10р реклама (статья рекламного характера «Живём без боли в спине!»), опубликованная в выпуске газеты «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010 года на странице 14 признана ненадлежащей.

18.03.2011 года начальником отдела контроля рекламы и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области протоколом об административном правонарушении № 3-11/рш было возбуждено административное производство по признакам наличия в действиях общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 28.03.2011 года № 3-11/рш Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области привлекло общество с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначило административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста – М» с вынесенным постановлением не согласно, полагая, что статья «Живём без боли с спине!» не является рекламой, поскольку содержание данной статьи является выражением личного мнения автора статьи. Так же заявитель указывает на то, что газета «Комсомольская правда» в Саратове» не является печатным изданием, специализирующимся на сообщениях и материалах рекламного характера.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объёме.

Представитель Управления федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в удовлетворении заявленных требований просит отказать, по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

В судебном заседании в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялись перерывы с 11.07.2011г. до 12.07.2011г. до 17 час. 45 мин. и с 12.07.2011 года до 18.07.2011 года до 16 часов 45 минут.

После перерывов судебное заседание продолжено.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд пришёл к следующему выводу.

Согласно пункту 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании исследованы материалы дела об административном правонарушении: постановление о наложении штрафа от 28.03.2011 года, протокол общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» от 15.04.2010 года, приказ № 6/ок от 23.04.2010 года, сопроводительное письмо о направлении протокола об административном правонарушении от 18.03.2011 года, определение о назначении времени и места рассмотрения дела от 18.03.2011 года, протокол об административном правонарушении от 18.03.2011 года, доверенность № 2 от 17.01.2011 года, извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении от 03.03.2011 года, решение от 25.01.2011 года, страница № 14 газеты «Комсомольская правда - Саратов», свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 01.10.2007 года, свидетельство о постановке на учёт в налоговом органе от 01.10.2007 года, устав общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М», лицензия № 64-01-000757 от 20.12.2007 года, лицензия № ЛО -64-01-000853 от 24.03.2010 года, договор на размещение рекламы в газете «Комсомольская правда-Саратов» (саратовский выпуск) от 17.08.2010 года с приложением.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) под рекламой понимается информация, распространённая любым способом, в

любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром как объектом рекламирования понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Как видно из материалов дела, обществом с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» в газете «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010 года на странице 14 была размещена статья «Живём без боли в спине!». Данная статья содержит информацию, направленную на привлечение внимания к оказываемым филиалом Общества услугам, в том числе: горизонтальном подводном вытяжении, вертикальном подводном втяжении, классическом массаже, рефлекторно – сегментарном массаже, миофасциальной коррекции, гирудотерапии, кинезитерапии, лечебной физкультуре, импульсной физиотерапии, грязевых аппликациях, гидромассаже, электрофорезе. Также в указанной статье приводятся сведения о высокопрофессиональном медицинском персонале, работающем в данном филиале Общества, а также о высокой оснащённости филиала современной аппаратурой и оборудованием. В статье указан адрес, контактные телефоны, наименование сайта в сети Интернет филиала общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» и оказываемых филиалом медицинских услуг.

Данная статья распространялась среди неопределённого круга лиц с использованием газеты «Комсомольская правда-Саратов», которая согласно свидетельству о регистрации средств массовой информации ПИ № 7-0737 от 03.06.2001 года, является средством массовой информации, в связи с чем, довод заявителя в данной части суд считает несостоятельным.

Таким образом, статья «Живём без боли в спине!» на странице 14 в газете «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010 года отвечает всем критериям, перечисленным в статье 3 Закона о рекламе, а, следовательно, является рекламой.

Согласно пункту 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 года № 30, медицинская деятельность предусматривает выполнение работ (услуг) по оказанию доврачебной, амбулаторно – поликлинической, стационарной, высокотехнологичной, скорой и санаторно – курортной медицинской помощи в соответствии с перечнем согласно приложению. В соответствии с Приложением указанного Положения о лицензировании медицинской деятельности, медицинская деятельность включает работы (услуги) в том числе по лечебной физкультуре и спортивной медицине, мануальной терапии, медицинскому массажу,

физиотерапии.

В силу раздела 21 Отраслевого классификатора «Простые медицинские услуги», утверждённого Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.04.2001 года № 113, массаж относится к виду лечения с помощью простых физических воздействий на пациента. Услуги – физиотерапия, электрофорез согласно указанному классификатору отнесены к методам электромагнитного лечебного воздействия на органы и ткани, который содержит перечень методик, традиционного относящихся к физиотерапевтическим методам лечения (раздел 17).

Услуги по лечебной физкультуре, аквагимнастике, кинезитерапии согласно указанному классификатору отнесены к методам лечебной физкультуры, применяемым при заболеваниях определённых органов и систем (раздел 19).

Следовательно, рекламируемые виды услуг и методы лечения являются медицинскими.

В части 7 статьи 24 Закона о рекламе указано, что реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Как видно из материалов дела, статья «Живём без боли в спине!» на странице 14 в газете «Комсомольская правда-Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010 года, содержащая рекламу медицинских услуг (как было установлено судом ранее) размещалась без сопровождения предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Кроме того, данная статья содержит информацию о пациентах, прошедших лечение в обществе с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М»

состояние здоровья которых улучшилось после получения рекламируемых медицинских услуг и методов лечения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24 Закона о рекламе реклама лекарственных средств не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона о рекламе требования пунктов 2-5 части 1 настоящей статьи распространяются также на рекламу медицинских услуг, в том числе на рекламу методов лечения, диагностики, профилактики и реабилитации.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М», разместив в газете «Комсомольская правда Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010 года на странице 14 рекламу медицинских услуг (статью «Живём без боли в спине!») содержащую ссылки на конкретные случаи излечения от заболеваний, улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования, а также без сопровождения предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, допустило нарушение требований Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (пункт 2 части 1 и часть 7 статьи 24).

В силу части 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 1 и частью 7 статьи 24 настоящего Закона.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В рассматриваемом случае, рекламодателем рекламы, а именно статьи «Живём без боли в спине!», размещённой в газете «Комсомольская правда - Саратов» № 150 (25571) от 08.10.2010 года на странице 14, является общество с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М».

Кроме того, в материалах дела имеется договор № 275 на размещение рекламы в газете «Комсомольская правда-Саратов» (саратовский выпуск) от 17.08.2010 года, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Комсомольская правда-Саратов» и обществом с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М». (л.д. 86).

Согласно части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями и рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечёт за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырёх тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что в действиях общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» имеется состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суд полагает, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области правомерно привлекло заявителя к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административным органом соблюден порядок и сроки привлечения заявителя к административной ответственности.

Довод общества с ограниченной ответственностью «Лечебно – диагностический центр «Авеста –М» на нарушение административным органом срока составления протокола об административном правонарушении подлежит отклонению с учётом того, что данное нарушение не носит существенный характер с точки зрения последствий, которые вызваны данным нарушением. Основания считать, что несвоевременное составление протокола об административном правонарушении не позволило полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, либо нарушило предусмотренные статьёй 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях гарантии соблюдения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр «Авеста-М» о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу № 3-11/рш об административном правонарушении от 28.03.2011 года отказать.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьёй 181 настоящего Кодекса.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Е.В. Сеничкина