



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

26 августа 2011 г.
г. Саратов

Дело № А57-2724/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Луговского Н.В.,
судей Кузьмичева С.А., Цуцковой М.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаткиной М.Т.,
при участии в судебном заседании:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –
Елизарова С.Н. по доверенности №02/2-84 от 17.01.2011 г.,
от Комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального
района – Жирков В.В. по доверенности № 01-09/1078 от 14.04.2011 г.,
от открытого акционерного общества «Ростелеком» - Захаров Д.В. по доверенности от
03.08.2011г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по
управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района,
Саратовская область, г. Энгельс,
на решение арбитражного суда Саратовской области от «20» июня 2011 года по делу
№А57-2724/2011, принятое судьей Викленко Т.И.,
по заявлению Комитета по управлению имуществом администрации Энгельского
муниципального района, Саратовская область, г. Энгельс,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов,
третьи лица: администрация муниципального образования «Город Энгельс», Саратовская
область, г. Энгельс,
открытое акционерное общество «Ростелеком», г. Санкт – Петербург
о признании недействительным решения УФАС по Саратовской области от 14.02.2011г.
№29/ов в части признания Комитета по управлению имуществом администрации
Энгельского муниципального района Саратовской области нарушившим ч. 1 ст. 15, ст.
17.1, ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Саратовской области от 20.06.2011г. отказано в
удовлетворении заявления Комитета по управлению имуществом администрации
Энгельского муниципального района (далее – Комитет, заявитель) о признании решения
№ 29/ов от 14.02.2011г. Управления Федеральной антимонопольной службы по
Саратовской области (далее - УФАС России по Саратовской области) незаконным

(недействительным) в части признания Комитета нарушившим ч. 1 ст. 15, ст. 17.1, ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комитет, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит принятое по делу решение отменить и принять новый судебный акт удовлетворении заявленных требований.

УФАС России по Саратовской области возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции законным, обоснованным и неподлежащим отмене по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

ОАО «Ростелеком» в отзыве на апелляционную жалобу просит апелляционную жалобу Комитет удовлетворить, обжалуемое им решение – отменить, ссылаясь на то, что судом первой инстанции при вынесении решения был применен закон, не подлежащий применению, что привело к неправильному рассмотрению и разрешения дела.

Исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, УФАС России по Саратовской области рассматривалось дело, возбужденное на основании приказа руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 255 от 16.11.2010г. по признакам нарушения Комитетом ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения данного дела УФАС России по Саратовской области было вынесено решение № 29/ов, согласно которому Комитет признан нарушившим ч.1 ст.15, ч.1 ст.20 Закона о защите конкуренции и Комитету выдано предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно внести изменения в договор №1143 от 16.04.2002г., заключенный с ОАО «ВолгаТелеком», установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения площадью 17,8 кв.м, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Российская, д.50, 3-й этаж; провести аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения площадью 17,8 кв.м, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. Российская, д.50, 3-й этаж.

Комитет обжаловал решение антимонопольного органа №29/ов от 14.02.2011г. в части признания Комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области нарушившим ч. 1 ст. 15, ст. 17.1, ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что УФАС России по Саратовской области в оспариваемой части решения верно установило обстоятельства правонарушения, а действиям Комитета дало правильную квалификацию по ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная инстанция считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 610, ст. 689 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В соответствии с п. 2 ст. 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 31 Информационного письма ВАС РФ № 66 от 11.01.2002 г. договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам),

действующим в момент его заключения.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на акты и действия (бездействие) в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Пунктом 2 статьи 19 Закона установлено, что не является государственной или муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В силу п.п.20 ч.1 ст.4 Закона о защите конкуренции под государственной или муниципальной помощью понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Из правового смысла вышеуказанных норм следует, что предоставление муниципального имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Закона о защите конкуренции, расценивается в качестве муниципальной помощи.

Как усматривается из материалов дела, 16.04.2002 г. Комитет (Арендодатель) и Энгельский районный узел связи филиал ОАО «Саратовэлектросвязь» (в последующем Энгельский районный узел связи Саратовского филиала ОАО «ВолгаТелеком», ОАО «Ростелеком») (Арендатор) заключили договор аренды № 1143 (далее - Договор).

Пунктом 1.1 Договора установлено, что Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает в пользование на правах аренды нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Энгельс, ул. Российская, 50, для использования услуги электросвязи. Согласно пункту 1.2 Договора общая площадь объекта, сдаваемого в аренду составляет: 1259, 2 кв.м. Имущество по Договору было передано на основании акта приема-передачи б/н от 16.04.2002 г.

В соответствии с пунктом 1.3 Договора срок аренды установлен с 1 января 2002 г. по 15 декабря 2002 г.

В дальнейшем в условия договора № 1143 от 16.04.2010 г. были внесены изменения дополнительными соглашениями от 16.01.2003 г.; от 20.01.2003 г.; от г.; 13.03.2003г., от 08.04.2003 г.; от 16.07.2003 г.; от 30.10.2003 г.; от 16.02.2004 г.; от 01.10.2004г.; от 01.11.2004 г.; от 11.01.2005 г.; от 20.01.2005 г.; от 01.12.2005 г.; от 22.08.2006г.; от 06.09.2006 г.; от 01.11.2006 г.; от 29.01.2007 г.; от 07.08.2007 г.; № 206 от 11.12.2007г.; от 16.01.2008 г.; от 20.11.2008 г.; от 02.02.2009 г. соглашениями от 24.11.2003 г.; 10.08.2004 г.; от 25.07.2005 г.; от 08.06.2006 г.; от 07.06.2008 г.

В соответствии с соглашением от 07.08.2007 г. к договору аренды № 1143 от 16.04.2002г., заключенным между Комитетом по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района и ОАО «ВолгаТелеком», действие вышеуказанного договора продлено до 15.05.2008 г.

В соответствии с соглашением от 07.06.2008 г. к договору аренды № 1143 от 16.04.2002 г., заключенным между Комитетом по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района и ОАО «ВолгаТелеком», действие вышеуказанного договора продлено до 30.04.2009 г.

Согласно п.1 ч.2 ст.19 названного Закона не является муниципальной помощью предоставление преимущества по результатам торгов.

Следовательно, передача хозяйствующему субъекту имущества в отсутствие оснований, указанных в статье 19 Закона о защите конкуренции, а также без проведения торгов, является передача имущества в приоритетном порядке.

Поскольку в рассматриваемом случае продление дополнительными соглашениями от 07.08.2007г. и от 07.06.2008г. срока действия договора аренды муниципального имущества №1143 от 16.04.2002г. произведено без проведения торгов, суд первой инстанции правомерно посчитал верным вывод антимонопольного органа о том, что передача имущества произведена в приоритетном порядке.

Между тем оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в связи с чем, при предоставлении такой помощи подлежит соблюдению установленный антимонопольным законодательством порядок.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в спорный период) государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, предоставление муниципального имущества в аренду без проведения торгов или без согласия антимонопольного органа является нарушением ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции.

Довод Комитет, содержащийся в апелляционной жалобе, о том, что обязанность проведения публичных процедур при передаче муниципального имущества в аренду была установлена ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, введенной в действие Федеральным законом от 30.06.2008 г. № 108-ФЗ только с 02.07.2008 г., являлся предметом рассмотрения суда первой инстанции и получил надлежащую правовую оценку.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции расположена в главе 4 «Антимонопольные требования к торгам и особенности отбора финансовых организаций», регулирует особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, не изменяет и не подменяет иные нормы Федерального закона «О защите конкуренции», в частности, ч.1 ст.15 и ч.1 ст.20 данного Закона.

Кроме того, доводы заявителя в отношении ст.17.1 Закона о конкуренции не имеют отношения к обстоятельствам настоящего дела в части Комитета по управлению имуществом, так как в оспариваемом ненормативном правовом акте названная норма в отношении Комитета не применялась.

Упомянутые положения Закона о защите конкуренции введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам срок действия которых на момент вступления в силу названного Закона истек, положения ст. 621 ГК РФ не могут быть истолкованы как создающие возможность неприменения правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям Закона о защите конкуренции.

Указанная правовая позиция соответствует выводам Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010г. № 9143/10 по делу № А53-15386/2009.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что антимонопольным органом пропущен предусмотренный ст.41.1 Закона о защите конкуренции сроки давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно ст. 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении

антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении антиконкурентного соглашения к договору, который действовал на момент возбуждения дела №29/ов, следовательно, носило длящийся характер. Таким образом, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства УФАС России по Саратовской области не нарушен.

По смыслу ст. 198 АПК РФ и ст. 13 ГК РФ для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан, организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из анализа ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 следует, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления может быть признан судом недействительным при наличии в совокупности двух условий: 1) несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение этим актом (решением) прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности лица, обратившегося в арбитражный суд за судебной защитой.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления заинтересованного лица без удовлетворения.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что антимонопольный орган доказал наличие у арендатора, принявшего муниципальное имущество, статуса хозяйствующего субъекта, факт передачи имущества по иным основаниям, чем перечислены в ст.19 Закона о конкуренции, а также отсутствие согласия на такую передачу антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленных Комитетом требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 268-271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Саратовской области от «20» июня 2011 года по делу №А57-2724/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

С.А. Кузьмичев

М.Г. Цуцкова