



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А57-2723/2011

01 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Хабибуллина Л.Ф., Гариповой Ф.Г.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием системы
видео-конференц-связи помощником судьи Галяутдиновым М.Р.,
при участии в судебном заседании с использованием системы видео-
конференц-связи присутствующих в Арбитражном суде Саратовской
области представителей:
заявителя – Кузнецова А.С., доверенность от 19.07.2011 № 01-09/2236,
ответчика – Елизаровой С.Н., доверенность от 17.01.2011 № 02/2-84,
от третьих лиц – Поповой О.В., доверенность от 18.01.2011 № 459,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы
видео-конференц-связи кассационную жалобу Комитета по управлению
имуществом администрации Энгельсского муниципального района,
г. Энгельс Саратовской области,

на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 (председательствующий судья Луговской Н.В., судьи Дубровина О.А., Цуцкова М.Г.)

по делу № А57-2723/2011

по заявлению Комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района, г. Энгельс Саратовской области, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов, о признании незаконными (недействительными) решения и предписания, при участии третьих лиц – открытого акционерного общества «Сбербанк России», г. Москва, Энгельсского отделения № 130 открытого акционерного общества «Сбербанк России», г. Энгельс Саратовской области,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 01.02.2011 по делу № 35/ов.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.05.2011 заявленное требование удовлетворено.

Определением от 14.07.2011 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции в связи с наличием оснований, предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Дело рассмотрено арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам,

установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 решение суда отменено, в удовлетворении заявления комитета отказано.

В кассационной жалобе комитет просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со статьей 153¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено с использованием систем видео-конференц-связи, организованной Арбитражным судом Саратовской области.

Проверив законность обжалуемого акта в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Решением антимонопольного органа от 01.02.2011 № 35/ов действия комитета, выразившиеся в продлении срока действия договоров на аренду муниципального нежилого недвижимого имущества от 01.04.2004 № 990, от 12.12.2005 № 20, от 01.09.2005 № 781, заключенных между комитетом и акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытым акционерным обществом) (далее – банк), а также действия по передаче банку по договору аренды от 20.11.2007 № 584 нежилого помещения без проведения торгов, признаны нарушающими часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1, часть 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании данного решения комитету выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции, а

именно: в срок до 15.03.2011 внести изменения в договор от 01.04.2004 № 990, заключенный с банком, установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды нежилых помещений; в срок до 20.05.2011 провести аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения, площадью 28,6 кв.м., расположенного по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, с. Узморье, ул. Ленина, д. 35; в срок до 15.03.2011 внести изменения в договор от 01.09.2005 № 781, заключенный с банком, установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды нежилых помещений; в срок до 20.05.2011 провести аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения, площадью 6,0 кв.м., расположенного по адресу: г. Энгельс, пр. Строителей, д. 3, 1-й этаж, МУ «Городская стоматологическая поликлиника»; в срок до 15.03.2011 внести изменения в договор от 20.11.2007 № 584, заключенный с банком, установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды нежилых помещений; в срок до 20.05.2011 провести аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения, площадью 50,0 кв.м., расположенного по адресу: Саратовская область, Энгельсский район, пос. Пробуждение; в срок до 15.03.2011 внести изменения в договор от 12.12.2005 № 20, заключенный с банком, установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды нежилых помещений; в срок до 20.05.2011 провести аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения, площадью 6,0 кв.м., расположенного по адресу: г. Энгельс, ул. Весенняя, д. 6, 1-й этаж, МУ «Больница скорой медицинской помощи».

Полагая, что предписание и решение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, комитет обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии правовых оснований для признания недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на акты и действия (бездействие) в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения муниципальным унитарным предприятиям осуществляется только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо названных в данной статье.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 и пунктом 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции могут предоставляться на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации только с предварительного согласия антимонопольного органа, данного в письменной форме. Причем органы публичной власти, в том числе органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции этих органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, при заключении соглашений от 20.03.2007 и 30.01.2008 к договору аренды муниципального недвижимого имущества от 01.04.2004 № 990, от 30.11.2006 и 30.11.2007 к договору аренды муниципального недвижимого имущества от 12.12.2005 № 20, от 23.07.2007 и от 01.07.2008 к договору аренды муниципального недвижимого имущества от 01.09.2005 № 781, а также при заключении договора от 20.11.2007 № 584 действовали положения статей 15, 19, 20 Закона о защите конкуренции.

В силу того, что законных оснований для применения положений статей 19 и 20 Закона о защите конкуренции, дающих возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, возобновление указанных договоров на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Однако комитетом данные требования закона не были выполнены.

Судебная коллегия признает несостоятельным довод заявителя жалобы о том, что дополнительные соглашения к указанным договорам заключены до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем в проведении конкурса необходимости не имелось.

Как было отмечено, при заключении вышеуказанных соглашений действовали положения статей 15, 19, 20 Закона о защите конкуренции. После введения в действие Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вопросы заключения договоров аренды муниципального имущества через процедуру торгов стали регулироваться актом большей юридической силы – статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, передача комитетом банку муниципального имущества посредством продления договоров аренды недвижимого имущества на новый срок и заключение договора аренды от 20.11.2007 № 584 без проведения торгов, создало преимущественные условия для деятельности банка как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на территории муниципального образования город Энгельс Саратовской области, и могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо отметить, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции оснований для изменения либо отмены принятого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 по делу № А57-2723/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом

администрации Энгельсского муниципального района – без
удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Л.Ф. Хабибуллин

Ф.Г. Гарипова