



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А57-2659/2011

Резолютивная часть постановления объявлена «19» августа 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен «26» августа 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Жевак И.И., судей Борисовой Т.С., Веряскиной С.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарём Афониной Е.О. при участии в судебном заседании:

от комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района Саратовской области – Кузнецов А.С. по доверенности от 19.07.2011 №01-09/2236, от администрации муниципального образования «Город Энгельс» Энгельского муниципального района Саратовской области – Бобков Г.Г. по доверенности от 20.12.2010 №33,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Филатова А.В. по доверенности от 18.03.2011 №02/2-1013, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по управлению имуществом Администрации Энгельского муниципального района Саратовской области (Саратовская область, г.Энгельс) на решение Арбитражного суда Саратовской области от «25» мая 2011 года по делу №А57-2659/2011 (судья Викленко Т.И.)

по заявлению комитета по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района Саратовской области (Саратовская область, г.Энгельс), заинтересованные лица:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г.Саратов), администрация муниципального образования «Город Энгельс» Энгельского муниципального района Саратовской области (Саратовская область, г.Энгельс), открытое акционерное общество «Песок» (Саратовская область, г.Энгельс), о признании недействительным решения № 34/ов от 02.02.2011 в части,

УСТАНОВИЛ:

комитет по управлению имуществом Энгельского муниципального района Саратовской области (далее – Комитет) обратился с заявлением в Арбитражный суд Саратовской области о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Управление) от 02.02.2011 №34/ов в части признания комитета по управлению имуществом администрации

Энгельского муниципального района Саратовской области нарушившим часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21.04.2011 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено открытое акционерное общество «Песок» (далее – ОАО «Песок»).

Решением суда первой инстанции от 25.07.2011 года в удовлетворении заявленных требований комитету по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального района Саратовской области о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 02.02.2011 №34/ов в части признания комитета по управлению имуществом Администрации Энгельского муниципального района Саратовской области нарушившим часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» - отказано.

Комитет с вынесенным решением не согласился и обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

ОАО «Песок» явку представителя в судебное заседание не обеспечило. О месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 16.05.2008 Комитет и ОАО «Песок» заключили договор аренды №737, предметом которого явилось нежилое помещение, расположенное по адресу: г.Энгельс, ул.Промышленная, 20, 3-й этаж, площадью 62 кв.м (л.д.27-28).

В соответствии с пунктом 1.3 договора срок аренды установлен с 16.05.2008 по 30.04.2009.

31.12.2008 Комитет и администрация муниципального образования «Город Энгельс» заключили соглашение, согласно которому все права и обязанности арендодателя по договору аренды №737 от 16.05.2008 переходят с согласия арендатора от Комитета к администрации муниципального образования «Город Энгельс» (л.д.32).

На основании изложенного, антимонопольным органом установлен факт передачи 16.05.2008 ОАО «Песок» муниципального имущества на основании договора аренды №737 - без согласования с антимонопольным органом и без проведения публичных торгов, что создает, по мнению антимонопольного органа, для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества в пользование и препятствует к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении этого муниципального имущества.

02.02.2011 Управлением принято решение №34/ов которым Комитет и администрация муниципального образования «Город Энгельс» признаны нарушившими часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; администрация муниципального образования «Город Энгельс» Энгельского муниципального образования выдано предписание о совершении действий направленных на обеспечение конкуренции (л.д.39-41).

Не согласившись с указанным решением, Комитет обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал, что предоставление муниципального имущества в аренду без проведения торгов

или без согласия антимонопольного органа является нарушением части 1 статьи 15, части 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, запрещено.

Апелляционная коллегия считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, выводы – подтверждёнными собранными по делу доказательствами.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя, а также незаконными действий (бездействия), связанных с осуществлением принудительного исполнения исполнительного листа, необходимо наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного акта, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным законом от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (часть 1 статьи 15).

Пунктом 1 части 4 статьи 19 Закона N135-ФЗ установлено, что не является государственной или муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Понятие муниципальной помощи содержится в пункте 20 статьи 4 Федерального закона "О защите конкуренции".

Государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Пунктом 1 части 4 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что не является муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу, в том числе по результатам торгов.

Управление в связи с этим правильно посчитало, что передача хозяйствующему субъекту имущества в отсутствие оснований, указанных в статье 19 Закона о

конкуренции, а также без проведения торгов, является передачей имущества в приоритетном порядке.

Следовательно, передача Комитетом муниципального имущества в аренду без проведения торгов являлась муниципальной помощью, так как отвечала таким признакам муниципальной помощи как предоставление преимущества путем передачи имущества в приоритетном порядке.

Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 №135-ФЗ вступил в силу 26.10.2006. Таким образом, правоотношения, возникшие в связи с заключением договора аренды нежилого помещения №737 от 16.05.2008 с ОАО «Песок», подлежали регулированию названным Законом.

Согласно статье 20 Федерального закона "О защите конкуренции" муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Таким образом, предоставление муниципального имущества в аренду без проведения торгов или без согласия антимонопольного органа является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции", в связи с чем, запрещено.

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ) установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закреплённого на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Принимая во внимание факт нахождения переданного в аренду имущества в муниципальной собственности и установив, что договор аренды от №737 от 16.05.2008, заключен без согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае имело место оказание государственной помощи (преференции) с нарушением порядка ее предоставления, установленного частью 1 статьи 20 Федерального закона "О защите конкуренции", без получения в письменной форме предварительного согласия антимонопольного органа.

Учитывая, что в результате действий Комитета объект аренды был предоставлен ОАО «Песок» без проведения торгов и без согласия антимонопольного органа, что обеспечило ОАО «Песок» более выгодные условия деятельности по сравнению с иными участниками рынка, выводы суда первой инстанции о нарушении Комитетом части 1 статьи 20 Федерального закона "О защите конкуренции" в части предоставления ОАО «Песок» государственной помощи в нарушение порядка, установленного главой 5 названного закона, являются правильными.

При установленных обстоятельствах предоставление муниципального имущества без согласования с антимонопольным органом либо проведения торгов создало административный барьер со стороны Комитета для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества ОАО «Песок».

Оценивая доводы апелляционной жалобы об установлении обязанности по проведению торгов с 02.07.2008 в связи с дополнением Закона о защите конкуренции статьей 17.1 и о заключении договора аренды муниципального имущества до вступления в силу указанной статьи Закона о защите конкуренции, суд апелляционной инстанции учитывает, что соблюдение органом местного самоуправления установленного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрета не связано с определением какого-либо порядка соблюдения такого запрета, возможность заключения договора на торгах предусмотрена статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия считает решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется. Апелляционную жалобу Комитета следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от «25» мая 2011 года по делу №А57-2659/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в порядке, предусмотренном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд Саратовской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

И.И. Жевак

Судьи

Т.С. Борисова

С.Г. Веряскина