



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело № А57-2540/2011

Резолютивная часть постановления объявлена «26» августа 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен «02» сентября 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Жевак И.И., судей Борисовой Т.С., Веряскиной С.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарём Афониной Е.О., при участии в судебном заседании: от открытого акционерного общества «Ростелеком» - Захаров Д.В. по доверенности от 03.08.2011, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Елизарова С.Н. по доверенности от 17.01.2011 №02/2-84, от Администрации муниципального образования «Город Энгельс» - Рубанов А.С. по доверенности от 01.02.2011 №38, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Администрации муниципального образования «Город Энгельс» (Саратовская область, Энгельсский муниципальный район, г.Энгельс) на решение Арбитражного суда Саратовской области от «24» июня 2011 года по делу №А57-2540/2011 (судья Викленко Т.И.) по заявлению Администрации муниципального образования «Город Энгельс» (Саратовская область, Энгельсский муниципальный район, г.Энгельс) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (г.Саратов), заинтересованные лица: Комитет по управлению имуществом Энгельсского муниципального района (Саратовская область, Энгельсский муниципальный район, г.Энгельс), открытое акционерное общество «Ростелеком» (г.Санкт-Петербург), о признании незаконным решения №29/ов от 01.02.2011 (полный текст решения от 14.02.2011) в части признания Администрации муниципального образования «Город Энгельс» нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; о признании недействительным предписания № 29/ов от 14.02.2011,

**УСТАНОВИЛ:**

Администрация муниципального образования город Энгельс (далее – Администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным решения №29/ов от 01.02.2011 года (полный текст решения изготовлен 14.02.2011) Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Управление антимонопольный орган) в части признания Администрации нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; признать недействительным предписания №29/ов от 14.02.2011.

Решением суда первой инстанции от 24.06.2011 года в удовлетворении заявленных Администрацией требований о признании незаконным решения антимонопольного органа №29/ов от 01.02.2011 (полный текст решения изготовлен 14.02.2011) в части признания Администрации нарушившей ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и признании недействительным предписания №29/ов от 14.02.2011 – отказано.

Администрация с вынесенным решением не согласилась и обратилась в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Открытое акционерное общество «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком») представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Комитет по управлению имуществом Энгельского муниципального района явку представителя в судебное заседание не обеспечил. О месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 16.04.2002 Комитет по управлению имуществом администрации Энгельского муниципального образования (в настоящее время - Комитет по управлению имуществом Администрации Энгельского муниципального района, далее - Комитет) (арендодатель) и Энгельский районный узел связи филиал ОАО «Саратовэлектросвязь» (в последующем Энгельский районный узел связи Саратовского филиала ОАО «ВолгаТелеком», ОАО «Ростелеком») (арендатор) заключили договор аренды №1143 (далее – договор).

Пунктом 1.1 договора установлено, что арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в пользование на правах аренды нежилое помещение, именуемое в дальнейшем «Объект», расположенное по адресу: г.Энгельс, для использования услуги электросвязи.

Согласно пункту 1.2 договора общая площадь объекта, сдаваемого в аренду составляет: 1 259, 2 кв.м.

Имущество по договору было передано на основании акта приёма-передачи б/н от 16.04.2002.

В соответствии с пунктом 1.3 договора срок аренды установлен с 01.01.2002 по 15.12.2002.

В дальнейшем, в условия договора №1143 от 16.04.2010 были внесены изменения дополнительными соглашениями.

В соответствии с соглашением от 07.08.2007 к договору аренды №1143 от 16.04.2002, действие указанного договора продлено до 15.05.2008.

Соглашением от 07.06.2008 к договору аренды №1143 от 16.04.2002, заключенным между Комитетом и ОАО «ВолгаТелеком», действие вышеуказанного договора продлено до 30.04.2009.

02.02.2009 Комитет и Администрация заключили соглашение, согласно пункту 1 которого все права и обязанности арендодателя по договору №1143 от 16.04.2002 на аренду нежилого помещения площадью 17,8 кв.м расположенного по адресу: Саратовская область, г.Энгельс, ул.Российская, дом 50, 3-й этаж, с согласия арендатора от Комитета переходят к Администрации.

В связи с тем, что Администрация не провела торги на право передачи муниципального имущества, управление вменило Администрации нарушение ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, вынесло решение и предписание №29/ов от 14.02.2011, которым обязало внести изменения в договор №1143 от 16.04.2002, установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды; провести аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения.

Не согласившись с указанным решением, Администрация обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал, что предоставление муниципального имущества в аренду без проведения торгов или без согласия антимонопольного органа является нарушением части 1 статьи 15, части 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем, запрещено.

Апелляционная коллегия считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, выводы – подтвержденными собранными по делу доказательствами.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 610, статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Федеральным законом от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (часть 1 статьи 15).

Пунктом 1 части 4 статьи 19 Закона N135-ФЗ установлено, что не является государственной или муниципальной помощью предоставление преимущества

отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Понятие муниципальной помощи содержится в пункте 20 статьи 4 Федерального закона "О защите конкуренции".

Государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Пунктом 1 части 4 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что не является муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу, в том числе по результатам торгов.

Управление в связи с этим правильно посчитало, что передача хозяйствующему субъекту имущества в отсутствие оснований, указанных в статье 19 Закона о конкуренции, а также без проведения торгов, является передачей имущества в приоритетном порядке.

Следовательно, передача Администрацией в аренду муниципального имущества без проведения торгов являлась муниципальной помощью, так как отвечала таким признакам муниципальной помощи как предоставление преимущества путем передачи имущества в приоритетном порядке.

Судом первой инстанции установлено, что срок действия договора от 16.04.2002 истек 30.04.2009 года, то есть в период, когда уже действовали положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 20 Федерального закона "О защите конкуренции" муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Таким образом, предоставление муниципального имущества в аренду без проведения торгов или без согласия антимонопольного органа является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции", в связи с чем, запрещено.

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ) установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закреплённого на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Принимая во внимание факт нахождения переданного в аренду имущества в муниципальной собственности и установив, что договор аренды от №737 от 16.05.2008, заключен без согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае имело место оказание государственной помощи (преференции) с нарушением порядка ее предоставления, установленного частью 1 статьи 20 Федерального закона "О защите конкуренции", без получения в письменной форме предварительного согласия антимонопольного органа.

Учитывая, что в результате действий Администрации объект аренды был предоставлен ОАО «Ростелеком» без проведения торгов и без согласия антимонопольного органа, что обеспечило ОАО «Ростелеком» более выгодные условия деятельности по сравнению с иными участниками рынка, выводы суда первой инстанции о нарушении Комитетом части 1 статьи 20 Федерального закона "О защите конкуренции" в части предоставления ОАО «Ростелеком» государственной помощи в нарушение порядка, установленного главой 5 названного закона, являются правильными.

При установленных обстоятельствах предоставление муниципального имущества без согласования с антимонопольным органом либо проведения торгов создало административный барьер со стороны Администрации для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества ОАО «Ростелеком».

В силу того, что законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, возобновление указанного договора на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона.

Упомянутые положения Закона о защите конкуренции введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам срок действия которых на момент вступления в силу названного Закона истек, положения статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы как создающие возможность неприменения правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям Закона о защите конкуренции.

Указанная правовая позиция соответствует выводам Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010 N9143/10 по делу NA53-15386/2009.

Довод Администрации о том, что при вынесении решения суд первой инстанции необоснованно применил правила пункта 3 статьи 19 и пункт 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции, апелляционной инстанцией отклоняется по следующим основаниям.

Статьи 19 и 20 Закона о защите конкуренции расположены в главе 5 данного закона. Суд первой инстанции, ссылаясь в своем решении на указанные статьи, конкретизировал положения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, суд первой инстанции указывает на допустимый порядок передачи муниципального имущества, предусмотренный статьями 19, 20 Закона о защите конкуренции, и приходит к выводу о не соблюдении Администрацией законного порядка передачи муниципального имущества, что свидетельствует о нарушении статьи 15, статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Довод апелляционной инстанции о том, что здания, строения приспособленные для размещения средств связи являются единой сетью электросвязи Российской Федерации, что в свою очередь подпадает под исключение, установленное пунктом 8 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, а именно, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей

сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, отклоняется судебной коллегией по следующим основаниям.

Из пункта 2 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N83) по сетям инженерно-технического обеспечения понимается совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения. При подключении объектов капитального строительства непосредственно к оборудованию по производству ресурсов либо к системам водоотведения и очистки сточных вод при отсутствии у организации, осуществляющей эксплуатацию такого оборудования, сетевой инфраструктуры указанная организация является организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения в части предоставления технических условий и выполнения иных действий в соответствии с настоящими Правилами.

В пункте 27 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 N126-ФЗ "О связи" (с изменениями и дополнениями) дано определение сооружения связи, под которыми понимаются объекты инженерной инфраструктуры (в том числе линейно-кабельные сооружения связи), созданные или приспособленные для размещения средств связи, кабелей связи.

Предусмотренное Законом о защите конкуренции исключение распространяется на случаи передачи участков сетей инженерно-технического обеспечения, без которых технологически невозможно обеспечить электроснабжение, теплоснабжение, газоснабжение, водоснабжение и водоотведение соответствующих потребителей. Радиотелефонная сеть не является сетью инженерно-технического обеспечения.

Следовательно, положения пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона N135-ФЗ, предусматривающий один из случаев, исключающих проведение конкурсных процедур для лиц, обладающих правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, не применимы в данной ситуации, так в рассматриваемом деле речь идёт о помещении, в котором расположено оборудование, а не о части сети инженерно - технического обеспечения.

Довод апелляционной жалобы о том, что антимонопольный орган своим предписанием нарушил права и законные интересы Администрации, обязав последнюю передать муниципальное имущество путём проведения аукциона, отклоняется судебной коллегией, так как в пункте 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции указано, что обязательные для исполнения предписания могут быть вынесены в отношении органов местного самоуправления без каких-либо ограничений по кругу этих органов, такие предписания могут быть вынесены антимонопольным органом в отношении любого органа местного самоуправления (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства").

Из содержания статьи 23 Закона о защите конкуренции следует, что этой нормой установлены альтернативные полномочия антимонопольного органа, каждое из которых он вправе использовать исходя из существа конкретного выявленного им нарушения требований Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган, установив, что орган местного самоуправления, иной осуществляющий функции указанного органа орган, своими действиями, изданием того или иного ненормативного акта, нарушил положения Закона о защите конкуренции, вправе на основании подпунктов "а" и "г" пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдать ему предписание об отмене или изменении этого акта и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, либо на основании

пункта 6 части 1 статьи 23 названного Закона обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

С учетом изложенного антимонопольный орган правомерно, в соответствии с полномочиями, предусмотренными в статьях 23, 41, 50 Закона о защите конкуренции, принял оспариваемые решение и предписание.

Таким образом, суды обосновано отказали Комитету в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований, для отмены которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24 июня 2011 года по делу №А57-2540/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу такого постановления через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275-276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.И. Жевак

Судьи

Т.С. Борисова

С.Г. Вряскина