



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А57-2069/2011

10 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Хабибуллина Л.Ф., Гариповой Ф.Г.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального образования город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области на решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2011 (судья Пермякова И.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 (председательствующий судья Дубровина О.А., судьи Кузьмичев С.А., Цуцкова М.Г.) по делу № А57-2069/2011 по заявлению администрации муниципального образования город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о

признании незаконным решения и недействительным предписания, при участии третьего лица – комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы»,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования город Энгельс Энгельсского муниципального района Саратовской области (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.02.2011 № 33/ов в части признания администрацией нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и предписания от 01.02.2011 № 33/ов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены комитет по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области (далее – комитет), открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Решением антимонопольного органа от 01.02.2011 № 33/ов действия комитета, выразившиеся в продлении срока действия договоров на аренду муниципального нежилого недвижимого имущества от 01.08.2005 № 751, заключенного между комитетом и обществом, а также действия администрации по продлению указанного договора аренды нежилого помещения без проведения торгов, признаны нарушающими часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

На основании данного решения администрации выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно: в срок до 01.03.2011 внести изменения в договор от 01.08.2005 № 751, заключенный с обществом, установив срок его действия до момента заключения договора с победителем аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения площадью 10 кв.м, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. 148-й Черниговской дивизии, д. 10, 2-й технический этаж; в срок до 02.05.2011 провести аукцион на право заключения договора аренды данного нежилого помещения.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на акты и действия (бездействие), в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров,

предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной статье.

В соответствии с пунктом 1 статьи 610, статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

По настоящему делу установлено, что 01.08.2005 между комитетом и обществом заключен договор аренды № 751 нежилого помещения, расположенного по адресу: Саратовская область, г. Энгельс, ул. 148-й Черниговской дивизии, д. 10, 2-й технический этаж, сроком действия с 01.08.2005 по 15.07.2006.

В соответствии с дополнительным соглашением от 29.06.2007 к вышеназванному договору аренды его действие продлено до 15.06.2008, а соглашением от 22.05.2008 до 31.05.2009.

02.02.2009 комитет, администрация и общество заключили соглашение, согласно которому все права и обязанности арендодателя по договору аренды от 01.08.2005 № 751 переходят с согласия арендатора от комитета к администрации.

Не принимая доводы заявителя, суды указывают, что срок действия спорного договора истек 31.05.2009, то есть в период, когда уже действовали положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (введенные в действие 02.07.2008).

Возобновление договора аренды от 01.08.2005 № 751 на неопределенный срок в силу части 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66, является заключением нового договора аренды.

Следовательно, с учетом положений статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 15, 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договора должно проводиться по результатам проведения конкурсов или аукционов.

Положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, срок действия которых на момент вступления в силу названного закона истек, положения статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы как создающие возможность неприменения правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо отметить, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Поэтому доводы администрации о том, что действие части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не распространяется на отношения по вышеуказанному договору аренды, являются необоснованными.

Ссылка заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 9143/10 также несостоятельна.

В данном постановлении Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в рассматриваемом случае не имелось.

При этом также отмечено, что положения статьи 17.1 ФЗ Закона о защите конкуренции основанием для прекращения самого договора и возвращения имущества в муниципальную казну не являются.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции оснований для изменения либо отмены принятых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 по делу № А57-2069/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу администрации муниципального образования город Энгельс Энгельского муниципального района Саратовской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Л.Ф. Хабибуллин

Ф.Г. Гарипова