



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А57-2068/2011

02 ноября 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 октября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 ноября 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Гариповой Ф.Г., Логинова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы
видео-конференц-связи помощником судьи Галяутдиновым М.Р.,

при участии в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа
представителя:

администрации муниципального образования «Город Энгельс» Энгельсского
муниципального района Саратовской области – Бобкова Г.Г., доверенность
от 20.12.2010 № 33,

при участии в Арбитражном суде Саратовской области представителей:
Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –
Филатовой А.В., доверенность от 18.03.2011 № 02/2-1013,

Комитета по управлению имуществом Энгельсского муниципального района – Кузнецова А.С., доверенность от 19.07.2011 № 01-09/2236, открытого акционерного общества «Песок» – извещено, не явилось, рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видео-конференц-связи кассационную жалобу администрации муниципального образования «Город Энгельс» Энгельсского муниципального района Саратовской области на решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.05.2011 (судья Лескина Т.А) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 (председательствующий судья Луговской Н.В., судьи Комнатная Ю.А., Цуцкова М.Г.) по делу № А57-2068/2011 по заявлению администрации муниципального образования «Город Энгельс» Энгельсского муниципального района Саратовской области, при участии заинтересованных лиц – Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, Комитета по управлению имуществом Энгельсского муниципального района, открытого акционерного общества «Песок» о признании недействительным решения антимонопольного органа от 20.01.2011 № 34/ов.,

УСТАНОВИЛ:

администрация муниципального образования «Город Энгельс» Энгельсского муниципального района Саратовской области (далее – администрация) обратилась с заявлением о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 20.01.2011 № 34/ов в части признания администрации нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.05.2011, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 13.07.2011, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, администрация обратилась в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит об отмене решения первой инстанции и постановления апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 03.12.2010 приказом № 285 Управления возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 20 ФЗ № 135-ФЗ в отношении Комитета по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области и по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ в отношении администрации.

Решением Управления от 20.01.2011 по делу № 34/ов администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ, выразившееся в передаче открытому акционерному обществу «Песок» (далее – ОАО «Песок») муниципального имущества на основании договора аренды без проведения публичных торгов.

Администрация оспорила вынесенное в отношении него решение антимонопольного органа в судебном порядке.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемое решение Управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы администрации.

Данный вывод судов коллегия находит обоснованным.

Статья 15 ФЗ № 135-ФЗ устанавливает запрет на акты и действия (бездействие) в том числе органов местного самоуправления, которые

приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной статье.

Согласно пункту 1 статьи 610, статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

По настоящему делу установлено, 31.12.2008 Комитет по управлению имуществом администрации Энгельсского муниципального района и администрация заключили соглашение, согласно которому все права и обязанности арендодателя по договору аренды от 16.05.2008 № 737 переходят с согласия арендатора от Комитета по управлению имуществом Администрации Энгельсского муниципального района к администрации.

В соответствии с пунктом 1.3 договора аренды, срок аренды установлен с 16.05.2008 по 30.04.2009.

Не принимая доводы заявителя, суды со ссылкой на позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выразившуюся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 9143/10 указывают, что срок действия договора от 16.05.2008 истек 30.04.2009, то есть в период, когда уже действовали положения статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ (введенные в действие 02.07.2008).

В силу того, что законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 ФЗ № 135-ФЗ, дающих исключительную

возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, возобновление указанного договора на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона.

Упомянутые положения ФЗ № 135-ФЗ введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам срок действия которых на момент вступления в силу названного закона истек, положения статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы как создающие возможность неприменения правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям ФЗ № 135-ФЗ.

В связи с чем пришли к выводу, что доводы о том, что действие части 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ не распространяется на отношения по договору аренды.

Ссылка заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 9143/10 также несостоятельна.

В данном постановлении Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 ФЗ № 135-ФЗ, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в рассматриваемом случае не имелось.

При этом также отметил, что положения статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ основанием для прекращения самого договора и возвращения имущества в муниципальную казну не являются.

По настоящему делу, оспаривалось решение комиссии Управления от 20.01.2011 № 34/ов в части признания администрации нарушившей

часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1 ФЗ № 135-ФЗ. В оспоренном решении вопрос о прекращении договора и возврата имущества не ставился.

При таких обстоятельствах коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.05.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 по делу № А57-2068/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Ф.Г. Гарипова

О.В. Логинов