



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов  
02 ноября 2011 года

Дело № А57-1605/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 02 ноября 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Луговского Н.В.,  
судей Дубровиной О.А., Комнатной Ю.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаткиной М.Т.,  
при участии в судебном заседании:  
от страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» - Козлова Н.Н. по доверенности №19059 от 31.12.2010г.,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Алексеев А.С. по доверенности №01-4562 от 05.10.2011г., Нарывский Д.В. по доверенности №01-4454 от 28.09.2011г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» на решение арбитражного суда Саратовской области от «23» июня 2011 года по делу №А57-1605/2011, принятое судьей Викленко Т.И.,  
по заявлению страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» заинтересованные лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, ОСАО «Ингосстрах», ОАО «ЭСКО», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО СК «Росно», Управление Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области  
о признании незаконным решения и предписания антимонопольного органа,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением арбитражного суда Саратовской области от 23.06.2011г. отказано в удовлетворении требований страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Саратовского филиала страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (далее – СОАО «ВСК», заявитель) о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – УФАС России по Саратовской области, антимонопольный орган) от 01.12.2010г. о признании СОАО «ВСК» нарушившим п.2 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и предписания № 15-10/03 от 01.12.2010 г. о перечислении в федеральный

бюджет дохода полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

СОАО «ВСК», не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит принятое по делу решение отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

УФАС России по Саратовской области возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, считает принятое по делу решение законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы проводится в отсутствие ОСаО «Ингосстрах», ОАО «ЭСКО», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО СК «Росно», Управление Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28.05.2010г. в УФАС России по Саратовской области

поступило заявление ОСаО «Ингосстрах» (вх. № 3336 от 28.05.2010) о предоставлении СОАО «ВСК» не соответствующих действительности сведений при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов России по Саратовской области, на основании которого 30.08.2010г. Саратовским УФАС России возбуждено дело № 15-10/03 в отношении СОАО «ВСК» по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

01.12.2010 г. УФАС России по Саратовской области вынесло решение № 15-10/03 о нарушении антимонопольного законодательства, которым признало СОАО «ВСК» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции и выдало предписание № 1510/03 о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

В качестве правового основания для вынесения названных решения и предписания УФАС России по Саратовской области указало на нарушение заявителем на п. 9 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

СОАО «ВСК», не согласившись с принятыми в отношении него ненормативными актами антимонопольного органа, оспорило их в судебном порядке.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что у антимонопольного органа имелись правовые основания для вынесения оспариваемых заявителем решения и предписания.

Суд апелляционной инстанции считает позицию суда первой инстанции правомерной и обоснованной.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной службы судебных приставов России Саратовской области (далее – УФССП России по Саратовской области) 17.03.2010г. было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд УФССП России по Саратовской области.

К участию в Открытом конкурсе были допущены: СОАО «ВСК», ОАО «ЭСКО»; ОАО СК «РОСНО», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», СОАО «Ингосстрах».

После оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями и порядком, указанными в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации Конкурсная комиссия приняла решение присвоить первый номер заявке и признать победителем конкурса СОАО «ВСК».

В п. 32 раздела 1.4 «Информационная карта открытого конкурса» документации по проведению открытого конкурса указан следующий критерий - качество услуг: возможность оказания юридической помощи при наступлении страхового случая (обеспечение прибытия на место ДТП представителя страховщика) в наиболее короткое время, имеется в виду время с момента сообщения о ДТП, в течение которого Страховщик может обеспечить прибытие своего представителя на место ДТП для оказания юридической помощи (учитывается среднее количество часов с учетом г. Саратова, Саратовской области и других регионов РФ (значимость - 20%).

В соответствии с указанным пунктом в заявке на участие в открытом конкурсе участники открытого конкурса должны были указать среднее время прибытия представителя на место ДТП с момента сообщения о ДТП.

При подготовке конкурсной заявки на участие в конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств СОАО «ВСК» указало, что наименьшее время прибытия представителя на место ДТП с момента сообщения о ДТП в пределах города Саратова составляет 5 минут, в пределах Саратовской области - 15 минут, в пределах других регионов РФ - 15 минут, в связи с чем и было признано победителем конкурса.

В подтверждение доводов о том, что на участие в конкурсе СОАО «ВСК» представило достоверную информацию, а также в подтверждение возможности прибытия своего представителя на место ДТП в течение 5 минут по городу Саратову и в течение 15 минут по Саратовской области заявитель представил копии уведомления о прибытии на место ДТП сотрудника СОАО «ВСК» от 15.11.2009г. (адрес ДТП: г. Саратов, ул. Б. Горная - ул. Симбирская; время вызова Страховщика - 15 час. 25 мин. 15.11.2009 г., время прибытия сотрудника СОАО «ВСК» на место ДТП - 15 час. 29 мин. 15.11.2009г.) и копии уведомления о прибытии на место ДТП сотрудника страховой компании от 24.02.2010г. (адрес ДТП: Саратовская область, г. Балаково, ул. Н. Леонова, 14; время вызова Страховщика - 08 час. 40 мин. 24.02.2010 г., время прибытия сотрудника СОАО «Военно-страховая компания» на место ДТП - 08 час. 44 мин. 24.02.2010 г.).

Суд апелляционной инстанции соглашается с критической оценкой суда первой инстанции указанных документов, поскольку материалами дела установлено и заявителем не оспаривается, что данными о среднем времени прибытия представителя на место ДТП с момента сообщения о ДТП за 2009 год и за истекший период 2010 года (раздельно по г. Саратову, Саратовской области, в других регионах Российской Федерации) СОАО «ВСК» не располагает. Статистика по данным фактам в СОАО «ВСК» не ведется.

Судебная коллегия считает, что доводы заявителя отклонены обоснованно, так как из представленных уведомлений невозможно определить среднее время прибытия представителя страховщика на место ДТП, так как это единичные случаи, соответствующие разным параметрам, указанным в заявке на участие в конкурсе.

Более того, максимальная разрешенная скорость для транспортных средств в соответствии с п.п. 10.2 и 10.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 составляет в населенном пункте - 60 км/ч, вне населенного пункта - 90 км/ч. Следовательно, максимально возможное расстояние при максимальной разрешенной скорости, которое можно преодолеть за 5 минут в населенном пункте, составляет - 5 км, а за 15 минут вне населенных пунктов - 22,5 км.

Однако учитывая отсутствие представителей СОАО «ВСК» в 28 муниципальных районах Саратовской области, значительную территориальную удаленность названных районов друг от друга, от мест дислокации представителей общества, а также от местонахождения самого общества (его филиала в г.Саратове), наличие в 3 муниципальных районах Саратовской области (Ершовском, Пугачевском, Ртищевском) по одному представителю, суд апелляционной инстанции соглашается с критической оценкой указанного СОАО «ВСК» времени прибытия представителя на место ДТП.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы опровергаются материалами дела, не соответствуют действительности и противоречат требованиям действующего законодательства.

С учетом изложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют Закону о защите конкуренции и не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального права и процессуального права.

При таких обстоятельствах принятый по делу судебный акт отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 268-271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Саратовской области от «23» июня 2011 года по делу №А57-1605/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в порядке ст. 273 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Луговской

Судьи

О.А. Дубровина

Ю.А. Комнатная