



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002 г.Саратов, Бабушкин взвоз,1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-14782/2010

Резолютивная часть объявлена 14 февраля 2011г.

Полный текст изготовлен 14 февраля 2011г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи И.В.Пермяковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Т.В.Родиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Распутина Германа Юрьевича, г.Саратов,

о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №18-10/рш об административном правонарушении от 28.10.2010г.,

административный орган: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г.Саратова,

при участии: представителей УФАС – Нарывского Д.В., действующего по доверенности №03/2-4973 от 27.09.2010г., Михайлова Д.А., действующего по доверенности №03/2-5358 от 15.10.2010г.; представителя Заявителя – Лебедевой Е.С., действующей по доверенности от 09.12.2010г.,

установил: в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление индивидуального предпринимателя Распутина Германа Юрьевича, г.Саратов, о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №18-10/рш об административном правонарушении от 28.10.2010г., вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

В судебном заседании представитель Заявителя заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, указав на нарушение административным органом процессуальных норм при рассмотрении дела об административном правонарушении,

поскольку, индивидуальный предприниматель Распутин Г.Ю. не был извещен об отложении рассмотрения дела до 17час.30мин. 28.октября 2010г., а так же на отсутствие в действиях индивидуального предпринимателя Распутина Г.Ю. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области считают требования Заявителя необоснованными и просят отказать индивидуальному предпринимателю Распутину Г.Ю. в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, поскольку, наличие в действиях предпринимателя состава правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ, т.е. нарушений законодательства о рекламе, подтверждается Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 07.09.2010г. Кроме того, представители Управления пояснили, что определение об отложении рассмотрения дела на 17час.30мин. 28.октября 2010г. было вручено уполномоченному представителю индивидуального предпринимателя Распутина Г.Ю., действующему по специальной доверенности, выданной от 13.10.2010г. на участие в данном административном деле, с правом получения определений.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, проведя исследование представленных доказательств, суд установил, что 24 августа Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе было рассмотрено дело №6-10р по факту размещения в помещении лифтовых кабин жилых домов г.Волгограда в период с 01.03.2010г. по 15.03.2010г. рекламы товаров – бытовой химии, хозяйственных товаров, реализуемых в сети магазинов «РУБЛЬ БУМ», в ходе которого было установлено, что предпринимателем Распутиным Г.Ю. в указанных период времени в помещении лифтовых кабин жилых домов г.Волгограда в нарушение п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» была размещена реклама о товарах, реализуемых в сети магазинов «РУБЛЬ БУМ», содержащая несоответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области было принято решение о передаче дела уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

13 октября 2010г. и.о. начальника отдела контроля рекламы и финансовых рынков Саратовского УФАС России Нарывским Д.В. в соответствии с ч.1 ст.28.1, ст.28.2, ч.1 ст.28.3 КоАП РФ в присутствии защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, Лебедевой Е.С., действующей по доверенности от 13.10.2010г., выданной

на участие в деле об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3. КоАП РФ, возбужденном УФАС по Саратовской области, в отношении индивидуального предпринимателя Распутина Г.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении оформлен в соответствии со ст.28.2 КоАП РФ и подписан должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных нарушениях, предусмотренных ст.14.3 КоАП РФ.

13 октября представителем лица, привлекаемого к административной ответственности, Лебедевой Е.С. в Саратовское УФАС России было передано ходатайство о рассмотрении дела, об административном правонарушении предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ, возбужденном в отношении предпринимателя Распутина Г.Ю., по месту его жительства в г.Саратове.

В тот же день (13 октября 2010г.) заместителем руководителя Саратовского УФАС России Борисовой Л.Н. было вынесено определение о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении №18-10\рщ, возбужденного в отношении Распутина Г.Ю., на 28 октября 2010г. на 10час.00мин. Указанное определение было передано представителю лица, привлекаемого к административной ответственности, Лебедевой Е.С.

Определением от 28.10.2010г. рассмотрение дела было перенесено с 10час.00мин. на 17час.30мин. 28 октября 2010г. Определение было передано представителю лица, привлекаемого к административной ответственности, Лебедевой Е.С. под роспись, которой в соответствии с доверенностью, выданной индивидуальным предпринимателем Распутиным Г.Ю., было предоставлено право на представление интересов предпринимателя в Саратовском УФАС России по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ, в том числе и право на получение протокола об административном правонарушении, определения и постановления.

28 октября в 17час.30мин. заместителем руководителя Саратовского УФАС России Борисовой Л.Н. в присутствии защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, Лебедевой Е.С., действующей по доверенности от 13.10.2010г., было вынесено постановление о наложении на индивидуального предпринимателя Распутина Г.Ю. административного штрафа по ст.14.3 КоАП РФ в размере 15000 рублей. Ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении защитником заявлено не было.

Основанием для привлечения Заявителя к административной ответственности по ст.14.3 КоАП РФ послужили обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела №б-10р по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе и изложенные в решении

Комиссии от 24.08.2010г., которым была признана ненадлежащей реклама, размещенная Заявителем в помещениях лифтовых кабин жилых домов г.Волгограда в период с 01.03.2010 по 15.03.2010, а именно:

**"РУБЛЬ БУМ**

косметика парфюмерия хозтовары бытовая химия сопутствующие товары

<b>Gillette</b> Fusion гель для бритья 200мл <del>183</del> <sup>90</sup> 165 <sup>90</sup>	<b>Gillette</b> Series набор гель для бритья 200мл +анти- перспирант спрей 150 мл 309 <sup>90</sup>	<b>Gillette</b> Slalom набор станок + пена для бритья 200мл 155 <sup>90</sup>	<b>Gillette</b> Slalom набор 5 кассет + станок Gillette Slalom в подарок
<b>CAMAY</b> гель для душа 250мл в ассортименте 92 <sup>90</sup> 83 <sup>90</sup>	<b>blend-a-med</b> Complete White зубная паста 125мл 25% бесплатно	<b>blend-a-med</b> Анти-кариес зубная паста 50% бесплатно на вторую пачку	<b>Oral-B</b> 3-EFFECT Maxi Clean средней жесткости 2 щетки по цене одной 25 <sup>40</sup>
<b>ARIEL</b> стиральный порошок автомат 450гр в ассортименте 49 <sup>40</sup> 46 <sup>40</sup>	<b>ARIEL</b> стиральный порошок автомат 4500гр в ассортименте 358 <sup>40</sup> 315 <sup>40</sup>	<b>Tide</b> Белые облака стиральный порошок автомат 4500гр в ассортименте 34180 300 <sup>90</sup>	<b>Tide</b> стиральный порошок автомат 450гр в ассортименте 42 <sup>90</sup> 39 <sup>90</sup>
<b>Миф</b> стиральный порошок автомат 2000гр в ассортименте 111 <sup>90</sup> 103 <sup>90</sup>	<b>dreft</b> средство для стирки деликатных тканей 800мл 92 <sup>90</sup> 86 <sup>40</sup>	<b>Lenor</b> детские салфетки в ассортименте Pampers 77 <sup>63</sup> 110 <sup>90</sup> Pampers Проверенная сухость для золотого сна на всю ночь	кондиционер -концентрат 1 литр в ассортименте 83 <sup>40</sup> 73 <sup>40</sup>

ул.Еременко, 70

ул. Краснознаменская,  
10

Волгоград  
ул. Маресьевой, пав.  
11

ул. Ополченская, 10

ул. 7-й Гвардейской Дивизии, 4а	ул. Маршала Еременко, 130	ул. Ополченская, 61	ул. Ангарская, 114
ул. 39-й Гвардейской Дивизии, 20	ул. Маршала Еременко, 70	пр-т Университетский, 90д	ул. Николая Отрады, 13
ул. 64-й Армии, 616	ул. Рокоссовского, 54	пр-т Университетский, 23	ул. Комсомольская, 18
ул. 8-й Воздушной армии, 28	ул. Краснополянская, 46	пр-т Университетский, 60б	ул. 64-й Армии, 67а
ул. Штеменко, 44	ул. Елецкая, 21	ул. Качинцев, 89	пр-т Металлургов, 50а».

поскольку, в ней нарушены требования п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Судом установлено, что данное решение Комиссии УФАС по Саратовской области было обжаловано Заявителем в Арбитражный суд Саратовской области и решением суда от 06.12.2010г. по делу А57-13875/2010 в удовлетворении заявленных требований ИП Рапутину Г.Ю. было отказано. Решение вступило в законную силу, поскольку оставлено без изменений судом кассационной инстанции. Указанные обстоятельства подтверждены в ходе судебного заседания, как представителем Заявителя, так и представителями административного органа.

В ходе рассмотрения арбитражным судом дела А57-13875/2010 было установлено, что Комиссией Саратовского УФАС России были сделаны обоснованные выводы о нарушении ИП Распутиным Г.Ю. п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона "О рекламе".

В силу ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с п.16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998г. №37 информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

Ассортимент товара, согласно п.71 ГОСТа Р 51303-99 Торговля. Термины и определения, - это набор товаров, объединенных по какому-либо одному или совокупности признаков. Следовательно, текст рекламы «... Lehog кондиционер-концентрат 1 литр в ассортименте 83,40 73,40...воспринимается потребителем (покупателем) как цена, указанная на весь ассортимент товара «Lehog кондиционер-концентрат 1 литр», представленный в торговом зале. Однако, административным органом было установлено, что покупательница Петрова М.А. 06 марта 2010г. в магазине розничной торговли «РУБЛЬ БУМ», расположенном по адресу: г.Волгоград, пр.Университетский,90д, смогла приобрести Lehog кондиционер-концентрат для белья 1 литр «Альпийский луг» только по цене 83 руб.

В соответствии с п.4 ч.3 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условий приобретения товара.

Указанные обстоятельства указывают на наличие в действия Заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП РФ. Лицо, привлеченное к административной ответственности, имело возможность несения в данную рекламу уточнения, путем указания - «за исключением Lehog кондиционер-концентрат для белья 1 литр «Альпийский луг» по цене 83 руб.», однако указанные меры предприняты предпринимателем не были.

В соответствии со ст.14.3 КоАП РФ (в редакции, действующей в момент совершения правонарушения) нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оценивая представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что антимонопольный орган действовал в рамках закона, процессуальные нарушения во время производства по делу об административном правонарушении в отношении ИП Распутина Г.Ю. административным органом допущены не были, права и законные интересы лица, привлекаемого к административной ответственности, не нарушены.

Учитывая изложенное, суд делает вывод о том, что административный орган обоснованно квалифицировал выявленное правонарушение по ст.14.3 КоАП РФ, возможность для соблюдения установленных законодательством правил и норм, за нарушение которых Кодексом установлена административная ответственность, у ИП Распутина Г.Ю. имела, доказательства обратного заявителем в материалы дела не представлены.

Заявителем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований Федерального закона "О рекламе", что свидетельствует о наличии вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

При данных обстоятельствах заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.210, ст.211, ст.ст.167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований индивидуального предпринимателя Распутина Германа Юрьевича, г.Саратов, о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №18-10/рш об административном правонарушении от 28.10.2010г., отказать.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в силу по истечении 10 дней с момента его принятия, и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.206, ст.181 Арбитражного процессуального РФ.

Судья Арбитражного суда

И.В.Пермякова