



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А57-1459/2011

29 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Гатауллиной Л.Р., Гариповой Ф.Г.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Научно-исследовательский
технологический институт «НИТИ-Тесар», г. Саратов,
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.05.2011 (судья
– Лескина Т.А.) и постановление Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 03.08.2011 (председательствующий судья –
Дубровина О.А., судьи: Кузьмичев С.А., Цуцкова М.Г.)
по делу № А57-1459/2011
по заявлению открытого акционерного общества «Научно-
исследовательский технологический институт «НИТИ-Тесар», г. Саратов,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской

области, заинтересованное лицо: закрытое акционерное общество «Тесар-СО», о признании недействительным решения от 12.01.2011 № 14-10/03,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Научно-исследовательский технологический институт «НИТИ-Тесар» (далее – ОАО «НИТИ-Тесар», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – антимонопольный орган, Управление) о признании недействительным решения от 12.01.2011 № 14-10/03.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2011 к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Тесар-СО» (далее – ЗАО «Тесар-СО»).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.05.2011, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011, в удовлетворении требований общества отказано.

ОАО «НИТИ-Тесар», не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, в Управление поступило заявление ЗАО «Тесар-СО» о нарушении ОАО «НИТИ-Тесар» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), из которого следовало, что ЗАО «Тесар-СО» и ОАО «НИТИ-Тесар» осуществляют деятельность по производству и реализации стандов очистки гидрожидкостей (СОГ). В 2009 году ОАО «НИТИ-Тесар» стало распространять среди клиентов ЗАО «Тесар-СО» письма, указывающие на то, что качественная продукция может быть приобретена только у ОАО «НИТИ-Тесар», которое является единственным правообладателем на изготовление станда по очистке жидкостей (СОГ), все остальное оборудование является контрафактным и некачественным. По мнению заявителя, очевидно, что ОАО «НИТИ-Тесар» подразумевалось в первую очередь продукция ЗАО «Тесар-СО». В подтверждение данного факта представлена копия письма ОАО «НИТИ-Тесар» от 30.03.2009 № 166 в адрес «Федерального государственного учреждения по эксплуатации водохранилищ Челябинской области», в котором сообщается о том, что единственным разработчиком и правообладателем на изготовление станда очистки жидкостей СОГ-933КТ1 является ОАО «НИТИ-Тесар». Также в письме содержатся следующие фразы: «...одновременно доводим до Вашего сведения, что на рынке появилось аналогичное по назначению оборудование, в котором использованы запатентованные ОАО «НИТИ-Тесар» конструкторские решения, что является нарушением изобретательских и патентных прав. В настоящее время открыто находится в производстве уголовное дело по факту использования патентов ОАО «НИТИ-Тесар» в конструкции стандов серии СОГ-913.... Во избежание подделок на рынке технологического оборудования советуем Вам приобретать данное оборудование у производителя или его официального дилера».

Также из заявления следовало, что недостоверная информация о продукции ЗАО «Тесар-СО» была распространена в сети Интернет в статье Сергея Почечуева «Саратовский след аварии на Саяно-Шушенской ГЭС», имеющей подзаголовок «Одной из причин техногенной катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС могла быть эксплуатация контрафактного оборудования под маркой «НИТИ-Тесар», размещенной на сайте <http://rumorology.org>, где содержатся ссылки на то, что ЗАО «Тесар-СО», по утверждению ОАО «НИТИ-Тесар», производит некачественную контрафактную продукцию и выводит ее на рынок под авторитетной торговой маркой «НИТИ-Тесар», не только нарушая при этом законные интересы патентообладателя, но и нанося ОАО «НИТИ-Тесар» значительный материальный ущерб, который оценивается пострадавшей стороной цифрой с семью нолями.

По результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании указанного заявления ЗАО «Тесар-СО», комиссией антимонопольного органа принято решение от 12.01.2011 о признании ОАО «НИТИ-Тесар» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (том 1 л.д. 8-16) и выдаче ОАО «НИТИ-Тесар» предписания от 12.01.2011 № 14-10/03 об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства (том 1, л.д. 17-18).

Заявитель, не согласившись с решением антимонопольного органа, обратился в арбитражный суд, посчитав, что оно не соответствует положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности.

Суд первой инстанции, отказывая заявителю в удовлетворении его требования, исходил из отсутствия правовых оснований для признания недействительным оспариваемого решения, вынесенного антимонопольным органом, с чем согласился и апелляционный суд.

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как установлено судебными инстанциями и подтверждается материалами дела, ОАО «НИТИ-Тесар» среди своих потенциальных клиентов и клиентов ЗАО «Тесар-СО» распространило письма от 30.03.2009 № 166, от 27.03.2009 № 164, указывающие на то, что качественная продукция (стенды очистки жидкостей - СОГ) может быть приобретена только у ОАО «НИТИ-Тесар», которое является единственным правообладателем на изготовление стенда очистки жидкостей (СОГ).

Согласно содержанию писем, все остальное аналогичное по назначению оборудование является контрафактным и некачественным.

Так, в письме от 27.03.2009 № 164, направленном в Филиал открытого акционерного общества «ОГК-3» «Хранорская ГРЭС», содержится указание на то, что в настоящее время возбуждено и находится в производстве уголовное дело по факту использования патентов

ОАО «НИТИ-Тесар» в конструкции станков СОГ-913К1, выпускаемого ООО «Тесар-СО».

Как следует из постановления от 25.01.2010 о прекращении уголовного дела № 183510, имеющегося в материалах дела, работники ОАО «НИТИ-Тесар» распространили сведения о том, что продукция, произведенная фирмой ЗАО «Тесар-СО», является контрафактной, так как технические решения, применяемые в подобном оборудовании, запатентованы ОАО «НИТИ-Тесар».

В ходе рассмотрения данного уголовного дела была проведена комплексная патентно-техническая судебная экспертиза, в результате которой эксперты пришли к однозначному выводу о том, что в изделиях, изъятых 05.02.2009 в ЗАО «Тесар-СО», не использованы все признаки формулы изобретения по патентам от 27.01.1999 № 2125490, от 10.05.2001 № 2166350, от 10.05.2001 № 3211350, а потому незаконное использование названных патентов в изъятых у ЗАО «Тесар-СО» изделиях, установлено не было.

Постановление от 25.01.2010 о прекращении уголовного дела № 183510 в части совершения преступления, предусмотренного частью 2 статьи 147 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: в части незаконного использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, причинившее крупный ущерб, по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (за отсутствием события преступления) было обжаловано ОАО «НИТИ-Тесар» в суде общей юрисдикции, который кассационным определением от 28.04.2010 по делу № 22-1421, отказал обществу в удовлетворении его жалобы. Данное постановление вступило в законную силу.

Согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том,

имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Следовательно, судами обоснованно указано на бездоказательные утверждения заявителя, содержащиеся в вышеуказанных письмах.

Кроме того, предметом расследования по уголовному делу, возбужденному по заявлению об использовании патентов ОАО «НИТИ-Тесар» в конструкции СОГ-913К1 являлись станды очистки жидкостей производства ЗАО «Тесар-СО», но не ООО «Тесар-СО», что подтверждается постановлением о прекращении уголовного дела, что свидетельствует о том, что информация об организации ООО «Тесар-СО», выпускающей станды очистки жидкостей СОГ-913, ассоциируется у потребителей с ЗАО «Тесар-СО».

Согласно представленной ОАО «НИТИ-Тесар» информации от 05.10.2010 № 527 об организациях, осуществляющих на территории Российской Федерации реализацию изделий, являющихся взаимозаменяемыми для изделий «Станд очистки гидрожидкостей» СОГ, производителем оборудования СОГ-913 является только ЗАО «Тесар-СО», в связи с чем довод заявителя о том, что в письме от 27.03.2009 № 164 говорится о какой-то другой организации (ООО «Тесар-СО»), выпускающей станды СОГ-913К1, обоснованно не принят судами.

Как установлено судебными инстанциями, действия ОАО «НИТИ-Тесар» привели к тому, что дилеры ЗАО «Тесар-СО» не смогли заключить договоры на поставку стандов СОГ-913 по причине распространения недобросовестной информации о качестве изделия СОГ-913.

При таких обстоятельствах, комиссией антимонопольного органа в спорном решении был сделан правомерный вывод о том, что распространение ОАО «НИТИ-Тесар» указанных выше писем было направлено на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, что противоречит обычаям делового оборота и требованиям

добропорядочности, и нанесло или могло нанести убытки ЗАО «Тесар-СО» в виде неполучения прибыли от продажи оборудования, а также ущерб деловой репутации, что образует состав недобросовестной конкуренции. Утверждения, содержащиеся в письмах ОАО «НИТИ-Тесар», являлись бездоказательными.

Судебными инстанциями правомерно не принят довод заявителя о том, что в письмах указана иная организационно-правовая форма (ООО), нежели у ЗАО «Тесар-СО», в связи с чем нельзя говорить о том, что в письме указывается на ЗАО «Тесар-СО», поскольку принимая во внимание существование вероятности смешения фирменных наименований ООО «Тесар-СО» и ЗАО «Тесар-СО» при участии в хозяйственном обороте, с точки зрения потребителей реализуемой продукции на основании восприятия ими сравниваемых обозначений, фирменное наименование ЗАО «Тесар-СО» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием организации, упомянутой в письме № 164 от 27.03.2009 (ООО «Тесар-СО»).

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают правильность сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче кассационной жалобы на решение арбитражного суда подлежит уплате 50 процентов размера государственной пошлины, исчисляемой при подаче искового заявления неимущественного характера. Учитывая, что при подаче заявления неимущественного характера в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ государственная пошлина подлежит уплате организациями в размере 2000 руб., то при подаче кассационной жалобы по указанной категории спора размер государственной пошлины составляет 1000 руб.

Однако заявителем при подаче кассационной жалобы уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб., следовательно, сумма излишне уплаченной государственной пошлины в размере 1000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета на основании справки арбитражного суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.05.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 по делу № А57-1459/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский технологический институт «НИТИ-Тесар» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 29.09.2011 № 2180 государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 1000 рублей.

Выдать открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский технологический институт «НИТИ-Тесар» справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины по кассационной жалобе в размере 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Л.Р. Гатауллина

Ф.Г. Гарипова