



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, Россия, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74

=====

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-13201/2010

19 мая 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена «12» мая 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен «19» мая 2011 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лыткиной О.В.,
судей Акимовой М.А., Борисовой Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Судаковой Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чистый город»
на решение арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011 года по делу №А57-13201/2010, судья Калинина А.В.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чистый город»
заинтересованные лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области,
открытое акционерное общество «Жилищно-коммунальная техника»,
Союз Товариществ собственников жилья «Прогресс»,
общество с ограниченной ответственностью «Союзэнерго-Саратов»,
индивидуальный предприниматель Щербаков А.С.,
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 24.08.2010 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области №5-1003 от 07.09.2010,
при участии в судебном заседании:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Михайлова Д.А. по доверенности от 15.10.2010 №03/2-5358, Кулеватовой Ю.В. от 27.09.2010 №03/2-4972,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее – ООО «Чистый город», заявитель) обратилось в арбитражный суд Саратовской области с требованием о признании

недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 24.08.2010 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области №5-1003 от 07.09.2010.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 11.11.2010 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: открытое акционерное общество «Жилищно-коммунальная техника» (далее – ОАО «Жилищно-коммунальная техника»), Союз товарищества собственников жилья «Прогресс» (далее – Союз ТСЖ «Прогресс»), общество с ограниченной ответственностью «Союзэнерго-Саратов» (далее – ООО «Союзэнерго-Саратов»), индивидуальный предприниматель Щербаков А.С. (далее - Щербаков А.С.).

Решением арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011 в удовлетворении заявленных ООО «Чистый город» требований отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011, ООО «Чистый город» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить требования заявителя.

Податель апелляционной жалобы считает, что обжалуемое решение вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представители ООО «Чистый город», ОАО «Жилищно-коммунальная техника», Союз ТСЖ «Прогресс», ООО «Союзэнерго-Саратов», Щербакова А.С. в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие надлежащим образом извещенных сторон.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило заявление ОАО «Жилищно-коммунальная техника» о нарушении ООО «Чистый город» части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». По мнению ОАО «Жилищно-коммунальная техника» нарушение выразилось в распространении ООО «Чистый город» среди непосредственных потребителей услуг ОАО «Жилищно-коммунальная техника» в пределах Ленинского района г.Саратова писем, содержащих следующий текст: «На данный момент в Ленинском районе г.Саратова происходит рейдерский захват мусорного бизнеса. Для того чтобы парализовать работу нашей фирмы ОАО «Жилищно-коммунальная техника» использует любые, в том числе и противозаконные средства. ОАО «Жилищно-коммунальная техника» продолжает вывозить мусор, несмотря на то, что не имеет действующих договоров, использует юридических и физических лиц, а также ТСЖ как заложников в политической борьбе. Фирма ООО «Чистый город» оказалась в центре масштабной провокации со стороны ОАО «Жилищно-коммунальная техника». Их план парализовать работу нашей фирмы любой ценой, не имея собственных технических возможностей, а имея всего лишь арендованную технику».

ОАО «Жилищно-коммунальная техника» обратилось в антимонопольный орган, считая, что письма подобного содержания содержат ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО «Жилищно-коммунальная техника», сформировать у потребителей негативное представление о данном юридическом лице и нанести ущерб его деловой репутации.

На основании решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - Комиссия) от 07.09.2010 по делу №5-10/03 установлено, что ООО «Чистый город» распространило среди непосредственных потребителей услуг ОАО «Жилищно-коммунальная техника» (Щербакова А.С., ООО «Союзэнерго-Саратов», ТСЖ «Надежда») в пределах Ленинского района г.Саратова письма, содержащие сведения о неправомερных действиях ОАО «Жилищно-коммунальная техника», а именно: о рейдерском захвате мусорного бизнеса, об отсутствии у исполнителя действующих договоров на вывоз мусора, об отсутствии у исполнителя технических возможностей на вывоз мусора. Таким образом, ООО «Чистый город» распространило ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО «Жилищно-

коммунальная техника» и нанести ущерб его деловой репутации, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В материалах дела №5-10/03 содержатся оригиналы указанных выше писем, полученных 14.04.2010 - Щербаковым А.С., 09.04.2010 - ООО «Союзэнерго-Саратов», 09.04.2010 - ТСЖ «Надежда». О получении писем данными организациями свидетельствует соответствующая запись на них.

Принимая оспариваемое решение и выдавая предписание заявителю о прекращении распространения писем, содержащих недостоверные сведения, антимонопольный орган посчитал доказанным факт нарушения ООО «Чистый город» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Чистый город» не согласившись с актами антимонопольного органа, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд. Заявитель считает, что при вынесении решения и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не доказал, что ООО «Чистый город» распространило ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО «Жилищно-коммунальная техника» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Суд первой инстанции, принимая оспариваемое решение, пришёл к выводу, что факт распространения ООО «Чистый город» ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ОАО «Жилищно-коммунальная техника» либо нанести ущерб его деловой репутации, доказан.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы судебная коллегия не находит правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в частности в виде распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, установлен в подпункте 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные

действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Согласно пункту 9 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 N149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» распространение информации - это действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Административным органом и судом первой инстанции установлено, что заявитель направлял письма неопределенному кругу лиц, содержащие недостоверную информацию о деятельности ОАО «Жилищно-коммунальная техника». Данные письма в частности были получены 14.04.2010 - Щербаковым А.С., 09.04.2010 - ООО «Союзэнерго – Саратов», 09.04.2010 - ТСЖ «Надежда». О получении писем данными организациями свидетельствует соответствующая запись на них.

Как следует из текста указанных писем, они адресуются «руководителю организации», что подтверждает их направление неопределенному кругу лиц и является распространением сведений по смыслу статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Учитывая контекст писем, суд апелляционной инстанции соглашается с мнением ОАО «Жилищно-коммунальная техника», что словосочетания «рейдерский захват», воспринимаются как утверждение о реальной попытке данного юридического лица по захвату бизнеса, что является порочащим репутацию ОАО «Жилищно-коммунальная техника».

В материалы дела представлены документы, подтверждающие, что ОАО «Жилищно-коммунальная техника» оказывает услуги по вывозу бытовых отходов с территории Союз ТСЖ «Прогресс» от жилых многоквартирных домов с последующим складированием и захоронением отходов на лицензированном полигоне. В пользовании ОАО «Жилищно-коммунальная техника» находятся контейнеры для сбора и удаления бытовых отходов. В связи с чем, информация об отсутствии у ОАО «Жилищно-коммунальная техника» действующих договоров на вывоз мусора является недостоверной.

В материалах дела также представлены документы: подтверждающие, что в распоряжении ОАО «Жилищно-коммунальная техника» имеются транспортные средства (бульдозеры, мусоровозы и т.п.), необходимые для осуществления деятельности по сбору, вывозу и захоронению отходов. Таким образом, информация об отсутствии у ОАО «Жилищно-коммунальная техника» технических возможностей на вывоз мусора является также недостоверной.

Доказательств обратного, материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что распространив письма, содержащие сведения о неправомерных действиях ОАО «Жилищно-коммунальная техника», а именно: о рейдерском захвате мусорного бизнеса, об отсутствии у ОАО «Жилищно-коммунальная техника» действующих договоров на вывоз мусора, об отсутствии у него технических возможностей на вывоз мусора, ООО «Чистый город» распространило ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО «Жилищно-коммунальная техника» и нанести ущерб его деловой репутации, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и что антимонопольный орган в соответствии с действующим законодательством правомерно вынес оспариваемые решение и предписание по делу № 5-10/03.

Поскольку, ООО «Чистый город» в процессе своей деятельности использует различные варианты исполнения фирменных бланков, в том числе с указанием различных адресов (410062, г.Саратов, 3-й Московский пр-д.25, 410086, г.Саратов, ул. Благодарова, 6) суд первой инстанции обоснованно отклонил довод заявителя о том, что бланки, на которых выполнены данные письма, отличаются от бланков, используемых ООО «Чистый город».

Довод апелляционной жалобы о том, что подпись генерального директора ООО «Чистый город», стоящая на оспариваемых письмах, не является подписью генерального директора ООО

«Чистый город» С.А. Перевозникова, в связи с чем, заявителем было заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы, отклоняется судебной коллегией ввиду следующего.

Подпись С.А. Перевозникова заверена печатью ООО «Чистый город», которая в свою очередь из законного владения заявителя не выбывала.

Ссылка заявителя на неправомерный отказ суда в удовлетворении заявленного им ходатайства о проведении почерковедческой экспертизы для установления подписи С.А. Перевозникова на спорных письмах несостоятельна, так как из содержания статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что удовлетворение ходатайств о проведении экспертизы является правом суда.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд первой инстанции пришёл к выводу о виновности ООО «Чистый город» в недобросовестной конкуренции, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Суд пришёл к выводу о том, что антимонопольный орган правомерно квалифицировал действия ООО «Чистый город» как недобросовестную конкуренцию, поскольку сведения, изложенные заявителем в письмах адресованных неопределённому кругу лиц являются искаженными, и они могли причинить убытки ОАО «Жилищно-коммунальная техника» либо нанести ущерб его деловой репутации, а сам факт распространения данных сведений противоречит обычаям делового оборота и добропорядочности по отношению к ОАО «Жилищно-коммунальная техника».

Ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы в суде апелляционной инстанции заявлено не было. Заявления о фальсификации доказательства обществом сделано не было. Каких-либо иных доказательств, опровергающих факт направления ИП Щербакову А.С., ООО «Союзэнерго-Саратов», ТСЖ «Надежда» писем заявитель не представил и явку представителя для поддержания своих доводов в суде апелляционной инстанции не обеспечил.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов и направлены лишь на их переоценку.

Оснований для отмены обжалуемого решения суд апелляционной инстанции не усматривает. Судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2011 по делу №А57-13201/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город» излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 1 000 рублей по платёжному поручению от 03.03.2011 №44.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 273 - 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В.Лыткина

Судьи

М.А. Акимова

Т.С. Борисова