



Арбитражный суд Саратовской области  
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-879/2009

Резолютивная часть оглашена *17 января 2011 года*

Полный текст изготовлен *24 января 2011 года*

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Калининой А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горячевым  
А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной  
ответственностью «Чистый город», г. Саратов

заинтересованное лицо:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов

ОАО «Жилищно-коммунальная техника», г. Саратов

Союз ТСЖ «Прогресс», г. Саратов

ООО «Союзэнерго-Саратов», г. Саратов

ИП Щербаков А.С., г. Саратов

о признании недействительным Решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Саратовской области от 24.08.2010 г. по делу о нарушении антимонопольного  
законодательства и Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Саратовской области №5-1003 от 07 сентября 2010 года,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Чистый город» - Магомедсаидов А.А. доверенность от 30.06.2010 г., сроком на  
один год.

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области –  
Кулеватова Ю.В., доверенность № 03/2-4972, от 27.09.2010 г., сроком по 27.09.2011 г.,  
Михайлов Д.А., доверенность № 03/2-5358, от 15.10.2010 г., сроком до 30.10.2011 г.

от ОАО «Жилищно-коммунальная техника» - не явился, извещен.

от Союз ТСЖ «Прогресс» - не явился, извещен.

от ООО «Союзэнерго-Саратов» - не явился, извещен.

ИП Щербаков А.С. – не явился, извещен

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО "Чистый город", г. Саратов, с заявлением о признании недействительными Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 24.08.2010 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и Предписания УФАС по Саратовской области № 5-10/03 от 07.09.2010.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.11.2010 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: ОАО "Жилищно-коммунальная техника", Союз ТСЖ "Прогресс", ООО "Союзэнерго-Саратов", Щербаков А.С.

В судебном заседании 13.01.2011 г. был объявлен перерыв до 17.01.2010 г.

17.01.2011 г. представители ОАО "Жилищно-коммунальная техника", Союз ТСЖ "Прогресс", ООО "Союзэнерго-Саратов", Щербаков А.С. в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ рассматривает дело по существу в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей ОАО "Жилищно-коммунальная техника", Союз ТСЖ "Прогресс", ООО "Союзэнерго-Саратов", Щербаков А.С.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель антимонопольного органа оспорил заявленные требования, указав, что решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы Саратовской области по делу № 5-10/03 от 07.09.2010 вынесено в полном соблюдении с нормами действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, на основании решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - Комиссия) от 07.09.2010 по делу № 5-10/03 установлено, что ООО "Чистый горд" распространило среди непосредственных потребителей услуг ОАО "Жилищно-коммунальная техника" (ИП Щербаков А.С., ООО "Союзэнерго-Саратов", ТСЖ "Надежда") в пределах Ленинского района г. Саратова письма, содержащие сведения о неправомерных действиях ОАО "Жилищно-

коммунальная техника", а именно: о рейдерском захвате мусорного бизнеса, об отсутствии у Общества действующих договоров на вывоз мусора, об отсутствии у Общества технических возможностей на вывоз мусора. Таким образом, ООО "Чистый город" распространило ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО "Жилищно-коммунальная техника" и нанести ущерб его деловой репутации, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В материалах дела № 5-10/03 содержатся оригиналы указанных выше писем, полученных 14.04.2010 - ИП Щербаковым А.С., 09.04.2010 - ООО "Союзэнерго-Саратов", 09.04.2010 - ТСЖ "Надежда". О получении писем данными организациями свидетельствует соответствующая запись на них. Данные письма приобщены к материалам дела № А57-13201/2010 в порядке ст. 75 АПК РФ.

Оспаривая решение и предписание от 07.09.2010 г. антимонопольного органа, ООО "Чистый город" ссылается на то, что при вынесении решения и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не доказал, что ООО "Чистый город" распространило ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО "Жилищно-коммунальная техника" либо нанести ущерб его деловой репутации.

Также в судебном заседании представитель ООО "Чистый город" заявил, что Общество данные письма не распространяло, бланки, на которых напечатаны данные письма, отличаются от бланков, используемых ООО "Чистый город", подпись генерального директора ООО "Чистый город", стоящая на указанных письмах, не является подписью генерального директора ООО "Чистый город".

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд полагает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Федерального закона "О защите конкуренции" Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства: оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах; определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия); устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о

направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Согласно ч. 4 ст. 45 Федерального закона "О защите конкуренции" на заседании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства: заслушиваются и обсуждаются ходатайства, принимаются по ним решения, которые должны быть отражены в протоколе заседания; исследуются доказательства; заслушиваются мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле; заслушиваются и обсуждаются мнения экспертов, привлеченных для дачи заключений; заслушиваются лица, располагающие сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела; по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе комиссии обсуждаются вопросы об основаниях и необходимости объявления перерыва в заседании, об отложении, о приостановлении рассмотрения дела.

При принятии решения и предписания от 07.09.2010 г. Комиссия УФАС по Саратовской области оценивала и исследовала доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, что полностью соответствует нормам Федерального закона "О защите конкуренции".

Из материалов дела следует, что в УФАС по Саратовской области поступило заявление ОАО "Жилищно-коммунальная техника" о нарушении ООО "Чистый город" ч. 1 ст. 14 Федерального Закона "О защите конкуренции".

По мнению ОАО "Жилищно-коммунальная техника" нарушение выразилось в распространении ООО "Чистый город" среди непосредственных потребителей услуг ОАО "Жилищно-коммунальная техника" в пределах Ленинского района г. Саратова писем, содержащих следующий текст:

"На данный момент в Ленинском районе г. Саратова происходит рейдерский захват мусорного бизнеса. Для того чтобы парализовать работу нашей фирмы ОАО "Жилищно-коммунальная техника" использует любые, в том числе и противозаконные средства. ОАО "Жилищно-коммунальная техника" продолжает вывозить мусор несмотря на то, что не имеет действующих договоров, использует юридических и физических лиц, а также ТСЖ как заложников в политической борьбе. Фирма ООО "Чистый город" оказалась в центре масштабной провокации со стороны ОАО "Жилищно-коммунальная техника". Их план парализовать работу нашей фирмы любой ценой, не имея собственных технических возможностей, а имея всего лишь арендованную технику".

ОАО "Жилищно-коммунальная техника" заявило, что указанные письма содержат ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО

"Жилищно-коммунальная техника", сформировать у потребителей негативное представление о Заявителе и нанести ущерб его деловой репутации.

В судебном заседании представитель ООО "Чистый город" заявил письменное ходатайство о проведении судебно-почерковедческой экспертизы, обосновав свое ходатайство тем, что подпись под текстом от имени генерального директора ООО "Чистый город" – С.А. Перевозникова выполнена не им, а другим лицом, с подражанием его подписи.

Также представитель ООО "Чистый город" заявил письменное ходатайство об исключении из числа доказательств писем от имени ООО "Чистый город" о неправомерных действиях ОАО "Жилищно-коммунальная техника", так как подпись под текстом от имени генерального директора ООО "Чистый город" – С.А. Перевозникова выполнена не им, а другим лицом.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18.01.2011 года в удовлетворении ходатайства ООО «Чистый город» отказано, поскольку в период рассмотрения дела №5-10/03 по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в отношении ООО «Чистый город» организация не воспользовалась своим правом и не заявила ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы. Так же, в ходе судебного слушания по настоящему делу, назначенного на 13.01.2011 г., и в период предварительных судебных заседаний 11.10.2010 г., 06.12.2010 г. ООО «Чистый город» ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы не заявляло. Отказывая в удовлетворении ходатайства, заявленного Обществом 17.01.2011 года, суд посчитал, что действия ООО «Чистый город» направлены на затягивание судебного процесса. Таким образом, у суда имелись основания полагать о злоупотреблении организацией процессуальными правами.

Исследовав представленные доказательства, суд установил, что указанные выше письма выполнены на бланках ООО "Чистый город" с указанием адреса организации ("410062, г. Саратов, 3-ий московский пр-д.25"), подписаны от имени генерального директора ООО "Чистый город". Кроме того на письмах, полученных ТСЖ "Надежда" и ООО "Союзэнерго-Саратов", имеется оттиск печати ООО "Чистый город".

В материалах дела № 5-10/03 имеются письма ООО "Чистый город", адресованные различным организациям, а также доверенность на представление интересов Общества, выполненные на фирменных бланках ООО "Чистый город" и подписанные от имени генерального директора ООО "Чистый город".

Из материалов дела следует, что ООО "Чистый город" в процессе своей деятельности использует различные варианты исполнения фирменных бланков, в том числе с указанием

различных адресов ("410062, г. Саратов, 3-ий московский пр-д.25", "410086, г.Саратов, ул. Благодарова,6").

Учитывая изложенное, суд отклоняет довод представителя ООО "Чистый город" о том, что бланки, на которых выполнены данные письма, отличаются от бланков, используемых ООО "Чистый город".

Также суд отклоняет довод представителя ООО "Чистый город" о том, что подпись генерального директора ООО "Чистый город", стоящая на оспариваемых письмах, не является подписью генерального директора ООО "Чистый город" С.А. Перевозникова, так как ходатайств о проведении почерковедческой экспертизы в ходе рассмотрения дела № 5-10/03 ООО "Чистый город" не заявляло, подпись С.А. Перевозникова заверена печатью ООО "Чистый город", как установлено в ходе рассмотрения дела № 5-10/03, печать ООО "Чистый город" не пропала и не была утеряна.

Суд, исследовав представленные в дело материалы, также установил, что по мнению ООО "Жилищно-коммунальная техника", словосочетание "рейдерский захват" общепринято в соответствии с обычаями делового оборота, воспринимается как характеристика противоправных действий, имеющих признаки уголовно наказуемого деяния, несовместимых с принципами цивилизованного и законного ведения хозяйственной деятельности. Более того, является явлением, имеющим высокую социальную опасность.

Письма ООО "Чистый город" содержат указание на использование ОАО "Жилищно-коммунальная техника" любых, в том числе противозаконных средств, и совершение неправомерных действий. Однако ни в ходе рассмотрения дела № 5-10/03, ни в ходе рассмотрения настоящего дела в суде, документов, подтверждающих данную информацию, ООО "Чистый город" не представило.

Таким образом, информация об использовании ОАО "Жилищно-коммунальная техника" противозаконных средств и совершении неправомерных действий является недостоверной.

В материалах дела содержатся копии следующих документов: договор № 36 на оказание услуг по вывозу, утилизации твердых и крупногабаритных отходов от 02.04.2010, заключенного между ТСЖ "Прогресс" и ОАО "Жилищно-коммунальная техника", с приложениями; договор безвозмездного пользования № 21/1 от 05.04.2010, заключенного между ТСЖ "Прогресс" и ОАО "Жилищно-коммунальная техника", с приложениями; акты приема контейнерных площадок ТСЖ "Дружба" от 05.04.2010, утвержденных Союз ТСЖ "Прогресс" и ОАО "Жилищно-коммунальная техника".

Согласно данным документам, ОАО "Жилищно-коммунальная техника" оказывает услуги по вывозу бытовых отходов с территории Союз ТСЖ "Прогресс" от жилых

многоквартирных домов с последующим складированием и захоронением отходов на лицензированном полигоне. Также из данных документов следует, что в пользовании ОАО "Жилищно-коммунальная техника" находятся контейнеры для сбора и удаления бытовых отходов.

В судебном заседании представитель Союз ТСЖ "Прогресс" подтвердил, что указанные выше договоры с ОАО "Жилищно-коммунальная техника" действуют с апреля 2010 года по настоящее время.

Таким образом, информация об отсутствии у ОАО "Жилищно-коммунальная техника" действующих договоров на вывоз мусора является недостоверной.

В материалах дела содержатся следующие документы: отчет ОАО "Жилищно-коммунальная техника" по основным средствам за период 2 квартал 2010г (вид (группа) ОС: Транспортные средства), оборотно-сальдовая ведомость по счету: 90.1 за 01.01.10-31.05.10 ОАО "Жилищно-коммунальная техника".

Из указанных выше документов следует, что в распоряжении ОАО "Жилищно-коммунальная техника" имеются транспортные средства (бульдозеры, мусоровозы и т.п.), необходимые для осуществления деятельности по сбору, вывозу и захоронению отходов.

Таким образом, информация об отсутствии у ОАО "Жилищно-коммунальная техника" технических возможностей на вывоз мусора является недостоверной.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что распространив письма, содержащие сведения о неправомерных действиях ОАО "Жилищно-коммунальная техника", а именно: о рейдерском захвате мусорного бизнеса, об отсутствии у Общества действующих договоров на вывоз мусора, об отсутствии у Общества технических возможностей на вывоз мусора, ООО "Чистый город" распространило ложные, неточные и искаженные сведения, которые могут причинить убытки ОАО "Жилищно-коммунальная техника" и нанести ущерб его деловой

репутации, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что УФАС по Саратовской области в соответствии с действующим законодательством правомерно вынесло оспариваемые решение и предписание от 07.09.2010 по делу № 5-10/03.

Согласно разъяснениям Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенных в пункте 6 Постановления № 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

При рассмотрении данного спора судом не установлено, что оспариваемые решение и предписание по делу №и 5-10/03 не соответствуют требованиям действующего законодательства, а также нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства по делу, не находит оснований для признания недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 07.09.2010 по делу № 5-10/03.

В соответствии с п. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования ООО "Чистый город" не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 197-201, 110 АПК РФ

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных ООО «Чистый город» требований – отказать.  
Решение может быть обжаловано.



Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также на информационной доске объявлений (информационные киоски), расположенной в здании Арбитражного суда Саратовской области по адресу: г.Саратов улица Бабушкин взвоз, дом 1.

Судья

А.В. Калинина