



**Арбитражный суд Саратовской области
410002, город Саратов, улица Бабушкин взвоз, 1**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-56/2010

Резолютивная часть оглашена 17.03.2010 года

Полный текст изготовлен 17.03.2010 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Земляниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Земляниковой В.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению индивидуального предпринимателя Холодова Юрия Владимировича, г. Саратов к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов заинтересованные лица: Общество с ограниченной ответственностью «Фрактал», г. Балаково; Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Балаковское медицинское училище», г. Балаково о признании недействительным решения № 240-09/гз от 24.11.2009 года при участии в заседании: от заявителя - Саливаров А. В., по доверенности от 14.07.2007 года от УФАС по Саратовской области - Исаева Е.А., по доверенности № 03/1-2996 от 24.06.2009 года; Борисова Л. Н., по доверенности № 03/1-118 от 18.01.2010 года от ООО «Фрактал» - Пегасова Н. М., по доверенности № 271 от 08.12.2009 года от ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» - Старостина Е.В., по доверенности № 41/01-14 от 09.03.2010 года

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Холодов Ю.В. обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 240-09/гз от 24.11.2009 года.

Определение суда от 16.02.2010 года к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «ФРАКТАЛ» и ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище».

В судебное заседание, назначенное на 10.03.2010 года на 09 часов 30 минут, явился представитель заявителя, который поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области с заявленными требованиями не согласен, просит в удовлетворении данных требований отказать, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ООО «ФРАКТАЛ» оспорил заявленные требования, считает требования предпринимателя не основанными на нормах права, в связи с чем, в удовлетворении данных требований просит отказать.

Представитель ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» явился в судебное заседание, представил в материалы дела пояснительную записку по поводу аннулирования торгов.

В соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 17.03.2010 года до 11 час. 00 мин.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что 30.10.2009 года на официальном сайте www.goszakaz.saratov.gov.ru было размещено извещение о размещении заказа № 8462932.

В соответствии с данным извещением ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» объявило открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ с облицовкой сэндвич панелями в здании ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище», являющимся объектом культурного наследия и расположенного по адресу: 413865, Саратовская область, г. Балаково, ул. Редкова, д. 52. Дата и время начала проведения аукциона – 09.11.2009 года. В данном извещении заказчик указал показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика – наличие лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.

Согласно п. 4.2.1 проекта государственного контракта, размещенного на вышеуказанном сайте, подрядчик обязан предоставить Лицензию на осуществление деятельности с объектами культурного наследия, разрешение Комитета по охране культурного наследия Саратовской области на производство работ по сохранению объектов культурного наследия.

В соответствии с п. 4.1.3 проекта государственного контракта, подрядчик вправе с письменного согласия Заказчика привлечь к исполнению своих обязательств по контракту других лиц - субподрядчиков, обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, лицензией, специальным оборудованием и т.п., по видам работ, предусмотренных в смете, являющейся неотъемлемой частью контракта.

Согласно письму Министерства регионального развития РФ от 06.10.2009 года исх. № 32668-ИП/08 от 20.02.2009 года, осуществление функций генерального подрядчика возможно без наличия лицензии, а также без вступления в саморегулируемую организацию и получения свидетельства о допуске (л.д. 10).

В соответствии с письмом Комитета по охране культурного наследия Саратовской области от 06.11.2009 года исх. № 01-01/1368, если у заявителя есть функции генерального подрядчика, Комитет не возражает против участия в аукционах-торгах на производство работ на памятниках истории и архитектуры. Обязательным условием при проведении работ является наличие у субподрядной организации лицензии Росохранкультуры и разрешения на производство работ Комитета по охране культурного наследия Саратовской области (л.д. 12).

Учитывая данные требования ИП Холодов Ю.В. заключил договор подряда с ООО «Ависта-Центр-Строй», имеющим лицензию на проведение работ на объектах культурного наследия и принял участие в открытом аукционе на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ с облицовкой сэндвич панелями в здании ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище», являющимся объектом культурного наследия и расположенного по адресу: 413865, Саратовская область, г. Балаково, ул. Редкова, д. 52.

По итогам проведенного аукциона ИП Холодов Ю.В. был признан победителем аукциона, как участник, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта – 169 000 руб., о чем свидетельствует протокол № 8462932/1 открытого аукциона в электронной форме от 12.11.2009 года (л.д. 13).

19.11.2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области была подана жалоба ООО «ФРАКТАЛ» (участника проведенного аукциона) на действия заказчика - ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище», в

обоснование которой, заявитель указал на отсутствие у победителя аукциона – ИП Холодова Ю.В. лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «ФРАКТАЛ», Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд было вынесено решение № 240-09/гз от 24.11.2009 года, в соответствии с которым, жалоба участника размещения заказа - ООО «ФРАКТАЛ» была признана обоснованной. В действиях Заказчика - ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» признано нарушение ч. 3 ст. 38 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании п. 3 решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд № 240-09/гз от 24.11.2009 года, ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» было выдано предписание № 156 от 24.11.2009 года об аннулировании торгов в срок до 02.12.2009 года. Кроме того, на ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» возложена обязанность рассмотреть вопрос о повторном проведении размещения заказа на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ с облицовкой сэндвич панелями в здании ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище», являющимся объектом культурного наследия (л.д. 8).

Заявитель, не согласившись с решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд № 240-09/гз от 24.11.2009 года, обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из представленных материалов дела, предметом заявленных требований является оспаривание решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд № 240-09/гз от 24.11.2009 года.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из изложенной нормы права следует, что для удовлетворения заявления о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо два обязательных условия:

- а) не соответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения или действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту;
- б) оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействия) должны нарушать права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенных в пункте 6 Постановления № 6/8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Материалами дела установлено, что оспариваемым решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд № 240-09/гз от 24.11.2009 года, в действиях Заказчика - ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» признано нарушение ч. 3 ст. 38 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом № 94-ФЗ, часть 1 статьи 1 которого в числе прочего устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона (статья 10 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии со статьей 35 Закона № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона (статья 36 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с п. 3 ст. 38 Федерального закона № 94-ФЗ государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона, либо в случае заключения государственного или муниципального контракта с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, по цене, предложенной таким участником.

Статьей 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд" определены требования, предъявляемые к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно части 5 названной статьи указанные требования предъявляются ко всем участникам размещения заказа.

При этом, в силу части 1 статьи 8 названного Федерального закона, участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Согласно части 2 статьи 8 Закона № 94-ФЗ, участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Статьей 12 Закона № 94-ФЗ установлен закрытый перечень случаев, когда при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, в том числе при несоответствии заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Справкой Управления охраны культурного наследия Министерства культуры Саратовской области от 26.06.2007 года № 119 подтверждается, что здание ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище», расположенное по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Редкова, д. 52, литер А, А1, является объектом культурного наследия регионального значения согласно постановлению администрации Саратовской области от 21.07.1993 года № 201.

Пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации относит объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ, к мерам по сохранению объекта культурного наследия в целях данного Федерального закона относятся направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор.

В соответствии с п. 3 ст. 45 указанного Федерального закона к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

Статья 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" содержит перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии. В соответствии с указанным Федеральным законом лицензированию подлежит, в частности (п. 41), деятельность по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

Материалами дела установлено, что обязательное наличие лицензии на осуществление работ по реставрации объектов культурного наследия, являющихся предметом конкурса, являлось одним из условий участия в аукционе.

Так как требование предъявлено непосредственно к участнику аукциона, именно это лицо и должно было представить лицензию на осуществление работ по реставрации объектов культурного наследия.

Однако, как установлено материалами дела и данное обстоятельство предпринимателем не оспаривается, у победителя аукциона - ИП Холодова Ю.В. на момент подачи заявки и проведения аукциона отсутствовала лицензия на осуществление работ по реставрации объектов культурного наследия, являющихся предметом проведенных торгов.

При этом, ссылка предпринимателя на письмо Министерства регионального развития РФ от 06.10.2009 года исх. № 32668-ИП/08 от 20.02.2009 года и письмо Комитета по охране культурного наследия Саратовской области от 06.11.2009 года исх. № 01-01/1368 не может быть признана состоятельной, поскольку наличие лицензии прямо предусмотрено вышеуказанными нормами действующего законодательства.

Ссылка заявителя на наличие лицензии у ООО «Ависта-Центр-Строй», с которым у предпринимателя будет заключен договор подряда, не может быть признана обоснованной, поскольку данная лицензия не распространяет свое действие на деятельность ИП Холодова Ю.В.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" на каждый вид деятельности, подлежащий лицензированию, предоставляется лицензия. Вид деятельности, на осуществление которого предоставлена лицензия, может выполняться только получившим лицензию юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Субподрядная организация не является участником размещения заказа, и представление лицензии субподрядных организаций в составе заявки не может в дальнейшем гарантировать, что именно эта организация будет привлечена к выполнению работ в целях реализации государственного контракта.

В соответствии с частью 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд" при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных, в том числе частью 2 ст. 35 данного Федерального закона.

Исходя из изложенного, суд находит обоснованным вывод Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, изложенный в решении № 240-09/гз от 24.11.2009 года, о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе ИП Холодова Ю.В. требованиям, установленным Заказчиком в Извещении о проведении аукциона.

Как было отмечено выше, выполнение работ по реставрации объекта культурного наследия является лицензируемым видом деятельности в соответствии с п. 41 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", поэтому ГОУ СПО «Балаковское медицинское училище» в аукционной документации установлено законное требование представления в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего наличие у лица, подавшего заявку, лицензии на осуществление работ по реставрации объектов культурного наследия, являющихся предметом аукциона.

Соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, прямо предусмотрено пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании п. 3 ст. 45 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия

допускаются индивидуальные предприниматели, имеющие лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия.

Согласно п. 4.2.1 проекта государственного контракта, размещенного на официальном сайте www.goszakaz.saratov.gov.ru, подрядчик (в данном случае ИП Холодов Ю.В.) обязан предоставить Лицензию на осуществление деятельности с объектами культурного наследия, разрешение Комитета по охране культурного наследия Саратовской области на производство работ по сохранению объектов культурного наследия.

Однако, как установлено материалами дела и данное обстоятельство предпринимателем не оспаривается, ИП Холодов Ю.В. лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия не имеет.

Ссылка предпринимателя на пункт 4.1.3 проекта государственного контракта, в соответствии с которым подрядчик вправе с письменного согласия Заказчика привлечь к исполнению своих обязательств по контракту других лиц - субподрядчиков, обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, лицензией, специальным оборудованием и т.п., по видам работ, предусмотренных в смете, являющейся неотъемлемой частью контракта, не может быть признана состоятельной, поскольку данный пункт государственного контракта не исключает обязанность подрядчика иметь лицензию на осуществление деятельности с объектами культурного наследия.

В соответствии со ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 настоящего Кодекса.

Таким образом, именно генподрядчик должен иметь право на их выполнение (в данном случае лицензию на деятельность по реставрации объектов культурного наследия).

Кроме того, Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд" не содержит нормы, которые обязывают заказчика в обязательном порядке предусматривать в конкурсной документации условие о возможности привлекать субподрядчиков к выполнению подрядных работ.

Также следует отметить, что исполнение государственного контракта лично участником размещения заказа, признанным победителем торгов, является одним из условий исполнения государственного контракта и служит дополнительной гарантией своевременного выполнения предусмотренных контрактом работ в полном объеме, надлежащего качества, в точном соответствии с потребностями заказчика.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Кроме того, как установлено материалами дела, при подаче заявления об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 240-09/гз от 24.11.2009 года предпринимателем была уплачена государственная пошлина на основании чека-ордера от 21.12.2009 года в сумме 2 000 руб.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ (в редакции, действующей на дату подачи заявления в суд) при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, государственная пошлина для индивидуальных предпринимателей составляла 100 рублей.

На основании п.п. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 НК РФ.

С учетом изложенного ИП Холодову Ю.В. подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 900 руб.

Руководствуясь статьями 27, 104, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований индивидуального предпринимателя Холодова Юрия Владимировича о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области № 240-09/ГЗ от 24.11.2009 года – отказать.

Выдать индивидуальному предпринимателю Холодову Юрию Владимировичу справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 1 900 руб.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья Арбитражного суда
Саратовской области**

В.В. Земляникова