**Доклад об основных направлениях и результатах деятельности**

**Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Саратовской области за истекший период 2022 года**

Саратовское УФАС России в соответствии с возложенными полномочиями осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, а также контроль в сфере закупок.

За истекший период 2022 года (по состоянию на 23.11.2022) в антимонопольный орган поступило 857 заявлений и жалоб, по которым приняты соответствующие процессуальные решения.

|  |  |
| --- | --- |
| **Статистика** | |
| **Наименование** | **2022 год** |
| Всего поступило заявлений о нарушении Закона о защите конкуренции | 196 |
| Всего поступило заявлений о нарушении Закона о рекламе | 25 |
| Всего рассмотрено дел о нарушении Закона о защите конкуренции | 9 |
| Всего выдано предписаний по делам о нарушении Закона о защите конкуренции | 2 |
| Всего выдано предупреждений по признакам нарушения Закона о защите конкуренции | 61 |
| Всего выдано предостережений по признакам нарушения Закона о защите конкуренции | 18 |
| Всего рассмотрено дел о нарушении Закона о рекламе | 11 |
| Всего выдано предписаний по делам о нарушении Закона о рекламе | 7 |
| Всего поступило жалоб в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции | 267 |
| Всего рассмотрено жалоб в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции | 204 |
| Всего выдано предписаний в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции | 55 |
| Всего поступило жалоб в соответствии о нарушении Закона о контрактной системе | 368 |
| Всего рассмотрено жалоб в соответствии о нарушении Закона о контрактной системе | 255 |
| Всего выдано предписаний по Закону о контрактной системе | 43 |
| Всего проведено проверок по Закону о контрактной системе | 353 |
| Вынесено постановлений по делам об административных правонарушениях | 408 |
| Сумма наложенных штрафов (млн рублей) | 4,7 |
| Сумма взысканных штрафов (млн рублей) | 5,3 |

Антимонопольный контроль

В 2022 году было рассмотрено 9 дел о нарушении Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции):

- по статье 10 (запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением) рассмотрено 4 дела, признано 3 нарушения, выдано 1 предписание, которое было исполнено.

- по статье 14.6 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения) рассмотрено 1 дело, которое было прекращено.

- по статье 15 (запрет на ограничивающие конкуренцию действия или бездействие органов власти, местного самоуправления) рассмотрено 2 дела, признано 2 нарушения, выдано 1 предписание, которое находится в стадии исполнения;

- по статье 16 (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия органов власти, местного самоуправления и хозяйствующих субъектов) рассмотрено 1 дело, признано 1 нарушение;

- по статье 17 (антимонопольные требования к торгам) рассмотрено 1 дело, признано 1 нарушение.

***Нарушения хозяйствующими субъектами установленных запретов на злоупотреблением доминирующим положением.***

1. МКУ «ТеплоВодоРесурс» признано нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услуги по теплоснабжению конечного потребителя тепловой энергией в 2020 году. По результатам рассмотрения дела МКУ «ТеплоВодоРесурс» выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, которое МКУ «ТеплоВодоРесурс» исполнило, предложив заключить контракт по цене на 13,5 % менее ранее предложенной.

Основанием к рассмотрению дела послужило заявление ЖКС № 12 ФГБУ ЦЖКУ Минобороны России по ЦВО. Предлагаемая договорная цена на 2020 год МКУ «ТеплоВодоРесурс» превышала действующий тариф более чем на 80%.

Комиссией Саратовского УФАС России проанализированы затраты предприятия, часть из которых не была экономически обоснована, например расходы на электроэнергию. Стоимость расходов на оплату труда на 2020 год у МКУ «ТеплоВодоРесурс» была на 14,65% выше, чем у лица, ранее эксплуатирующего тот же имущественный комплекс, который содержал на 2 котельные больше, в связи с чем расходы на оплату труда для персонала для МКУ «ТеплоВодоРесурс» не являлись обоснованными.

Цены иных ресурсноснабжающих организаций на поставку тепловой энергии в 2020 году, по которым не осуществляется государственное регулирование, были установлены в меньшем размере, чем у МКУ «ТеплоВодоРесурс».

МКУ «ТеплоВодоРесурс» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 67 018, 22 рублей.

2. ООО «КВС» признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в прекращении бесперебойной подачи водоснабжения в Приход во имя святителя Митрофания Воронежского, кафе «Катюша», магазин «Акварель» и отказом от его восстановления. Предписание ООО «КВС» не выдавалось в связи с восстановлением водоснабжения.

Основанием к рассмотрению дела послужили материалы, направленные прокуратурой Фрунзенского района г. Саратова.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «КВС» было обязано произвести работы по аварийно-восстановительному ремонту водопровода, что предусмотрено Правилами технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденными Приказом Госстроя РФ от 30.12.1999 № 168, и Договором холодного водоснабжения и водоотведения. Однако ООО «КВС» указанную обязанность не исполнило, пытаясь переложить обязанность по ремонту водопровода на Приход, владельцев магазина «Акварель» и кафе «Катюша», в связи с чем подача холодного водоснабжения в отношении указанных лиц в течении трех месяцев не осуществлялась.

В настоящее время в отношении ООО «КВС» возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

3. ООО «СПГЭС» признано нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в незаконном ограничении поставки электроэнергии в нежилое помещение при условии фактически сложившихся договорных отношений между гарантирующим поставщиком и заявителем. Предписание ООО «СПГЭС» не выдавалось в связи с возобновлением подачи электрической энергии.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «СПГЭС» незаконно ограничило поставку электроэнергии в нежилое помещение.

Кроме того, ООО «СПГЭС» в нарушение Регламента взаимодействия Исполнителя и Заказчика по введению режима потребления, предусмотренному договором оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенным с ЗАО «СПГЭС», направило уведомление о введении ограничения режима потребления электрической энергии ранее даты проведения осмотра прибора учета, в котором Заявитель фигурировал как новый собственник нежилого помещения.

В ноябре 2022 ООО «СПГЭС» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 387 500 рублей.

***Примеры выданных предупреждений по признакам нарушений по навязыванию невыгодных условий договора и отказу от заключения договора:***

***- на рынке энергоснабжения*** Саратовское УФАС России предупредило ПАО «Саратовэнерго» и ООО «СПГЭС» о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

1) ПАО «Саратовэнерго», введя заочный способ обслуживания потребителей по предварительной записи, ограничило прием платежей от потребителей непосредственно в ПАО «Саратовэнерго», как исполнителя коммунальной услуги по электроснабжению на территории г. Балашова, в связи с чем потребитель вынужден вносить платежи с комиссией через банковских платежных агентов.

Ограничение прав потребителей по внесению платы за коммунальную услугу по электроснабжению непосредственно исполнителю услуги - ПАО «Саратовэнерго» приводит к ограничению, ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, является незаконным и противоречит нормам действующего законодательства.

Согласно предупреждению ПАО «Саратовэнерго» должно было снять ограничения в виде предварительной записи по приему платежей за оплату коммунальных услуг от потребителей непосредственно ПАО «Саратовэнерго» на территории г. Балашова. Предупреждение исполнено.

1. ПАО «Саратовэнерго» установило в договоре, заключенном с ГУЗ СО «Духовницкая районная больница», невыгодное для последнего условие, в соответствии с которым при просрочке оплаты необходимо было уплатить штрафную неустойку в виде пени в размере 0,5 % от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки.

Однако, согласно Закону об электроэнергетике данная штрафная неустойка подлежит оплате в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней, от не выплаченной в срок суммы.

При ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 7,5% должна применяться штрафная неустойка в размере 0,05 %.

Установление в Договоре, а также в типовой форме договоров энергоснабжения требования об уплате Потребителем при просрочке оплаты Поставщику штрафной неустойки в размере 0,5 % от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки является неправомерным.

Согласно предупреждению ПАО «Саратовэнерго» должно было привести положения типового договора на энергоснабжение в соответствие с требованиями Закона об электроэнергетике и направить ГУЗ СО «Духовницкая РБ» дополнительное соглашения в целях приведения Договора в соответствие с требованиями Закона об электроэнергетике. Предупреждение находится в стадии исполнения.

1. ООО «СПГЭС» навязывало новому собственнику нежилого помещения дополнительную плату за переоформление договора энергоснабжения.

Признаки нарушения содержатся в действиях по изданию приказа об утверждении тарифов на разовые услуги, оказываемые ООО «СПГЭС» физическим лицам, предпринимателям и юридическим лицам. За плату данным лицам предлагалось существенно снизить сроки оказания услуг.

Так, за переоформление в десятидневный срок договора энергоснабжения (купли-продажи) в случае смены владельца помещения необходимо было заплатить 2 375,00 рублей при наличии актов об осуществлении технологического присоединения, а при их отсутствии – 2 666,67 рублей.

Между тем, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, взимание платы за указанные услуги не предусмотрено.

Согласно предупреждению ООО «СПГЭС» необходимо привести приказ директора ООО «СПГЭС» в соответствие с действующим законодательством, исключив взимание платы за переоформление договора энергоснабжения. Предупреждение исполнено.

***- на рынке оказания услуг по предоставлению мест на опорах под размещение открытых запасов волоконно-оптического кабеля*** Саратовским УФАС России в ходе рассмотрения коллективных заявлений провайдеров связи установлено, что владельцами опор наружного освещения и опор контактной сети МУП «Саргорсвет» и МУПП «Саратовгорэлектротранс» навязывали провайдерам связи заключение дополнительных соглашений на предоставление мест под размещение шкафов для запасов волоконно-оптического кабеля, что может повлечь за собой увеличение стоимости услуг связи для конечного потребителя.

МУП «Саргорсвет» и МУПП «Саратовгорэлектротранс» направили в адрес провайдеров связи, осуществляющих деятельность на территории города Саратова, письма, в которых им предписывалось заключить дополнительные соглашения к уже существующим на предоставление мест для размещения технологического оборудования – шкафов для запасов волоконно-оптического кабеля; убрать все открытые запасы волоконно-оптического кабеля в упомянутые шкафы. В письмах указывалось, что размещение данных шкафов на опорах будет оплачиваться согласно утвержденным для МУП «Саргорсвет» и МУПП «Саратовгорэлектротранс» тарифам для размещения технологического оборудования: 6490 и 6900 рублей соответственно за каждое размещенное оборудование. Вместе с тем, шкафы для запасов волоконно-оптического кабеля не являются технологическим оборудованием.

Указанные действия МУП «Саргорсвет» и МУПП «Саратовгорэлектротранс» влекут за собой увеличение в несколько раз расходов провайдеров связи и, как следствие, приведут к увеличению стоимости услуг связи для конечного потребителя.

Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено обязательное размещение открытых запасов волоконно-оптического кабеля на опорах исключительно в шкафах.

Согласно предупреждениям МУП «Саргорсвет» и МУПП «Саратовгорэлектротранс» должны были совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно отозвать указанные письма. Предупреждения исполнены.

***- на рынке оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами*** Саратовское УФАС России предупредило АО «Ситиматик» о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

1) АО «Ситиматик» направило в адрес индивидуального предпринимателя соглашение о расторжении договора на оказание услуг по обращению с ТКО, что в будущем может привести к возможности прекращения предоставления услуги по обращению с ТКО.

По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, инициатива расторжения такого договора не может исходить от регионального оператора по обращению с ТКО.

Согласно выданному предупреждению АО «Ситиматик» направило индивидуальному предпринимателю письмо о признании несогласованным соглашения о расторжении договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

1. Саратовское УФАС России предупредило АО «Ситиматик» о недопустимости уклонения от заключения дополнительного соглашения к договору с торговой сетью «Светофор» (ООО «Торгсервис 64») на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

АО «Ситиматик» отказалось заключать дополнительное соглашение на включение нового объекта образования отходов в перечень объектов по договору с торговой сетью «Светофор» в связи с тем, что заявка на его заключение была подана арендатором нежилого помещения, а не его собственником.

Между тем, действующим законодательством, а также условиями договора аренды нежилого помещения не были установлены ограничения на заключение между арендатором и региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, поскольку именно арендатор является собственником твердых коммунальных отходов.

Согласно предупреждению, АО «Ситиматик» должно было совершить действия по заключению договора с ООО «Торгсервис 64» на оказание услуг по обращению твердыми коммунальными отходами. Предупреждение исполнено.

***- на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового или внутриквартирного газового оборудования*** Саратовское УФАС России предупредило АО «Саратовгаз» о недопустимости навязывания при заключении договора на техническое обслуживание и ремонт внутридомового или внутриквартирного газового оборудования, условия по расторжению договора, которое противоречит действующему законодательству.

Согласно условиям типового договора АО «Саратовгаз» он может быть расторгнут в судебном порядке в случаях отказа от подписания соглашения об увеличении цены в связи с изменением Прейскуранта АО «Саратовгаз», а также в случае недопуска два и более раза сотрудников газовой службы к оборудованию для проведения технического обслуживания и ремонта.

Между тем установлено, что данные условия не предусмотрены Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410.

Согласно предупреждению АО «Саратовгаз» должно было привести положения типового договора на техническое обслуживание и ремонт внутридомового или внутриквартирного газового оборудования в соответствие с требованиями Правил № 410 и направить физическому лицу дополнительное соглашение в целях приведения договора в соответствие с требованиями Правил № 410. Предупреждение исполнено.

***- на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению*** Саратовское УФАС России предупредило ООО «Концессии водоснабжения – Саратов» о недопустимости навязывания Приходу во имя святителя Митрофания Воронежского заключения дополнительного соглашения, возлагающего на него обязанность по обслуживанию не принадлежащих ему сетей. ООО «КВС» дополнительным соглашением к договору неправомерно возложило на абонента обязанность по обслуживанию не принадлежащих ему сетей, навязывая тем самым невыгодные для Прихода условия договора, которые не предусмотрены федеральными законами и противоречат нормативно-правовым актам Правительства Российской Федерации.

Согласно предупреждению ООО «КВС» должно было направить письмо об отзыве дополнительного соглашения. Предупреждение исполнено.

*- н****а рынке оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме*** Саратовское УФАС России предупредило Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Саратовской области (далее – Фонд капитального ремонта) о недопустимости навязывания в договорах при осуществлении услуг/работ, связанных с организацией и проведением капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, срока оплаты в течение 36 месяцев.

Рассмотрев практику региональных операторов по капитальному ремонту в других регионах, был сделан вывод о том, что, исходя из обычаев делового оборота, ими устанавливаются сроки оплаты выполненных работ исходя из принципов разумности и справедливости.

Вместе с тем, по общему правилу, установленному статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, работы по договору подряда должны быть оплачены после окончательной сдачи результатов работы. Таким образом, действия Фонда капитального ремонта ущемляют права предпринимателей и интересы неопределенного круга лиц.

Фонд капитального ремонта во исполнение предупреждения во всех вновь объявляемых аукционах установил условие об оплате выполняемых работ в течение 18 месяцев.

***Саратовским УФАС России были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, связанные с запретом на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, с связи с чем были выданы 8 предупреждений хозяйствующим субъектам на рынках молочных и колбасных изделий.***

Саратовское УФАС России предупредило ООО «Саратовский молочный комбинат», ООО «Молочный комбинат Энгельсский», ООО «Милкснаб», ООО «Милково», ООО «МК» и ООО «Комбинат «Дубки», а также индивидуального предпринимателя о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

В результате рассмотрения заявлений, а также информации, поступившей из Управления Россельхознадзора по Саратовской и Самарской областям, установлено, что в нарушение требований ГОСТов указанными производителями в состав молочной и колбасной продукции включались вещества, содержание которых либо вообще не предусматривалось, либо не соответствовало количественному содержанию, установленному в стандартах.

При этом, данными производителями на упаковках и этикетках продукции декларировалось ее соответствие ГОСТам.

Указание на упаковках и этикетках продукции информации о соответствии вводимого в оборот товара принятым ГОСТам может сыграть определяющую роль в выборе товара в пользу продукции того или иного производителя, тем самым дезориентировать потребителей о реальном положении на рынке и отвлечь их от продукции других хозяйствующих субъектов-конкурентов, что, безусловно, свидетельствует о получении конкурентных преимуществ как эффекта, возникшего за счет перераспределения спроса потребителей, вызванного введением их в заблуждение.

Согласно материалам, представленным Управлением Россельхознадзора по Саратовской и Самарской областям, продукция некоторых из указанных производителей, в том числе, поставлялась в рамках заключенных контрактов для государственных и муниципальных нужд в детские образовательные учреждения, учреждения ФСИН и воинские части по всей территории Российской Федерации.

Внесение изменений в состав молочной и колбасной продукции ведёт к снижению себестоимости их производства. Такая фальсифицированная продукция может позволить ее производителям получить необоснованные преимущества, в том числе при участии в конкурентных процедурах закупок товаров для государственных и муниципальных нужд детских образовательных учреждений, учреждений ФСИН и воинских частей по всей территории Российской Федерации путём снижения цены контракта ниже приемлемого для добросовестных производителей уровня.

Согласно предупреждениям указанным производителям было необходимо исключить реализацию продукции с указанием на упаковке недостоверной информации о ее соответствии установленным ГОСТам. Предупреждения исполнены.

***В отношении органов местного самоуправления рассмотрены 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства.***

***Нарушения выразились в*** действиях органов местного самоуправления:

- по неправомерному отказу в предоставлении земельного участка и изданию актов, противоречащих антимонопольному законодательству;

Возбуждение и рассмотрение дел связано с невыполнением органами местного самоуправления предупреждений по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

- по реализации вопросов местного значения, связанных с благоустройством территории.

Контроль в сфере государственных и муниципальных закупок

В Саратовское УФАС России поступило 368 жалоб о нарушении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также Закон о контрактной системе). Рассмотрено 255 жалоб, из них признаны обоснованными 72 жалобы, признаны необоснованными 183 жалобы. Выдано и исполнено 95 предписаний.

Рассмотрено 330 обращений заказчиков о включении участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Из них включено в реестр 76. По итогам рассмотрения информации отказано во включении 242. Всего в реестре числится 271 недобросовестный поставщик (подрядчик, исполнитель).

Проведено 98 внеплановых проверок на предмет соблюдения Заказчиками и Комиссиями Заказчика требований законодательства о контрактной системе, по итогам проверок выдано 22 предписания об устранении нарушений, которые исполнены.

***К типичным нарушениям можно отнести:***

- описание предмета закупки, противоречащее требованиям Закона о контрактной системе;

- установление в извещении дополнительных требований к участникам закупки с нарушением требований постановления Правительства № 2571;

- необоснованный допуск и необоснованное отклонение комиссией заявок на участие в закупке.

***Примеры рассмотренных жалоб:***

1). Саратовское УФАС России рассмотрело и признало жалобу ООО «СОЮЗДОНСТРОЙ» на действия Заказчика Управления капитального строительства администрации Энгельсского муниципального района при проведении аукциона «Реконструкция главного самотечного коллектора Д=1200 мм с увеличением диаметра до 1500 мм в границах пр.Строителей - пр.Химиков до ул.Менделеева в городе Энгельсе Саратовской области» обоснованной.

Закупка проводилась в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда» (НМЦК 232,6 млн руб.).

Заказчиком в нарушение требований законодательства о контрактной системе установлены противоречивые требования о казначейском сопровождении исполнения контракта; не использованы стандартные единицы измерения; установлены условия о продлении сроков исполнения обязательств по контракту; не конкретизировано какие выплаты удерживаются у подрядчика при оплате выполненных работ.

До выдачи предписания на участие в аукционе было подано 4 заявки, одна отклонена, экономия составила 32,6 млн руб., после выдачи предписания были поданы 4 заявки, все были допущены, экономия составила 42,6 млн руб.

Контракт заключен с победителем закупки (подателем жалобы) ООО «СОЮЗДОНСТРОЙ», находится на стадии исполнения.

2). Саратовское УФАС России рассмотрело и признало обоснованной жалобу ИП М. на действия Заказчика - Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении аукциона в электронной форме № 0160300002722000002 «Выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки» (НМЦК 8, 9 млн руб.).

Заказчик не установил в Извещении дополнительные требования и исчерпывающий перечень документов, которые участники закупки должны представить в целях подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным постановлением Правительства № 2571, тем самым нарушил пункт 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Заказчику было выдано предписание о внесении изменений в Извещение о проведении Аукциона, которое было исполнено.

До выдачи предписания согласно Протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) было подано 4 заявки, цена победителя ООО «Линия» составила 29844,01 рублей (за единицу услуги), все заявки были допущены.

После выдачи предписания было подано 4 заявки, цена победителя ООО «МЕРИДИАН» составила 25 367,41 рублей (за единицу услуги).

Контракт заключен с ООО «Меридиан» и исполнен на сумму 8,66 млн рублей.

3). Саратовское УФАС России рассмотрело и признало жалобу ИП М. на действия Заказчика МУП «Питерское» Питерского МР Саратовской области при проведении аукциона № 0560600010722000001 по ремонту водопроводных очистных сооружений с. Питерка (НМЦК 8, 9 млн руб.) необоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено, что Единая комиссия отклонила единственного участника аукциона за указание в заявке характеристик товара, не соответствующего требованиям Извещения.

Вместе с тем, в Извещении о проведении Аукциона отсутствовали требования о предоставлении в составе заявки показателей товара, используемого при выполнении работ и страны происхождения товара, а было указано о представлении лишь согласия на участие в аукционе.

Выдано предписание о повторном рассмотрении заявки.

После исполнения предписания отклоненный участник ООО «РЕНОВАЦИЯ» был допущен до участия в Аукционе, с ним был заключен контракт, исполнен.

4). Комиссия Саратовского УФАС России рассмотрела 9 жалоб на действия ФКУ Упрдор «Нижне-Волжское» при проведении двух аукционов на установку комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД (общая НМЦК 239,4 млн руб.).

ФКУ Упрдор «Нижне-Волжское» неправомерно отклонило все заявки из 6 поданных по аукциону № 0860400000322000028 и 7 - по аукциону № 0860400000322000027 по следующим причинам:

- за непредставление документов, подтверждающих страну происхождения товара (национальный режим), при этом у Комиссии отсутствовали заявки, которые соответствовали требованиям извещения, в связи с чем отклонение заявок в рамках национального режима неправомерно;

- в связи с представлением недостоверной информации. Участником закупки указано о поставке Комплекса измерительного с видеофиксацией «КОРДОН-М2», у которого имеется товарный знак, тогда как в заявке указано, что товарный знак отсутствует. При рассмотрении жалобы представлено письмо производителя, согласно которому товарный знак на данный товар не распространяется;

- в связи с указанием показателей товара, не соответствующих требования Извещения, при этом по условиям Инструкции к одному пункту технического задания можно было применить 2 разных положения инструкции, то есть указать либо диапазонный показатель, либо конкретный показатель, что вводило участников закупки в заблуждение и привело к необоснованному отклонению заявок;

- участник закупки в составе заявки приложил договор, заключенный в рамках Закона № 223-ФЗ, который был размещен в ЕИС, при этом комиссия отклонила данного участника, указав, что участник не представил договор, заключенный в рамках закона № 223-ФЗ либо 44-ФЗ.

После выдачи предписания Заказчиком повторно рассмотрены заявки, до участия в Аукционах допущено по 4 заявки по каждому аукциону.

В результате торгов снижение НМЦК составило более 46 млн рублей. Контракты заключены с победителем закупки, предложившим наименьшую цену на аукционах.

5). В Саратовском УФАС России рассмотрена жалоба ИП на действия Единой комиссии ГКУ СО «ГОСУДАРСТВЕННОЕ АГЕНТСТВО ПО ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ЗАКУПОК» при проведении электронного аукциона «Поставка медицинского оборудования (Стол операционный универсальный, электромеханический, с питанием от сети) (НМЦК 1, 58 млн руб.).

В ходе внеплановой проверки установлено, что Заказчик в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе неправомерно установил в описании объекта закупки информацию о коде вида номенклатурной классификации медицинских изделий «162410», поскольку данная информация в соответствии п.п. «д» п.10 постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» носит справочный характере и не является технической, качественной характеристикой поставляемого товара.

Аналогичная позиция изложена в Письме Министерства финансов Российской Федерации от 17.08.2020 № 24-06-08/71982 и письме ФАС России от 14.10.2022 № ПИ/28/94973/22.

Допущенное заказчиком нарушение повлекло отклонение заявок 2 участников.

Заказчику, оператору и Единой комиссии выдано предписание о пересмотре поступивших заявок.

По результатам пересмотра заявки всех трех участников закупки признаны соответствующими требованиям извещения. Победителем признан участник, который ранее был неправомерно отклонен. Цена контракта, предложенная победителем, ниже НМЦК на 30,5%.

**Контроль за соблюдением процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства**

Обжалование процедуры торгов и порядка заключения договоров осуществляется в порядке, предусмотренном [статьей 18.1](consultantplus://offline/ref=2A6B5D54FC91A5D34616D251060795D5DE44AF095239F901D72A15F589283805FF15EA5BC5041B8F2F0C23FB6DC88DE03F151F4561n3k3N) Закона о защите конкуренции.

В порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в Саратовское УФАС России поступило 267 жалоб, из них:

- отозвано 14 жалоб,

- возвращено заявителю 45 жалоб,

- направленно по подведомственности 4 жалобы,

- признаны обоснованными 83 жалобы,

- признаны необоснованными 121 жалоба,

- выдано 55 предписаний,

- исполнено 45 предписаний,

- не исполнено 1 предписание,

- в стадии исполнения 9 предписаний.

***В сфере торгов на заключение договоров аренды и продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности:***

28 жалоб признаны обоснованными, 29 жалоб – необоснованными, выдано 15 предписаний, 14 из которых исполнены и 1 предписание – в стадии исполнения.

***В сфере торгов по реализации имущества должников (банкротство):***

8 жалоб признаны обоснованными, 18 жалоб – необоснованными, выдано 7 предписаний, 5 исполнено, 2 – в стадии.

***В сфере торгов по реализации имущества должников (арестованное имущество):***

12 жалоб признаны обоснованными, 10 жалоб – необоснованными, выдано 6 предписаний, 5 исполнено, 1 – не исполнено.

***В сфере торгов по отбору управляющей организации:***

2 жалобы признана обоснованными, 2 – необоснованными, выдано 2 предписания, которые исполнены.

***В сфере торгов на заключение договора водопользования:***

1 жалоба признана необоснованной.

***В сфере торгов по определению подрядной организации для проведения капитального ремонта:***

1 жалоба признана обоснованной, выдано 1 предписание, которое находится в стадии исполнения.

***В сфере торгов на заключение охотхозяйственного соглашения:***

1 жалоба признана обоснованной, выдано 1 предписание, которое находится в стадии исполнения.

***В сфере торгов на право получения свидетельств об осуществлении регулярных пассажирских перевозок:***

4 жалобы признаны обоснованными, 5 жалоб – необоснованными, выдано 3 предписания, которые исполнены.

***В сфере торгов на право заключения договора аренды лесного участка:***

1 жалоба признана необоснованной.

***В сфере закупок товаров, работ, услуг, регламентируемых Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках):***

25 жалоб признаны обоснованными, 56 жалоб – необоснованными, выдано 20 предписаний, 16 из которых исполнено, 4 предписания находятся в стадии исполнения.

***Примеры выявленных нарушений***

1). Одним из нарушений требований Закона о закупках является неправомерное указание заказчиками в закупочных документациях двух начальных максимальных цен договора: с учетом НДС и одновременно без учета НДС, что не соответствует требования Закона о закупках.

Наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

При проведении аукциона (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

При этом, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, с лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке. При этом, требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, обязывающие победителя закупки заключить договор по результатам закупки по цене меньшей, чем предложена в ходе проведения закупки.

В Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложенной участником без учета НДС. Таким образом, оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Данная позиция отражена в письме ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)».

2). Одним из типичных нарушений норм Земельного кодекса РФ при организации торгов на право заключения договоров аренды, купли-продажи земельных участков является отсутствие в извещении о проведении торгов предусмотренных правилами землепользования и застройки видов разрешенного использования земельных участков.

[Подпунктом 4 пункта 21 статьи 39.11](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BC85B4CD15443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BB91D22D322DF122DA9146B4FE97ECF4A60BF1b4z2P) Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) предусмотрено, что извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о предмете аукциона, в том числе, сведения о разрешенном использовании земельного участка.

Кроме того, земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, согласно [подпункту 5 пункта 8 статьи 39.11](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BC85B4CD15443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BC94D6206D28E433829E45ABE197F3E8A409bFz1P) ЗК РФ не может быть предметом аукциона, если в отношении земельного участка не установлено разрешенное использование.

В соответствии с [частью 2 статьи 37](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BE80B5CB1D443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BB96D32D3979AB32DED811B8E297F3EBA515F140B9b5zAP) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) применительно к каждой территориальной зоне устанавливаются виды разрешенного использования земельных участков. Согласно [пункту 1 части 1 статьи 34](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BE80B5CB1D443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BB96D32E3A78AB32DED811B8E297F3EBA515F140B9b5zAP) ГрК РФ при подготовке правил землепользования и застройки границы территориальных зон устанавливаются с учетом возможности сочетания в пределах одной территориальной зоны различных видов существующего и планируемого использования земельных участков.

В соответствии с [частями 2](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BE80B5CB1D443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BB96D32F3E79AB32DED811B8E297F3EBA515F140B9b5zAP) и [6 статьи 30](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BE80B5CB1D443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BB96D32F317AAB32DED811B8E297F3EBA515F140B9b5zAP) ГрК РФ градостроительные регламенты являются элементом правил землепользования и застройки. В градостроительном регламенте в отношении земельных участков указываются, в том числе, виды разрешенного использования земельных участков.

Правила землепользования и застройки согласно [пункту 4 части 1 статьи 30](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BE80B5CB1D443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BB96D32F3F70AB32DED811B8E297F3EBA515F140B9b5zAP) ГрК РФ разрабатываются в целях создания условий для привлечения инвестиций, в том числе путем предоставления возможности выбора наиболее эффективных видов разрешенного использования земельных участков.

Таким образом, предоставление возможности выбора наиболее эффективных видов разрешенного использования земельных участков из предусмотренных правилами землепользования и застройки повышает инвестиционную привлекательность земельного участка, способствует развитию конкуренции при проведении аукционов по продаже земельных участков или аукционов на право заключения договора аренды земельных участков.

Исходя из вышеизложенного, организатор торгов в извещении о проведении аукциона должен указывать все виды разрешенного использования земельного участка, которые содержатся в правилах землепользования и застройки.

Данная позиция подтверждена решениями Верховного суда Российской Федерации и 17-ого Арбитражного апелляционного суда ([дела № А60-46186/2018](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E0166AB6D59D6870B781B1C316443CA2F041E7B9AF838F4D1F1EB794D2353878BE648F9Eb4z6P), [А60-30216/2018](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E00579A4BDC36472B5D9BAC915486BFCA747B0E6FF85DA1F5F40EEC7977E347BA1788E9D5AB7E094bEzFP)).

При этом, в силу [части 1 статьи 33](consultantplus://offline/ref=C83AB4C68527F63DC4E01B79A3D59D6871BC8EB3CC13443CA2F041E7B9AF838F5F1F46BB91DB206D28E433829E45ABE197F3E8A409bFz1P) Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» заинтересованное лицо вправе обратиться в орган регистрации прав с заявлением о внесении изменений в сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, в случае их несоответствия сведениям, содержащимся в правилах землепользования и застройки.

Контроль рекламной деятельности

Саратовским УФАС России рассмотрено 11 дел о нарушении законодательства о рекламе, выдано 7 предписаний (исполнены).

***Примеры рассмотренных дел***

1). Саратовским УФАС России рассмотрено 5 дел по факту размещения индивидуальными предпринимателями рекламы комиссионного магазина с одновременным использованием слова «ЛОМБАРД».

Индивидуальные предприниматели, размещая указанную рекламу, не вправе были предоставлять услуги ломбарда, поскольку не состояли в государственном реестре ломбардов.

Реклама комиссионных магазинов с одновременным использованием обозначения «ЛОМБАРД» вводит потребителей в заблуждение, поскольку потребители рекламы считают, что комиссионный магазин оказывает услуги ломбарда.

Данные индивидуальные предприниматели были признаны нарушившими Закон о рекламе. Выданы два предписания, которые были исполнены.

2). Рассмотрено 2 дела по факту превышения установленного объема рекламных сообщений от общего объема радиовещания в течении суток в отношении ООО КР «Рокс-Тайм» и ООО «Техавтоцентр».

ООО КР «Рокс-Тайм» и ООО «Техавтоцентр» признаны нарушившими часть 2 статьи 15 Закона о рекламе.

Выданы предписания об устранении указанных нарушений, исполнены.

Наложен административный штраф в размере 100 000 рублей в отношении каждого юридического лица.