



Роспатент



ФГБУ ФИПС



**СГУ имени
Н.Г. Чернышевского**



**Министерство
промышленности и
энергетики
Саратовской области**



**Саратовское УФАС
России**



**ООО
«ПатентВолгаСервис»**



**Палата патентных
поверенных**

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Региональная научно-практическая конференция для
специалистов Приволжского федерального округа РФ*

Сборник докладов

(20 мая 2015г)

г. Саратов

Сборник содержит доклады, представленные на региональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности», организованной Роспатентом, ФИПС, Саратовским государственным университетом имени Н.Г. Чернышевского при поддержке Саратовского УФАС и Министерства промышленности и энергетики Саратовской области. Материалы информируют о новых возможностях и задачах в области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, ее коммерциализации и эффективной включенности в формирующийся российский рынок интеллектуальных продуктов и услуг. Сборник рассчитан на специалистов в области интеллектуальной собственности.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>В.И.СЕМЕНОВ. Патентование лекарственных средств в России, изменения в ГК, типовые ошибки</i>	3
<i>В.И.СЕМЕНОВ. Подводные камни при патентовании и регистрации лекарственных средств в России</i>	6
<i>В.А.КУЛИКОВСКИЙ. Вопросы государственной регистрации ПрЭВМ и БД и перехода исключительного права с учётом изменений в ГК РФ и проектов Административных регламентов</i>	10
<i>А.А.МОЛЧАНОВА, Н.И.ПАРШИН. Использование патентной информации в инновационных процессах</i>	22
<i>Л.Н.БОРИСОВА 25 лет ФАС. Практика в противодействии недобросовестной конкуренции в области интеллектуальной собственности</i>	31
<i>Н.В.РОМАНОВА. Проблемные вопросы классификации изобретений в качестве служебных. Новый подход к выплате вознаграждений за служебные объекты промышленной собственности</i>	37
<i>О.В.ВИДЯКИНА. «Дорожная карта» управления результатами интеллектуальной деятельности</i>	43
<i>А.В.ТАРАСОВ. Практические аспекты работы таможен с объектами интеллектуальной собственности</i>	52
<i>Д.А.БОРОВСКИЙ. Проблемные вопросы признания исключительных прав крымских правообладателей в России</i>	59
<i>С.Н.КОНДРАШОВ, А.И.СОРОКИН, Е.Д.КЛЕЩЕНКО, А.А.БОРИСОВ, О.Н.НИКОНОВА. Разработка тематического перечня заявок на выдачу патентов в организациях минобороны России</i>	66
<i>С.Н.КОНДРАШОВ, А.И.СОРОКИН, Е.Д.КЛЕЩЕНКО, А.А.БОРИСОВ, О.Н.НИКОНОВА, О.Н.ТЯЖИН. Автоматизированная система учета и контроля изобретательской деятельности учреждения</i>	68

В.И. Семенов,
заведующий отделом фармацевтики ФИПС, г. Москва

Патентование лекарственных средств в России, изменения в ГК РФ, типовые ошибки

Развитие фармацевтической отрасли, происходящее в последние годы, находит свое отражение и в том, как охраняется интеллектуальная собственность, создаваемая при разработке лекарственных средств и при проведении их клинических исследований. В фармацевтической индустрии патентной охране должно уделяться особое внимание. Это объясняется востребованностью лекарственных средств. Они могут быть легко скопированы или имитированы, они привлекательны как для фальсификации, так и для контрафакта.

В презентации приведены сведения о количестве заявок, поданных заявителями из г. Саратова и Саратовской области в 2010-2015 гг., а также о распределении этих заявок, по индексам МПК.

Изменения в ГК РФ, относящиеся к заявкам, поданным после 01.10.2014 г.:

Статья 1350, п.1 - В качестве изобретения охраняется техническое решение, относящее к продукту или способу, а также к применению продукта или способа по определенному назначению;

Статья 1358 ¹ - Вводится новое понятие - «зависимое» изобретение, полезная модель и промышленный образец;

Статья 1350 п. 5 - не являются изобретениями, *в частности*:

Статья 1375 - Требования к заявке на выдачу патента на изобретение;

Статья 1378 - Внесение изменений в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец;

Статья 1363 п.1 - Продление срока действия исключительного права на изобретение.

Основные объекты изобретений в области фармацевтики:

- 1) новое химическое соединение, обладающее определенной биологической активностью и являющееся активным началом фармацевтического препарата;
- 2) способ получения нового химического биологически активного соединения;
- 3) фармацевтическая композиция;
- 4) фармацевтическая комбинация 2-х и более активных компонентов
- 5) лекарственное средство в виде определенной лекарственной формы (препарат),
- 4) способ лечения с использованием химического биологически активного соединения или композиции на его основе;
- 5) лекарственное средство на основе растительного или животного сырья;
- 6) биологически активные добавки;
- 7) применение веществ, у которых впервые выявлена фармакологическая активность, либо известных лекарственных средств, у которых выявлено новое фармакологическое назначение.

Примеры объекта на применение в практике отдела фармацевтики:

-Пример объекта на применение, выраженный через формулу «швейцарского типа» («Применение вещества X для лечения заболевания Z»)

-Пример объекта на применение, выраженный через признаки производства медикамента («Применение вещества X для производства медикамента для лечения заболевания Z»)

-Пример объекта на применение, выраженный с использованием признаков способа лечения («Применение вещества X для лечения заболевания Z, включающий введение...»)

Примеры типовых ошибок. Примеры формул, требующих коррекции при проведении экспертизы по существу:

- Неподтвержденный объем притязаний;
- Неопределенные признаки;
- Нереальный состав;
- Противоречие ограничительной и отличительной части формулы.

Не всегда эти недостатки заявочных материалов удастся преодолеть на стадии экспертизы. Изменения в ГК вносят более четкие требования как к заявкам, так и к процессу экспертизы. Это следует учитывать при подаче новых заявок на изобретения, без которых немислим дальнейший прогресс.

*В.И. Семенов,
заведующий отделом фармацевтики ФИПС, г. Москва*

Подводные камни при патентовании и регистрации лекарственных средств в России

На сложном пути лекарственного средства (ЛС) от его создания до потребителя разработчику этого ЛС предстоит преодолеть такие непростые стадии, как приобретение исключительного права на ЛС и получение разрешения на его производство, т.е. необходимо запатентовать и зарегистрировать разработку, получить регистрационное удостоверение (РУ). Эти процедуры не зависят одна от другой. Они проводятся разными ведомствами – Роспатентом и Минздравом. Для их проведения требуются документы, установленные соответствующими законодательными актами.

Процедуры патентования и регистрации лекарственных средств являются самостоятельными и независимыми процедурами.

Два варианта, когда получен патент на ЛС и получено РУ на него. Первый, самый простой – это сам патентообладатель зарегистрировал свое изобретение и получил РУ на субстанцию или композицию, указанную в формуле изобретения. Исключительное право, предоставляемое патентом, принадлежит его патентообладателю и объем этих прав включает характеристики композиции ЛС, указанные в РУ.

Второй вариант - сложный. РУ получило лицо, не являющееся патентообладателем и не имеющее исключительных прав на ЛС, охарактеризованное в РУ.

В настоящее время обсуждается вопрос о создании механизма, препятствующего вводу в гражданский оборот воспроизведенных лекарственных средств медицинского применения до прекращения действия исключительных прав на оригинальные лекарственные препараты, а также на фармацевтические субстанции и композиции, входящие в состав

оригинальных лекарственных средств. Одним из предложений, которое было вынесено для обсуждения на исполнительный комитет КСИИ, было «не осуществлять государственную регистрацию воспроизведенного лекарственного препарата до истечения срока действия патента на оригинальный препарат».

Исходя из содержания действующих норм российского законодательства согласно положениям статьи 1359 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из действий, нарушающих патент, является «применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использовано изобретение...».

Наличие в воспроизводимом лекарственном средстве охраняемых в настоящее время объектов интеллектуальной собственности не может являться основанием для отказа в регистрации лекарственного средства, в связи с тем, что на момент рассмотрения соответствующего заявления, направляемого в Минздрав России, лекарственное средство еще не производится, то есть права обладателя патента не могут считаться нарушенными. Государственная регистрация воспроизведенного лекарственного средства (дженерика) не относится к перечисленным в ГК РФ основаниям, свидетельствующим о нарушении исключительных прав.

Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Гражданский кодекс дополнен статьей 1358¹, в которой дано определение понятия «зависимый патент» и установлен запрет на использование такого патента без разрешения обладателя другого патента на изобретение, по отношению к которому он является зависимым.

Необходимо иметь в виду, что при введении в гражданский оборот лекарственного средства этот состав может содержать компоненты,

охраняемые другими патентами. Патент на композицию может являться зависимым патентом.

Итак, РУ получено, патентный поиск проведен, права не нарушены, а что ждет обладателя РУ в случае выпуска продукта на рынок? Есть несколько ситуаций - «подводных камней», которые следует иметь в виду. Некоторые из них:

Срок действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, может быть продлен и составлять 25 лет.

Ранее исключительное право, предоставляемое патентом, продлевалось в отношении пунктов формулы изобретения, в которых охарактеризованы признаки ЛС, содержащиеся в РУ, несмотря на то, что разрешение выдано на какую-либо одну альтернативу, перечисленную в формуле изобретения.

В настоящее время согласно Статье 1363, пункту 2 ГК патент, как таковой, продлеваться не будет, а будет выдаваться новый дополнительный патент с формулой, содержащей совокупность признаков запатентованного вещества или композиции, на применение которого было получено Разрешение уполномоченного органа.

Может ли об этом знать лицо, ожидающее окончания 20-ти летнего срока действия патента и готовящееся к этому, в том числе проходя процедуру регистрации? Вполне вероятен случай, когда организация, получив регистрационное удостоверение сроком на 5 лет и подготовив к производству лекарственное средство, узнает, что препятствующий патент продлен на 5 лет. Является ли таким образом получение регистрационного удостоверения напрасным? Не приведет ли такая ситуация к вольному или невольному нарушению патентных прав?

Другой «подводный камень» связан с наличием оснований для оспаривания патента. Патент может быть признан недействительным полностью или частично и аннулируется со дня подачи заявки на патент. В случае признания патента недействительным частично выдается новый патент на изобретение с уточненной формулой и измененным объемом прав.

Этот патент имеет новый номер государственной регистрации и это необходимо учитывать при проведении поиска, так как объем прав на ЛС, определяемый новым патентом, сохраняется, хотя и в ограниченном виде.

Еще одним «подводным камнем» является ситуация, связанная со сроком действия патента, поддержанием его в силе путем оплаты пошлин.

Действие патента на изобретение прекращается досрочно при неуплате в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента на изобретение в силе - со дня истечения установленного срока для уплаты патентной пошлины за поддержание патента в силе.

В то же время согласно п.1 статьи 1400 Гражданского Кодекса РФ у патентообладателя имеется право восстановления действия патента, если оно было прекращено по причине неуплаты пошлины за его продление.

Наличие «окон» в периоде действия патента при наличии полного срока его действия позволяет третьим лицам получить так называемое «право послепользования».

Таким образом, становится понятно, насколько актуален поиск действующих патентов и их анализ на предмет нарушения чьих-либо прав на дату его проведения.

В.А. Куликовский,

*зам. зав отделом регистрации программ для ЭВМ, баз данных и
топологий интегральных микросхем, г. Москва*

**Вопросы государственной регистрации программ для ЭВМ и Баз данных
и перехода исключительного права с учётом изменений в ГК РФ и
проектов Административных регламентов**

С 1 января 2008 г. вступила в силу часть 4 Гражданского кодекса РФ (далее Кодекс), кодифицировавшая законодательство о правовой охране объектов интеллектуальной собственности. С 01.10.2014 г. вступили в силу масштабные изменения в Кодекс, которые существенно повлияли на процедуру государственной регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) программ для ЭВМ и баз данных, а также на регистрацию перехода исключительного права на эти объекты.

К числу основных изменений в Кодексе, касающихся государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных, можно отнести следующие.

1. В статье 1334 Кодекса добавлен пункт 3, в котором устанавливается возможность государственной регистрации в Роспатенте баз данных, охраняемых правами, смежными с авторскими правами (смежными правами). Правовая охрана баз данных смежными правами была введена с 01.01.2008 г., но в то время возможность их регистрации не была предусмотрена. Смежные права предоставляют исключительное право изготовителю базы данных, создание которой требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, извлекать входящие в нее текстовые материалы и осуществлять их дальнейшее использование. При отсутствии доказательств существенных затрат правовой охране смежными правами подлежит база данных, содержащая не менее 10 000 самостоятельных информационных элементов (материалов). Под

изготовителем базы данных признается лицо, организовавшее создание базы данных и работы по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов. Исключительное право изготовителя базы данных признается и действует независимо от наличия и действия авторских и иных прав изготовителя базы данных и других лиц на составляющие базу данных материалы, а также на базу данных в целом как на составное произведение. Исключительное право действует в течение 15 лет с возобновлением срока при каждом обновлении базы данных.

Следует отметить, что в статье 1260 Кодекса база данных определяется как один из видов составного произведения, охраняемого авторским правом аналогично сборнику. Автору базы данных принадлежат авторские права на подбор и расположение материалов, в неё включённых. База данных охраняется авторским правом независимо от того, являются ли материалы, которые она включает, объектами авторского права или нет.

Поскольку охрана базы данных смежными правами не предусматривает обязательное творчество и наличие авторов, то возникает вопрос о соотношении авторских прав и смежных прав по отношению к одному результату интеллектуальной деятельности – базе данных.

2. В Кодексе сохранена конструкция, устанавливающая, что интеллектуальной собственностью являются охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности (РИД), на которые устанавливаются интеллектуальные права, включающие: 1. Исключительное право, 2. Личные неимущественные права, 3. Иные права.

В Кодексе список результатов интеллектуальной деятельности включает 16 позиций и является закрытым. В числе упомянутых результатов интеллектуальной деятельности наряду с произведениями науки, литературы и искусства отдельными позициями указаны программы для ЭВМ и базы данных, что подчёркивает, с одной стороны, их значимость, а с другой - указывает на их своеобразие по сравнению с произведениями науки, литературы и искусства.

Положения Кодекса конкретизируют, на какие виды работ распространяется авторское право. Охраняются не идеи, методы и концепции, а форма выражения существа произведения, то есть, применительно к программе для ЭВМ это конкретная символическая запись команд, а для базы данных - конкретная форма представления и организации совокупности включенных в нее материалов. Следует помнить, что идея в качестве мысленного образа какой-либо реальности, не является охраноспособной, но идея, воплощённая объективным образом и зафиксированная в виде, допускающем восприятие другими людьми, становится охраноспособной.

Правовая охрана распространяется на все виды программ для ЭВМ, которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код.

Программа для ЭВМ подлежит охране, если она является оригинальной в том смысле, что является результатом собственной интеллектуальной деятельности ее автора. Никакие иные критерии не должны применяться для определения её охраноспособности.

Автором программы для ЭВМ или базы данных признается физическое лицо, в результате творческой деятельности которого они созданы. Юридическое лицо не может быть автором.

Анализ состава правообладателей по совокупности зарегистрированных программ для ЭВМ и баз данных показывает, что если в 2007 году 24% программ для ЭВМ были зарегистрированы физическими лицами, то в 2014 году лишь 10% программ для ЭВМ зарегистрированы физическими лицами. Таким образом, можно констатировать, что большинство объектов создаётся в организациях, где творчество автора ограничено рамками выполнения технического задания и автор действует в жестких рамках предписаний и ограничений, и зачастую должен строго следовать указаниям руководителя проекта. Поэтому вопрос, кого считать автором служебной программы для ЭВМ или базы данных является дискуссионным.

В Кодексе закрепляется положение, относящее программу ЭВМ и базу данных к объектам авторского права. По этой причине патент на программу ЭВМ и тем более на базу данных не выдаётся не только в Российской Федерации, но и в других странах. При этом в Кодексе указывается, что программам для ЭВМ предоставляется правовая охрана как литературным произведениям. Можно отметить, что программа для ЭВМ является сложным объектом, содержащим в себе результаты, которые могут охраняться различными правовыми системами. Подтверждением служит то, что примерно 20% заявителей, обращающихся за регистрацией программ для ЭВМ, хотят не только зарегистрировать программу для ЭВМ, как объект авторского права, но и получить патент для защиты технического решения в виде способа осуществления действия. Авторское право защищает правообладателя лишь от прямого копирования его программы для ЭВМ. Поэтому, правообладателям иногда бывает целесообразно защищать свою программу для ЭВМ не только в качестве объекта авторского права, но и защищать в качестве изобретения в составе программно-технического комплекса на уровне способа взаимодействия электрических сигналов в ЭВМ, испрашивая при этом патент на способ или систему. Есть возможность также осуществить регистрацию названия программы для ЭВМ в качестве товарного знака, а экранное изображение защитить как промышленный образец.

Для того, чтобы творческому результату была предоставлена правовая охрана, необходимо, чтобы этот результат был указан в Кодексе. Интернет-сайты, значение которых трудно переоценить, до последнего времени оставались без должного внимания со стороны законодателей. Наконец, поправки в Кодекс устранили этот пробел в законодательстве. В статье 1260 (п. 2) в число составных произведений включён «интернет-сайт». Таким образом, правовая охрана сайту предоставляется как составному произведению, то есть, так же как и базе данных. При этом, следует иметь в виду, что сайт и портал, как таковые, в Роспатенте не регистрируются.

Может быть зарегистрирована программа для ЭВМ, управляющая работой сайта, или база данных, находящаяся на сайте. Статистика же за последние 10 лет показывает, что сайты и порталы регистрируют в большей степени как программы для ЭВМ (92%), нежели как базы данных (8%).

3. Существенные изменения претерпело положение о регистрации распоряжением исключительным правом на зарегистрированные программы для ЭВМ или базы данных. В статье 1262 (п. 5) изменена норма об обязательности регистрации договора об отчуждении исключительного права на зарегистрированную программу для ЭВМ или базу данных на норму об обязательности регистрации перехода исключительного права на зарегистрированную программу для ЭВМ или БД к другому лицу по договору. При этом в статье 1232 (п. 3) конкретизируется набор документов, которые необходимо предоставить в Роспатент для регистрации перехода исключительного права к другому лицу.

4. Значительные трудности для заявителей и, в первую очередь, для представителей заявителей привнесло изменение в Кодекс, вступившее в силу 01.09.2013 г., и касающееся необходимости нотариального удостоверения доверенности, в которой предусматриваются полномочия по государственной регистрации прав, или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами. Не требуется нотариально удостоверить доверенность, выданную патентному поверенному, имеющему специализацию, соответствующую заявляемому к регистрации результату интеллектуальной деятельности. Для крупных организаций, которые осуществляют подачу множества заявок по разным результатам интеллектуальной деятельности можно рекомендовать оформить нотариально заверенную доверенность на право представлять интересы заявителя нескольким лицам на длительный период.

5. Для возникновения, признания и осуществления авторского права на программы для ЭВМ или базы данных не требуется соблюдения каких-либо формальностей, в том числе регистрации или депонирования. Однако

правообладателю следует подумать о том, как обеспечить подтверждение наличия у него исключительного права на созданный результат интеллектуальной деятельности. Кодексом установлено, что правообладатель может по своему желанию осуществить государственную регистрацию в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, каковым в настоящее время является Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), которая не носит обязательного характера, не создает и не расширяет авторских прав на программу для ЭВМ или базу данных. Однако проведение такой регистрации даёт правообладателю определённые преимущества. Существо этих преимуществ можно выразить тем, что данная процедура является официальным уведомлением третьих лиц о наличии у правообладателя исключительного права, а у автора личных авторских прав в отношении рассматриваемых объектов. Подобное уведомление обеспечивается путем выдачи правообладателю свидетельства о государственной регистрации, путем внесения соответствующих сведений в Реестр программ для ЭВМ или в Реестр баз данных, а также путем публикации сведений в официальном бюллетене Роспатента. С 01.01.2013 г. осуществляется выпуск бюллетеня на компакт-дисках и размещение бюллетеня на сайте Федерального института промышленной собственности (ФИПС). Также на сайте ФИПС в разделе Открытые Реестры началось размещение информации из Реестров программ для ЭВМ, баз данных и топологий ИМС о зарегистрированных объектах.

В статье 1262 (п. 3) в норме о возможности внесения изменений в документы заявки вместо слов «до публикации сведений в официальном бюллетене» установлено «до момента государственной регистрации программы для ЭВМ или базы данных». Изменение вызвано тем, что публикацию на сайте Роспатента предполагается осуществлять незамедлительно после присвоения регистрационного номера и внесения сведений в соответствующий Реестр.

6. В статью 1262 добавлен пункт 5.1, касающийся внесения, по заявлению правообладателя, изменений в Реестр программ для ЭВМ или Реестр баз данных, относящихся к сведениям о правообладателе и авторе, включая адрес места нахождения или места жительства правообладателя, а также адрес для переписки. Эта норма закона может означать возможность внесения изменения в Реестры и получения нового свидетельства в случае изменения названия организации, не связанной с реорганизацией, что в настоящее время невозможно. Кроме того, по заявлению правообладателя в Реестры и свидетельства будут вноситься изменения, связанные с исправлением очевидных и технических ошибок.

Помимо отмеченных изменений, напрямую влияющих на порядок регистрации программ для ЭВМ и баз данных, в Кодекс вносятся и изменения в следующие статьи, касающиеся программ для ЭВМ и баз данных, но напрямую не касающиеся регистрации этих объектов в Роспатенте:

1) В статье 1255 (п. 3) (право автора на вознаграждение) слова «право на вознаграждение за использование служебного произведения» изменены на «право на вознаграждение за служебное произведение». Изменение вызвано включением возможности вознаграждения как при передаче исключительного права другому лицу, так и при сохранении созданного произведения в тайне.

2) В статье 1270 (Исключительное право на произведение) в пункте 2, подпункте 1) - Запись произведения в память ЭВМ считается воспроизведением. Не считается воспроизведением краткосрочная запись.

3) В статье 1280 (Право пользователя Программ для ЭВМ и БД) в пункте 1 подпункте 1) - Разрешаются действия, необходимые для функционирования Программ для ЭВМ или БД на технических средствах пользователя.

5) В статье 1286 (Лицензионный договор о предоставлении права использования произведения) в пункте 4 и 5 – включены нормы об

особенностях заключения лицензионного договора с пользователем программы для ЭВМ или базы данных.

6) В статье 1286.1 – предусмотрена Открытая лицензия, в том числе, на программ для ЭВМ и базы данных.

7) В статье 1295 (Служебное произведение) в Пунктах 2, 3, 4 – предусмотрено, что право на вознаграждение не переходит по наследству.

Поскольку регистрация программ для ЭВМ и баз данных носит необязательный, характер, а сама процедура регистрации, хотя и не очень сложна, но тем не менее требует определённых временных и финансовых затрат, то возникает вопрос о целесообразности этого действия. Далее приводится развёрнутый перечень доводов в пользу осуществления государственной регистрации.

1. Основной аргумент в пользу осуществления государственной регистрации связан с тем, что регистрация создаёт презумпцию достоверности сведений, внесённых в Реестр программ для ЭВМ или Реестр баз данных, имеющую юридическую силу. Факт регистрации и свидетельство подтверждают наличие результата интеллектуальной деятельности у заявителя и принадлежность заявителю исключительного права на этот результат, что крайне важно при вводе в гражданский оборот, акционировании, проведении тендеров, привлечении инвестиций.

2. Свидетельство о государственной регистрации существенно облегчает решение задачи передачи прав на программу для ЭВМ и базу данных.

3. Свидетельства на программу для ЭВМ и базу данных, зарегистрированные в Роспатенте, приравниваются к факту опубликования работы, отражающей основные научные результаты научной работы.

4. Свидетельство служит подтверждением квалификации преподавателя при проведении аттестации в ВУЗе.

5. Свидетельство является документом, подтверждающим наличие исключительного права на РИД у организации при его постановке в качестве нематериального актива (НМА) на бухгалтерский учёт.

6. Свидетельство – это документ, подтверждающий наличие РИД, полученного в ходе проведения работ при выполнении НИР по договору или госзаказу.

7. Регистрация содействует правовой защите правообладателей и авторов в случаях возникновения конфликтных ситуаций при нарушении авторского права.

8. Регистрация сопровождается публикацией в официальном бюллетене Роспатента сведений о зарегистрированных программах для ЭВМ и баз данных.

Для осуществления государственной регистрации программ для ЭВМ или баз данных заявка направляется правообладателем в подведомственную Роспатенту организацию – ФИПС, в отдел регистрации программ для ЭВМ, баз данных и топологий ИМС, где и осуществляется работа по проверке документов заявки, регистрация (внесение в Реестр) и подготовка к оформлению свидетельства.

Рассмотрение заявки осуществляется в двухмесячный срок с целью проверки наличия и анализа документов на соответствие требованиям Кодекса и Административного регламента, отсутствие ошибок и неточностей в сведениях, содержащихся в документах, а также с целью проверки непротиворечивости сведений, приведённых в различных документах заявки.

По результатам проверки заявителю направляется либо уведомление о принятии заявки на регистрацию, либо запрос с перечнем выявленных ошибок и предложением их устранения.

С 01.01.2013 г. отдел перешёл на новую технологию приёма и обработки заявок, связанную с поэтапным внедрением, так называемой, «безбумажной» технологии. Заявки поступают через окно приёма вторичных документов

экспедиции Роспатента или доставляются почтой. С 2015 г. стала доступна подача заявок через портал госуслуг.

В настоящее время осуществляется разработка Административных регламентов по программам для ЭВМ и баз данных, в которых будут отражены изменения, как нормативного характера, так и вытекающие из многолетней практики по регистрации программ для ЭВМ и баз данных. Будут введены в действие новые формы заявления и дополнения к заявлению. Заявление будет стандартизовано в рамках ФИПС по аналогии с заявлениями на регистрацию других результатов интеллектуальной деятельности. В этих формах будет уменьшен объем предоставляемых заявителем сведений. Будут введены в действие различные формы ходатайств, которые в настоящее время составляются в произвольной форме, зачастую с большим количеством ошибок.

Анализ подачи заявок на регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий ИМС показывает, что если за период 1999-2003 г. ежегодный рост числа заявок составлял 400-600 единиц, то за период 2005-2010 г. – уже порядка 1 000 заявок. В 2011 и 2012 г. прирост количества поданных на регистрацию заявок даже увеличился и составил около 2 000 в год. В 2013 г. рост составил 1 000 заявок, а в 2014 году – 1 900 заявок. За период с 1993 по 2014 года завершено рассмотрением порядка 108 000 заявок, из них: 96 500 программ для ЭВМ; 10 350 баз данных; 1 150 топологий ИМС.

Распределение заявок, поданных на регистрацию Программ для ЭВМ, БД и ТИМС по регионам Российской Федерации за период с 2004 по 2014 г.

Округа РФ	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный округ	1409	1805	2270	2742	3248	3850	4473	5220	6263	6235	7039
Северо-Западный окр.	256	397	495	566	663	894	1008	1308	1420	1518	1479
Южный округ	269	344	494	638	870	935	826	970	1279	1298	1350
Северо-Кавказ. окр.	--	--	--	--	--	--	205	241	210	323	421
Приволжский окр.	508	561	771	860	895	107	124	1533	1668	2172	2320

						4	4				
Уральский округ	195	248	327	373	407	462	455	591	733	786	951
Сибирский округ	296	366	450	493	555	735	853	1257	1478	1693	1548
Дальневосточный окр.	86	72	127	150	125	187	199	250	316	398	381
Крымский окр.	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	2
Всего по РФ	301 9	373 9	493 4	582 2	676 3	813 7	926 3	1137 0	1336 7	1442 3	1583 0

Распределение заявок, поданных на регистрацию Программ для ЭВМ, БД и ТИМС по регионам Приволжского за период с 2004 по 2014 г.

Субъект РФ	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Респ. Башкортостан (02)	78	78	126	129	111	164	181	188	198	302	259
Респ. Марий Эл (12)	4	18	32	14	10	18	31	28	45	136	91
Респ. Мордовия (13)	10	10	15	15	8	14	8	28	70	103	79
Респ. Татарстан (16)	47	30	44	50	57	99	124	214	267	302	422
Удмуртская Респ. (18)	14	9	12	20	22	48	53	46	43	125	121
Чувашская Респ. (21)	20	16	24	32	19	50	50	50	43	50	86
Кировская область (43)	4	7	27	18	12	40	52	62	64	62	51
Нижегородская обл. (52)	28	32	74	54	98	134	190	155	149	177	223
Оренбургская область (56)	14	22	39	44	52	62	57	80	108	152	96
Пензенская область (58)	42	65	56	87	171	76	93	141	88	149	148
Пермский край (59)	46	67	62	63	64	82	83	109	102	118	145
Самарская область (63)	92	114	137	197	158	131	144	205	207	210	202
Саратовская область (64)	67	25	51	64	62	90	129	166	183	194	267
Ульяновская область (73)	42	68	72	73	51	66	49	61	101	92	130
Всего по округу	508	561	771	860	895	930	1244	1533	1668	2172	2320

К осуществлению государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных правообладателей в первую очередь подвигает экономическая целесообразность получения правоподтверждающего документа - свидетельства о государственной регистрации.

Анализ подачи заявок в 2014 году по категориям заявителей (учебные заведения и коммерческие организации) по четырём субъектам (Саратовская обл., Нижегородская обл., г. Санкт-Петербург и г. Москва) показал существенное различие. Если в Саратовской обл. от учебных заведений

поступили $\approx 51\%$ всех заявок, в Нижегородской обл. $\approx 37\%$, то в Санкт-Петербурге этот показатель составляет $\approx 35\%$, а в Москве $\approx 16\%$. По заявкам от коммерческих организаций в Саратовской обл. поступили $\approx 28\%$ заявок, в Нижегородской обл. $\approx 45\%$, в Санкт-Петербурге $\approx 37\%$, в Москве $\approx 55\%$. Данные сведения можно рассматривать не только как показатели места, занимаемого учебными заведениями в научной и экономической сфере региона, но и как уровень деловой активности в регионе.

В последние два года после перехода на «безбумажную технологию», отмечается рост количества запросов по поступающим на регистрацию заявкам, что свидетельствует о недостаточной подготовленности лиц, оформляющих документы заявок. Поэтому активизация работы специалистов в области правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, патентных служб организаций, центров по оказанию патентно-информационных услуг, позволит не только разъяснить правообладателям цели регистрации, но и поможет им грамотно и безошибочно оформить заявки на регистрацию программ для ЭВМ и баз данных.

*А.А.Молчанова,
начальник отдела патентно-информационного
обслуживания и маркетинга ФИПС, г.Москва*

*Н.И.Паршин,
ведущий инженер отдела патентно-информационного
обслуживания и маркетинга ФИПС, г.Москва*

Использование патентной информации в инновационных процессах

Патентная информация используется на всех этапах жизненного цикла объектов техники. На ее основе осуществляется разработка технических новшеств и их патентование, определяются перспективы коммерциализации созданных объектов промышленной собственности и их конкурентоспособность, решаются вопросы продвижения на рынке новых объектов техники и обеспечивается их патентная чистота. Работы по поиску и анализу информации для решения перечисленных задач приобрели в нашей стране форму патентных исследований, регламентируемых соответствующим ГОСТом. Вместе с тем в мировой практике также широко используются организационные формы информационно-аналитической поддержки инновационных процессов, получившие название «конкурентная разведка».

Эффективность патентно-информационного обеспечения определяется тем, насколько оно вписывается в этапы инновационного процесса, завершаемого успешным продвижением на рынке научно-технических новшеств. В связи с этим очень важной задачей становится создание и использование патентно-информационных продуктов, привязанных к конкретным стадиям инновационного процесса. Как показывает мировая практика, эта задача решается при определенном взаимодействии патентных

ведомств, коммерческих информационных служб и провайдеров, а также национальной сети территориальных центров научно-технической информации. Современные информационные технологии, применяемые этими службами, позволяют создавать профессиональные базы данных с информационно-поисковыми системами, обеспечивающими сложные поиски и релевантный отбор информации, а высокотехнологичный аналитический аппарат, включающий продвинутое средства визуализации, позволяет многоаспектно систематизировать полученный массив информации для проведения различного рода патентных исследований и решать широкий круг технологических, маркетинговых и конкурентных задач.

Стремительное развитие информационных технологий не обошло стороной и Роспатент. ФИПС как федеральное государственное бюджетное учреждение, находящееся в ведении Роспатента, осуществляет выпуск официальной информации с использованием высокоэффективных технических и программных средств. На этой основе ФИПС формирует широкий ассортимент современных информационных продуктов и услуг, включая удаленный доступ к базам данных (БД) в Интернете и распространение локальных БД на оптических носителях. Также ФИПС осуществляет взаимодействие с ведущими мировыми провайдерами патентной информации, такими как: Thomson Reuters (США), LexisNexis Univentio (Нидерланды), Questel (Франция), CAS (США), STN (Германия) и др. Официальная патентная информация передается в эти компании в электронной форме посредством интернет-протоколов и далее включается в их высокоточные информационно-поисковые системы, обогащается повышенными потребительскими свойствами и снабжается современными инструментами ее аналитической обработки. Такое партнерство существенно расширяет возможности использования российской патентной информации, в том числе и отечественными пользователями этих систем.

Вместе с тем, публикация патентной информации в виде официальных изданий сопровождает все основные этапы правовой охраны

интеллектуальной собственности, и именно по этой причине официальные издания Роспатента являются наиболее оперативным и исчерпывающим источником информации о зарегистрированных в Российской Федерации объектах интеллектуальной собственности.

Состав и структура сведений, публикуемых в официальных изданиях, регламентируются соответствующим Административным регламентом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и Положением об официальных изданиях.

Официальная публикация патентной информации является обязательным условием предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности, а значит - совершенствование процессов официальной публикации в патентном ведомстве обуславливает дальнейшее развитие национальной системы охраны интеллектуальной собственности (далее – ИС).

В связи с этим в последние годы Роспатент и ФИПС последовательно осуществляют мероприятия, направленные на создание современной системы электронных публикаций с использованием последних достижений в области обработки, поиска и доступа к информации. Проводимые работы уже обеспечили, в частности, повышение оперативности выпуска официальных изданий, расширение номенклатуры электронных изданий, развитие доступа к базам данных ФИПС в Интернете и др.

Большой опыт публикации патентной информации на оптических дисках и в сети Интернет позволил ФИПС сделать в 2014 г. решительный шаг в создании единой системы электронных публикации, объединив в новом разделе «Официальные публикации» на сайте ФИПС все официальные бюллетени Роспатента. В результате с 1 января 2014 г. в этом разделе осуществляется первая официальная публикация сведений о заявках на выдачу патента на изобретение, выданных патентах на изобретение, полезную модель, промышленный образец, о зарегистрированных товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров

(далее – НМПТ) и о представлении исключительного права на НМПТ, о зарегистрированных программах для ЭВМ, базах данных и топологиях интегральных микросхем, о внесенных изменениях в регистрацию этих объектов.

Дальнейшее развитие системы официальных электронных публикаций будет осуществляться путем организации их непрерывной публикации сразу после внесения сведений в электронный государственный реестр, а также за счет повышения эффективности системы информационного обслуживания пользователей. Так, для удобства пользователей будут предусмотрены различные формы просмотра и отображения документов, будет предоставлена возможность персонификации визуализации согласно выбранному профилю пользователя необходимых частей документа и/или групп извещений, а также будет реализовано избирательное распространение информации - RSS подписка по выбранному набору данных.

Бюллетени Роспатента по объектам промышленной собственности продолжают выпускаться в настоящее время на DVD. Эти бюллетени обладают рядом существенных достоинств, а именно: сочетанием эффективного патентного поиска с помощью развитой ИПС МИМОЗА с возможностями доступа ко всему массиву опубликованной информации по каждому патентному документу с помощью гиперссылок на сайт ФИПС в Интернете.

Указанные преимущества позволяют использовать электронные бюллетени при проведении патентных исследований для определения состояния и оперативного отслеживания изменений в правовой охране объектов промышленной собственности.

Продемонстрировать возможности использования электронных бюллетеней в информационном обслуживании можно на примере официального бюллетеня «Изобретения. Полезные модели» на DVD.

Прежде всего, надо отметить, что на дисках представлены два массива бюллетеня: в формате PDF и в формате XML, сопровождаемом ИПС МИМОЗА.

Официальный бюллетень в PDF обеспечивает легкий поиск информации по основным разделам даже для малоподготовленного пользователя. PDF-страницы разделов включают списки номеров документов, которые можно последовательно просматривать с помощью команд «к следующему или к предыдущему документу». PDF-файлы документов включают все виды публикаций (библиографию, реферат, формулу, полное описание, чертеж), которые самостоятельно выбираются для просмотра пользователем в зависимости от видов проводимых исследований. При этом от каждого номера патента имеется ссылка на этот документ в Реестр российских изобретений, размещенный на сайте ФИПС, что позволяет отслеживать все последующие изменения в правовом статусе данного документа.

Раздел «Извещения» официального бюллетеня предоставляет возможности доступа к ранее опубликованной информации о правовом статусе документа также с использованием гиперссылки на этот документ в Реестр российских изобретений.

Вместе с тем, возможности ИПС МИМОЗА в наибольшей степени проявляются при проведении сложных (многоаспектных) поисков в ретроспективных БД, выпускаемых на оптических дисках.

Так, ИПС МИМОЗА позволяет проводить многокритериальный поиск, обеспечивающий количественный и качественный анализ сведений о патентных документах (библиографических данных, извещений об изменениях правового статуса, и др.).

Ассортимент информационной продукции включает также официальные издания на русском языке международных классификаций объектов промышленной собственности, представленные в электронном виде, что обеспечивает новые возможности для углубленного поиска патентных документов. С 2011 г. полные версии Международной патентной

классификации издаются только на оптических дисках и размещаются на сайте Роспатента один раз в год.

Помимо публикации официальной информации о зарегистрированных в Российской Федерации объектах интеллектуальной собственности, ФИПС производит и распространяет Региональный диск CISPATENT, являющийся сборником публикаций патентных ведомств государств-участников СНГ, а также Евразийского патентного ведомства (совместный выпуск Регионального диска регулируется специальным Соглашением между странами-участниками). Возможности использования в единой поисковой системе патентной информации всех стран СНГ служит целям сближения их информационного и, в конечном итоге, экономического пространства.

Вместе с тем, наиболее широко патентные базы данных представлены на сайтах Роспатента и ФИПС в Интернете.

Пользователи могут осуществить поиск по всем объектам промышленной собственности и в зависимости от целей поиска выбрать доступ к соответствующим базам данных: реферативным или полнотекстовым, на русском или на английском языке (для изобретений), к реестрам, содержащим сведения о правовом статусе документов, к информации о перспективных изобретениях и пр.

Бесплатный доступ открыт к текстам международных классификаций, БД перспективных изобретений, БД рефератов Российских патентных документов на русском и английском языках, БД рефератов полезных моделей, полным текстам Российских патентных документов из последнего бюллетеня.

На сайте Роспатента представлены открытые реестры по следующим объектам промышленной собственности: изобретениям, полезным моделям, товарным знакам и знакам обслуживания, наименованиям мест происхождения товаров, промышленным образцам. Пользователям предоставляется бесплатный доступ к информации с указанием правового статуса охраняемых документов. Совокупность сведений об изменениях

правового статуса документов может быть использована для анализа жизненного цикла объекта промышленной собственности при проведении патентных исследований.

Для повышения оперативности обслуживания доступ предоставляется не только к опубликованным охранным документам, но и к заявочной документации. Так, с 2005 г. на сайте ФИПС открыт доступ к реестрам заявок на российские товарные знаки с указанием стадии делопроизводства по заявке. С 2007 г. на сайте осуществляется ведение реестров заявок по российским изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам.

Некоторые возможности определения активности патентовладельцев в области защиты интеллектуальной собственности обеспечивает на сайте ФИПС информационный массив Решений Палаты по патентным спорам. Поиск в этом массиве можно осуществлять по различным критериям, что позволяет, в некоторой степени выявлять столкновения (пересечения) интересов хозяйствующих субъектов на рынке интеллектуальной собственности.

Кроме баз данных, структуры сайтов Роспатента и ФИПС содержат разделы и рубрики, направленные на информационную поддержку инновационной деятельности. В последние годы проводился комплекс мероприятий по приведению сайта Роспатента в соответствие принципам открытости, сформулированным в проекте «Открытое правительство». В результате были выявлены технические и содержательные проблемы, на решение которых были направлены следующие работы:

- Установка виджета «Госмониторинг» для интерактивного взаимодействия с посетителями сайта.
- Обновление и совершенствование навигации по сайту.
- Корректировка поиска по сайту, а также создание поиска по нормативным документам.
- Внедрение сервиса подписки на новости сайта (RSS).

- Установка и подключение к сайту сервисов статистики «Яндекс.Метрика» и «Google.Analytics».
- Исправление ошибок HTML-валидности кода страниц сайта.

В соответствии с принципами открытости были обновлены/созданы разделы: «Контакты», «Обращения граждан в Роспатент», «Федеральные государственные информационные системы», «Госслужба», «Объекты патентного права», «Зарубежное патентование» и т.д. Фактически заново создан раздел «Открытые данные», в котором размещены 7 наборов открытых данных для свободного доступа заинтересованных групп пользователей.

Для оценки результатов совершенствования сайта Роспатента можно привести данные независимых исследований: Фонд свободы информации (проект «Инфометр») – итоговый рейтинг сайта Роспатента повысился на 26 позиций, сайт занял 3 место; мониторинг АИС «Госсайтов» Минэкономразвития РФ – рейтинг сайта Роспатента повысился на 33 позиции, сайт занял 3 место.

Значительную роль в распространении патентной информации, в том числе и подготавливаемой ФИПС, играют информационные центры в регионах. Особенность их деятельности заключается в том, что эти центры, максимально приближенные к пользователям, могут адаптировать существующие на информационном рынке продукты и услуги к конкретным потребностям организаций обслуживаемого региона. Отличительной чертой их деятельности является индивидуальный подход к заказчику: ориентация на конкретные, частные задачи заказчика с учетом специфики его деятельности, возможность корректировки этих задач в процессе их решения, привлечение при необходимости для их решения компетентных сторонних организаций.

Представляется, что новые возможности информационного обслуживания, создаваемые современными информационными технологиями, позволяют региональным центрам ориентироваться на

предоставлении поисковых и аналитических услуг, основанных на глубоких знаниях и умении использования мировых информационных ресурсов, преимущественно, в режиме удаленного доступа.

Л. Н. Борисова
кандидат юридических наук, руководитель Саратовского УФАС России,
советник государственной гражданской службы РФ 1 класса

**«25 лет ФАС. Практика в противодействии
недобросовестной конкуренции в области интеллектуальной
собственности»**

14 июля 1990 года был создан Государственный комитет РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур (ГКАП России), являвшийся предшественником Федеральной антимонопольной службы. В 1991 году был принят первый антимонопольный закон – Закон РСФСР №948-1 от 22.03.1991 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

22 сентября 1998 года Комитет был упразднен и образовано Министерство Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (МАП России).

9 марта 2004 года в ходе административной реформы Министерство было упразднено, а его функции антимонопольного органа, контроля над деятельностью естественных монополий и над соблюдением законодательства о рекламе перешли к новому ведомству - Федеральной антимонопольной службе.

В 2006 году был принят Федеральный закон №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», который устранил различия в правовом регулировании недобросовестной конкуренции, предусмотренном ст.10 Закона РСФСР №948-1 от 22.03.1991 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и ст.15 Федерального закона №117-ФЗ от 23.06.1999 «О защите конкуренции на рынках финансовых услуг».

Несмотря на то, что количество обращений в антимонопольные органы о пресечении недобросовестной конкуренции в области интеллектуальной собственности растет из года в год, на наш взгляд, активность предпринимателей по защите своих прав в антимонопольных органах в связи с недобросовестным поведением конкурентов должна быть большей. В то же время теперь специалисты всерьез говорят и о проблеме «патентных троллей» - лиц, специализирующихся на предъявлении патентных исков. Термин «патентный иск» в данном случае является весьма условным. Он включает в себя не только иски, связанные с правом на патент, но и иными объектами интеллектуальной собственности.

Тактика поведения «патентных троллей» сводится к тому, чтобы затянуть рассмотрение дел в судах и антимонопольных органах в расчете на то, что для предпринимателя будет выгоднее отказаться от отстаивания своих прав и заплатить требуемую сумму, нежели тратить время и нести судебные издержки. Отдельно скажем, что такое поведение свойственно и патентным поверенным, что, на наш взгляд, является недопустимым. В этих случаях представляется справедливым исключение патентных поверенных из Реестра патентных поверенных Российской Федерации, однако ст.8 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ "О патентных поверенных" не предусматривает такого основания.

Обращения добросовестных предпринимателей касаются нарушений п.4 ч.1 и ч.2 ст.14 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Указанные нормы запрещают недобросовестную конкуренцию, связанную с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, а также недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на

средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Одним из примеров является дело, рассмотренное Саратовским УФАС России по обращению ООО "Фирма "ВИПС-МЕД" (г. Фрязино) о нарушении АНО СКБТиУ "Профипак" и ЗАО СЗМУ "Медупак" (г. Саратов) статьи 14 ФЗ "О защите конкуренции". Недобросовестная конкуренция выразилась в действиях АНО СКБТиУ "Профипак" по регистрации фирменного наименования "ВИПС-МЕД" в качестве товарного знака по свидетельству № 246772 "ВИПС-МЕД" от 22.05.2003 и предоставлении исключительного права на использование товарного знака "ВИПС-МЕД" ЗАО СЗМУ "Медупак" по лицензионному договору. При этом товарный знак "ВИПС-МЕД" воспроизводил основную различительную часть фирменного наименования ООО "Фирма "ВИПС-МЕД". Комиссией Саратовского УФАС России было установлено, что АНО СКБТиУ "Профипак", ЗАО СЗМУ "Медупак" входят в одну группу лиц согласно ст.9 ФЗ «О защите конкуренции». ООО "Фирма "ВИПС-МЕД" и ЗАО СЗМУ "Медупак" являются конкурентами на рынке изделий медицинского назначения.

ЗАО СЗМУ "Медупак" неоднократно обращалось к ООО "Фирма "ВИПС-МЕД" с претензионными письмами с требованием прекратить выпуск контрафактной продукции, а также выплатить денежную компенсацию в размере 5 000 000 рублей. Кроме того, АНО СКБТиУ "Профипак" и ЗАО СЗМУ "Медупак" направляли жалобы и заявления в отношении ООО "Фирма "ВИПС-МЕД" в контролирующие органы.

Не согласившись с решением и предписанием Саратовского УФАС России, АНО СКБТиУ "Профипак" и ЗАО СЗМУ "Медупак" обратились в Арбитражный суд Саратовской области. Арбитражными судами четырех инстанций была подтверждена законность и обоснованность решения Саратовского УФАС России (Дело № А57-1702/09).

Однако это – не единственное обращение хозяйствующего субъекта о недобросовестной конкуренции указанной группы лиц.

Традиционно в условиях экономических неопределенностей наблюдается агрессивное поведение финансовых организаций, что зачастую приводит к нарушению не только норм законодательства о рекламе, но и к нарушению норм, запрещающих недобросовестную конкуренцию.

В 2014 году совместная комиссия Саратовского УФАС России и Главного управления по Саратовской области Центрального банка Российской Федерации признала КПК "Поволжское ОВК" нарушившим ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции" в связи с использованием путем размещения на сайте www.banki.saratova.ru знака "Сбережения застрахованы. Система страхования сбережений", схожего до степени смешения с зарегистрированным Государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" знаком "Вклады застрахованы. Система страхования вкладов". Из пояснений Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" следовало, что пользование товарным знаком осуществляется на основании Рекомендаций о порядке информирования банками вкладчиков по вопросам страхования вкладов, утвержденных решением Правления Агентства, согласно которым Агентство, как правообладатель разрешает банкам-участникам системы страхования вкладов его использовать без заключения лицензионного договора и без уплаты лицензионных платежей. КПК "Поволжское ОВК", не являясь банком и участником системы страхования вкладов, неправомерно использовало знак "Сбережения застрахованы. Система страхования сбережений", схожего до степени смешения со знаком Агентства, а размещение КПК "Поволжское ОВК" на сайте www.banki.saratova.ru знака "Сбережения застрахованы. Система страхования сбережений", сходного до степени смешения с товарным знаком Агентства, с целью рекламирования услуг, относящихся к финансовой деятельности и кредитно-денежным операциям, может расцениваться как незаконное использование товарного знака в рекламе.

В 2015 году исполняется 25 лет антимонопольному регулированию в России. За время действия антимонопольного законодательства в

рассматриваемой сфере антимонопольные органы рассматривали дела и успешно отстаивали принятые по ним решения о недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием товарных знаков, знаков обслуживания, коммерческих обозначений, программного обеспечения, электронных баз данных, народных художественных промыслов, доменных имен, патентов.¹

С появлением новых общественных отношений появляется необходимость их законодательного регулирования и вскрываются проблемы, выявляемые при правоприменении. В частности, это и вопросы, связанные с использованием советских брендов²³ и проблемы защиты интеллектуальной собственности на территории единого экономического пространства ЕВРАЗЭС.

22 апреля 2015 года Правительство России одобрило идею легализации параллельного импорта для ряда товаров, поручив профильным ведомствам до 22 мая 2015 года представить в правительство предложения по конкретным группам товаров, разрешение на ввоз которых в Россию без согласия владельцев бренда может быть дано в первую очередь. Кроме того, до 16 июля 2015 года планируется провести консультации с Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) по вопросам разработки и применения механизма параллельного импорта с учетом соблюдения интересов потребителей и инвесторов на территории Евразийского экономического союза (ЕАЭС).⁴

Вместе с тем, в соответствии с ч.3 ст.3 закона «О конкуренции», законодательством государства может определяться порядок его применения государством к отношениям, связанным с использованием исключительных

¹ Борисова Л.Н. Научно-практический комментарий к статье 14 Федерального закона от 26 июля №135-ФЗ "О защите конкуренции" ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013

² Борисова Л.Н. К вопросу о советских брендах // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере пресечения недобросовестной конкуренции (по материалам I Международной научно-практической конференции, Саратов, 23 марта 2013 г.); ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: ООО «Издательство «Научная книга», 2013 — 112 с

³ Борисова Л.Н. О проблеме советских брендов на современном этапе реформирования гражданского законодательства // Актуальные проблемы юридической науки и практики в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Саратов, 20 ноября 2013 г.); ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: ООО «Издательство «Научная книга», 2013 — 108 с.

⁴ http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_40661.html

прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, за исключением случаев, установленных настоящим Законом. В настоящее время в России, как и в остальных странах Таможенного союза, действует региональный принцип исчерпания прав на товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности. Согласно этому правилу, ввоз таких товаров на территорию союза возможен только с разрешения владельца бренда, а ввозимые без такого разрешения товары должны задерживаться на его внешних границах. Однако после легального попадания товаров на территорию РФ, Казахстана, Белоруссии, Армении исключительные права владельца товарного знака перестают действовать, и дальше такие товары могут свободно перепродаваться внутри Таможенного союза.

Представляется, что антимонопольное регулирование в России идет эволюционным путем: совершенствуется как законодательство, так и опыт правоприменения, разрабатываются стандарты развития конкуренции в субъектах РФ, однако еще многое предстоит сделать для улучшения конкур

Н.В. Романова
*Начальник Центра патентных услуг Саратовского государственного
университета им. Н. Г. Чернышевского,
российский и евразийский патентный поверенный, г. Саратов*

**Проблемные вопросы классификации изобретений в качестве
служебных. Новый подход к выплате вознаграждений за служебные
объекты промышленной собственности.**

Не секрет, что большинство изобретений и других охраноспособных решений рождается в соавторстве.

Изобретение, полезная модель или промышленный образец (далее ОИС) может иметь «смешанный субъектный состав» авторов. Так авторский коллектив зачастую состоит из сотрудников предприятия и сторонних авторов, не связанных какими-либо отношениями с предприятием. К числу последних относятся также студенты и аспиранты вузов, которые не связаны с вузом трудовыми отношениями. Возможен также вариант, когда авторы являются сотрудниками, но часть из них создают ОИС в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, а другая привлекается совершенно разными путями.

Каким образом посторонние лица могут принимать участие в создании ОИС у постороннего работодателя?

Вот несколько примеров из практики работы в вузе.

- Коллектив сотрудников вуза в рамках конкретного задания работодателя разрабатывал способ селективного лазерного фототермолиза раковых клеток. В разработке участвовал аспирант, так как работы проводились непосредственно его научным руководителем. Была предложена субстанция из наночастиц для использования в способе, для испытания которых необходим был 3 D сканер, отсутствующий у вуза. Вузовские работники по собственной инициативе привлекли стороннего

исследователя, располагающего соответствующим оборудованием. В процессе пространственного дискретного сканирования наночастиц сторонний исследователь уточнил необходимые режимы облучения. Правовую охрану полученного РИД предлагается оформить на имя вуза с указанием в качестве соавтора привлеченного исследователя и аспиранта.

- При проведении исследований по конкретному заданию работодателя исполнитель без надлежащего оформления взаимоотношений привлек к выполнению автора статьи по схожей тематике и обсуждал с ним научную проблему. В процессе неформального общения ими совместно был создан охраноспособный РИД.

- Для решения проблемы, поставленной работодателем, ученый привлек жену, их совместным творческим трудом удалось проблему разрешить и получить охраноспособный результат.

- Сотрудник вуза по личному гранту был на стажировке в Германии, где у него возникли дружеские и научные связи с местными учеными. После возвращения при выполнении по поручению ректора НИР он использовал некоторые результаты коллег, получив способный к правовой охране результат.

- Решая служебную проблему, сотрудник изучал научную и патентную литературу. В результате был выявлен специалист в аналогичной области техники, связавшись с которым и консультируясь, сотрудник использовал его задел для решения поставленной задачи.

- Авторами вуза был разработан катализатор горения, сторонним автором разработана печь. Решено было объединить два независимых РИД в одну заявку и подать ее на имя вуза. Предметом заявки стал каталитический теплогенератор.

В подобных ситуациях возникает ряд вопросов.

Каковы правовые основы для образования подобных смешанных коллективов? Во-первых, правомерно ли в принципе привлечение к выполнению служебных обязанностей или решению конкретных заданий

работодателя служебных сторонних авторов? Нарушаются ли при этом нормы трудового и/или патентного законодательства?

Какого рода договорные отношения могут быть в аналогичных случаях, в частности допустим ли безвозмездный договор о сотрудничестве. Правомерно ли здесь использование главы 50 ГК РФ «Действия в чужом интересе без поручения»?

Следующий вопрос связан с классификацией такого изобретения. Следует ли его рассматривать как служебное или инициативное или как изобретение, имеющее двойкий статус: служебное - для сотрудников предприятия, не служебное для сторонних авторов?

ГК РФ не содержит понятий «смешанный субъектный состав» или «двойкий статус изобретения», «привлеченный исследователь». Из статьи единственной статьи ГК 1370, посвященной служебным изобретениям, также однозначно не следует, что понятие служебного изобретения относится к субъекту, а не к объекту изобретения.

Права от авторов-сотрудников переходят к работодателю в силу закона, а со сторонними авторами необходимо заключить договор о передаче прав на получение патента. Применимы ли в этом случае законы о закупке или 44 ФЗ для бюджетных организаций?

Учитывая необходимость работника уведомить работодателя о созданном служебном РИД, должен ли он уведомлять только о своем вкладе (части решения), которое в принципе может и не быть охраноспособным или следует в уведомлении предусмотреть отражение вклада стороннего автора? Если автор подает уведомление, то получается, что он сам классифицирует РИД как служебный? Здесь же возникает вопрос, должен ли быть документ аналогичный уведомлению от стороннего автора?

Не ясно также, можно ли рассматривать РИД, полученные в рамках государственных или муниципальных контрактов, грантов, хозяйственных договоров, в том числе личных, как служебные РИД, если по условиям этих договоров права принадлежат исполнителю? Вопрос возникает потому, что

оплата таких работ идет не их ФОР, их выполнение не входит в служебные обязанности. Кроме того, при выплате вознаграждения за служебные и не служебные объекты, разное налогообложение. В первом случае, начисляются страховые взносы на вознаграждение, выплаченное сотруднику за служебное изобретение (полезную модель, промышленный образец), а в другом нет.

С моей точки зрения в рассмотренных случаях ОИС имеет двойной статус, т.е. для работников предприятия оно является служебным, т.к. создано их творческим трудом, в рабочее время и т.д., а для сторонних авторов - это объект интеллектуальных прав, способный к правовой охране. Именно права на подачу заявки они могут уступить предприятию в рамках договора отчуждения. Не обязательно заключение гражданско-правового договора, возможно заключение договора о сотрудничестве с привлеченным исследователем.

Однако некоторые юристы считают, что РИД не может являться «служебным», если для его создания были привлечены авторы, не являющиеся сотрудниками. Единственным возможным вариантом для отнесения РИД к категории служебного является привлечение стороннего автора на основании заключения трудового договора.

Получается, что вопросов, связанных с созданием и правовой охраной ОИС, созданных коллективами разнородных авторов, больше чем ответов. Для снятия поставленных вопросов необходимо совершенствование действующего законодательства.

В частности предлагается считать, что в случае создания технического решения, являющегося результатом совместного творческого труда нескольких лиц, такой результат следует признавать служебным только по отношению к тем лицам, которые состоят с работодателем в трудовых отношениях.

При планировании работ по созданию РИД на предприятии работниками такого предприятия с привлечением специалистов, не являющихся работниками этого предприятия, необходимо руководствоваться

нормами ГК РФ (статьи 1357, 1370, 1371) применительно к соответствующей категории авторов изобретения.

В частности, выплата вознаграждения авторам за создание служебных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов на основе Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 г. № 512 г. «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» может быть произведена только сотрудникам предприятия.

На основании упомянутого Постановления, вступившего в силу с 1 октября 2014 г. выплата осуществляется при отсутствии договора между работником и работодателем в следующем порядке.

За создание служебного изобретения вознаграждение должно составлять 30 процентов средней заработной платы автора. За создание служебной полезной модели, служебного промышленного образца - 20 процентов средней заработной платы автора. При этом средняя заработная плата исчисляется за последние 12 календарных месяцев, предшествующих дате подачи заявки на получение патента.

За использование изобретения, полезной модели и промышленного образца автору выплачивается вознаграждение в размере среднемесячной заработной платы за каждые 12 месяцев, в которых они использовались.

За использования служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца по лицензионному договору автору выплачивается вознаграждение в размере 10 процентов суммы обусловленного лицензионным договором вознаграждения.

Сторонним авторам выплата может быть произведена только на договорной основе.

Важнейшим аспектом в инновационной деятельности является соблюдение баланса интересов участников инновационного процесса. Основное средство урегулирования этих отношений, позволяющее в дальнейшем избежать конфликтов между субъектами – детально

проработанное договорное оформление этих отношений, поиск взаимовыгодных позиций и правил расчета платежей, установление ответственности за нарушение обязательств. Отсутствие договоров или неоднозначность в трактовке их положений – наиболее распространённая причина разногласий и споров. В процессе коммерциализации решение задач по соблюдению баланса интересов необходимо осуществлять на каждом этапе, начиная с создания идеи и оформления прав на нее.

О.В. Видякина
к.э.н., LL.M., начальник отдела
научной работы и международного
сотрудничества ФГБОУ ВПО
РГАИС, г. Москва

«Дорожная карта» управления результатами интеллектуальной деятельности

«Дорожные карты» — официальное название специальных планов мероприятий, разработанных в рамках «Национальной предпринимательской инициативы» и направленных на улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации (РФ). «Дорожные карты» (ДК) закреплены распоряжениями Правительства РФ и направлены на упрощение, удешевление, а также ускорение действующих на территории процедур, связанных с ведением бизнеса.

В качестве контрольных показателей успешной реализации ДК выбран рейтинг Doing Business («Ведение бизнеса»), подготавливаемый Всемирным Банком на ежегодной основе, а также индикаторы конкурентной среды OECD PMR и индикаторы предпринимательской активности New Business Density.

Целевым ориентиром реализации ДК является вхождение России в топ-20 рейтинга «Ведение бизнеса» по комплексу из 10 показателей в 2018 году. В 2014 году Россия вышла на 62-е место в этом рейтинге, улучшив свое положение на 58 позиций начиная с 2012 года.⁵

В перспективе до 2018 года предусмотрена реализация специальных планов мероприятий, разработанных в рамках Национальной предпринимательской инициативы и направленных на улучшение инвестиционного климата в РФ. Таблица составлена автором данной статьи на основе анализа и систематизации данных портала *инвестклимат.рф*.

Практика показывает, что в последние годы активно используется дорожное картирование для принятия управленческих решений в различных

⁵ Дорожные карты // <http://инвестклимат.рф/roadmaps/>

областях деятельности, в том числе в области управления интеллектуальной собственностью (ИС).

На российском уровне предприняты попытки разработки рекомендаций и проектов решений для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития через ИС.

Так, в частности, в программе VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок ИС», в качестве одной из задач указана разработка проекта ДК «ИС – стратегический ресурс развития оборонно-промышленного комплекса».

Дорожная карта – это развернутый пошаговый план развития проекта, сформированный с учетом особенностей рынка и существующих технологий. Грамотно составленная ДК помогает спрогнозировать пути развития проекта и выбрать наиболее эффективную стратегию. ДК является мощным инструментом стратегирования, планирования и принятия управленческих решений.

Таблица

Анализ дорожных карт

№ п/п	Наименование ДК	Статус реализации дорожной карты для пунктов, чей срок исполнения наступил			Контрольные показатели реализации ДК
		Исполнено	В процессе исполнения	Не исполнено	
1.	Совершенствование таможенного администрирования	42 (72.4%)	12 (20.7%)	4 (6.9%)	2018г.
2.	Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта	32 (71.1%)	3 (6.7%)	10 (22.2%)	2018г.
3.	Оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	71 (71%)	19 (19%)	10 (10%)	2018г.
4.	Повышение доступности энергетической инфраструктуры	35 (77.8%)	5 (11.1%)	5 (11.1%)	2018г.
5.	Совершенствование	20 (69%)	2 (6.9%)	7 (24.1%)	2016г.

	правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства				
6.	Повышение качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учета недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	157 (73.7%)	-	56 (26.3%)	2018г.
7.	Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики	69 (76.7%)	19 (21.1%)	2 (2.2%)	2018г.
8.	Повышение качества регуляторной среды для бизнеса	16 (53.3%)	12 (40%)	2 (6.7%)	2018г.
9.	Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием	20 (57.1%)	5 (14.3%)	10 (28.6%)	2018г.
10.	Совершенствование оценочной деятельности	26 (59.1%)	-	18 (40.9%)	2015г.
11.	Совершенствование налогового администрирования	20 (48.8%)	21 (51.2%)	-	2015г.

«Дорожные карты» университетов.

Справедливо отметить, что эффективных механизмов разработки и оценки этого нового инструмента планирования в образовательных организациях высшего образования пока нет. Существующая практика создания ДК в университетах подвергается серьезной критике и по предлагаемым направлениям, и по декларируемым количественным характеристикам. Во многом это связано с недостаточной разработкой методологических и методических основ ДК в университетском

менеджменте.

Анализ планов мероприятий по реализации программ повышения конкурентоспособности 15 университетов - победителей конкурса Проекта 5-100: Федеральных университетов (ФУ): ДВФУ (г. Владивосток), К(П)ФУ (г. Казань), УрФУ (г. Екатеринбург) и Национальных исследовательских университетов (НИУ): НИУ МФТИ, НИУ МИСИС, НИ ТГУ (г. Томск), НИ ТПУ (г. Томск), НИУ ВШЭ, НИУ МИФИ, НИУ ННГУ (г. Нижний Новгород), НИИГУ (г. Новосибирск), НИУ СГАУ (г. Самара), НИУ СПбПУ (г. Санкт-Петербург), СПбГЭТУ «ЛЭТИ» и НИУ ИТМО (г. Санкт-Петербург) - показал, что одной из семи основных задач проекта повышения мировой конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров является производство интеллектуальных продуктов мирового уровня.

В качестве стратегических инициатив «быстрые победы» в ДК вышеуказанных университетов рассматривается формирование портфеля конкурентоспособных на мировых исследовательских рынках продуктов научно-инновационной деятельности вуза. В частности, посредством реализации системы грантов для молодых ученых на предварительные исследования (проработку идеи и проверку гипотез) в качестве ожидаемого и достигнутого эффекта возникнет увеличение исследовательской и предпринимательской активности, что в перспективе повлияет на достигаемые вузом результаты (количество статей, РИД).

В зависимости от целей развития и специфики задач вуза, от фазы развития университета (фаза создания, фаза роста, фаза зрелости или фаза спада), от уровня развития образовательной, научной и инновационной деятельности, а также от возможностей образовательного учреждения (материально-технических, финансовых, кадровых и др.), управленческий алгоритм создания ДК, как плана реализации совокупности проектов для достижения необходимых показателей, представляет собой процесс, состоящий из нескольких этапов.

Анализ ДК вышеназванных университетов показал, что в данных документах процессы оптимизации текущего пакета объектов ИС с целью увеличения доходов от реализации прав на объекты ИС рассматриваются не во всех университетах. Это говорит о том, что в рамках университетского менеджмента дополнительно требуется разработка ДК «Управление правами на РИД». Наиболее эффективно ДК могут быть использованы в качестве инструментария для достижения ключевых показателей инновационного развития университета в рамках существующей или разрабатываемой политики ИС образовательного учреждения.

«Дорожная карта» управления правами на РИД.

Процесс составления ДК не носит строго регламентированного характера, а скорее, зависит от специфики поставленной задачи и управленческих решений в каждом отдельном случае в каждом отдельном университете.

В качестве основы построения ДК «Управление правами на РИД» для достижения необходимых показателей с учетом выделяемых в нормативных актах годовых рубежных точек (2013–2018 гг.) должен стать процесс, направленный на реализацию основных задач (функций) управления правами на РИД.

ДК «Управление правами на РИД» разработана автором данной статьи в результате анализа основных задач (функций) управления правами на РИД ведущих российских университетов и состоит из шести основных этапов, сформированных с учетом жизненного цикла РИД.

Нулевой этап. Диагностика современного состояния и развития системы управления ИС. На данном этапе необходим аудит системы управления ИС университета, в том числе, на основе данных мониторинга эффективности деятельности высших учебных заведений для анализа «болевых точек» несоответствия пороговым значениям эффективности по конкретной образовательной организации, выделение «критических зон» развития и зон роста в области инновационной деятельности и в области управления РИД.

Важно отметить, что при разработке данного этапа в ДК следует учитывать, в какой фазе жизненного цикла находится университет, что позволит правильно выстроить последовательность и структуру последующих рубежных этапов.

Рубежный этап I. Создание и выявление РИД. На данном этапе необходимо определить направления интеграции системы управления правами на РИД и имеющиеся подходы к созданию и выявлению РИД с учетом возможности выбора университетом способов их получения. Особенностью данного этапа является проведение анализа целесообразности и возможности финансирования собственных исследований и наличие необходимого кадрового потенциала. Определяется возможность проведения мониторинга объемов и динамики охраняемых РИД и определение направлений использования РИД, включая мониторинг внешней среды с целью выявления перспективных для вуза РИД.

Достижение пороговых значений эффективности позволит увеличить количественные показатели университета как суммы итогов годовых рубежных точек по количеству созданных или приобретенных (по договорам отчуждения, по соглашениям по использованию РИД, в том числе, лицензионных) РИД.

Рубежный этап II. Комплексный подход к правовой охране РИД. На данном этапе необходимо проанализировать целесообразность предоставления правовой охраны РИД, основываясь на наличии финансовых средств университета на получение и поддержание охранных документов в силе и на оценке востребованности РИД на рынке, в том числе, за рубежом. Также важно выбрать оптимальный режим правовой охраны РИД с возможным ограничением доступа к информации о РИД (в случае необходимости) с учетом сформированной конкурентной среды.

Данный этап предусматривает переход университета к достижению количественных значений показателей в области ИС для достижения нового качества роста образовательной организации за счет обеспечения

комплексного подхода к правовой охране РИД.

Рубежный этап III. Реализация механизмов коммерциализации РИД. На данном этапе необходимо определить возможные эффекты от коммерциализации РИД с учетом приоритетов университета и с учетом возможности расширения существующего рынка ИС и определить возможные механизмы коммерциализации создаваемых или приобретаемых прав на РИД.

Реализация данного этапа позволит образовательному учреждению добиться устойчивого инновационного развития вуза и определить ориентиры дальнейшего развития образовательного учреждения за счет созданных или приобретенных прав на РИД.

Рубежный этап IV. Обеспечение защиты прав на РИД. На данном этапе необходимо осуществлять регулярное проведение мониторинга реализуемой третьими лицами продукции (оказываемыми услугами, выполняемыми работами), который позволит выявить нарушение исключительных прав на РИД и обеспечить защиту прав на РИД в административном, досудебном и судебном порядке. Данный этап нацелен на решение конфликтов интересов между авторами и правообладателем в случае реализации РИД, касающихся также вопросов выплаты вознаграждений авторам разработок университета.

Рубежный этап V. Оценка эффективности системы управления ИС. На данном этапе необходимо проанализировать качество и эффективность реализации этапов ДК. Завершающий рубежный этап в ДК «Управление правами на РИД» послужит основанием для выработки ключевых решений в области управления РИД университета и во многом повлияет на структуру и содержание политики ИС образовательного учреждения.

В основу предложенной ДК «Управление правами на РИД» с учетом выделяемых в нормативных актах годовых рубежных точек до 2018 года положены следующие базовые элементы: временная ось (2015-2018гг.); слои (уровни): этапы 0-V; «связки» между этапами (являются необходимыми, так как реализуются интеграционные связи); дополнительная информация

(предпосылки изменений, описание участников этапа и т.п.); графические обозначения (записки, отметки, ключевые места, пробелы, возможности, риски, угрозы и др.).

Процесс перемещения по карте может отражаться в виде «узлов», обозначающих этапы развития и пункты принятия управленческих решений. Узлы могут соединяться отрезками (путями), иллюстрирующими причинно-следственные отношения, потоки инвестиций, воздействие рисков, вероятность перехода от одного узла к другому.

Чтобы облегчить восприятие ДК «Управление правами на РИД», удобнее представить результаты исследования в виде системы ДК, отображая каждый этап на отдельной карте. Таким образом, ДК «Управление правами на РИД» будет иметь следующую структуру: 1) «Этап 0. Диагностика современного состояния и развития системы ИС»; 2) «Этап I. Создание и выявление РИД»; 3) «Этап II. Комплексный подход к правовой охране РИД»; 4) «Этап III. Реализация механизмов коммерциализации РИД»; 5) «Этап IV. Обеспечение защиты прав на РИД»; 6) «Этап V. Оценка эффективности системы управления ИС».

Разработанная ДК университета может быть сформирована очень наглядно и квалифицированно, но она требует мобилизации усилий всего коллектива университета и каждого сотрудника отдельно, а для успешной реализации намеченных мероприятий и коллектив, и каждый сотрудник должны не только знать, что от них требуется, но самое главное, как это будет осуществляться.

Цели необходимо формулировать «в физике», то есть, должно быть четкое понимание физических действий каждого из участников процессов по реализации основных показателей ДК. Для каждого уровня сотрудников нужно обозначить свои – более «физические» задачи. По-научному такой процесс переформулировки целей абстрактных в более конкретные и понятные называется декомпозицией целей или развертыванием стратегии. На практике данный подход весьма эффективно используется в

Государственной Корпорации «Росатом» в рамках построения Производственной системы «Росатом».⁶

В процессе разработки и реализации ДК «Управление правами на РИД» в рамках университетского менеджмента необходимо выделить два основных принципа – это декомпозиция целей, как метод системного анализа, и картирование процессов создания ценностей университета.

Для реализации ДК «Управление правами на РИД» целесообразно использование карты процессов создания ценностей университета, что позволит образовательным учреждениям сократить «разрывы» в достижении ключевых показателей, указанных в ДК в рамках Проекта 5-100.

Карта процесса создания ценности университета в области ИС в рамках ДК «Управление правами на РИД», позволит получить не только наглядное представление потока, но и провести полноценный анализ процессов, выработать подходы и мероприятия по переходу к новому состоянию, определить направления для улучшений. **По результатам анализа** карты текущего состояния процессов создания ценности, следует разработка мероприятий по улучшению текущего состояния процессов, оценка потенциала экономии от реализации мероприятий, проектирование будущего состояния материальных и информационных потоков, построение карты будущего состояния.

Для эффективного внедрения ДК «Управление правами на РИД» в рамках университетского менеджмента требуется особое внимание уделить кадровому потенциалу специалистов в области ИС, которые должны стать одними из «ключевых фигур» в реализации проектного менеджмента университета с целью максимизации конкурентной позиции российских университетов на глобальном рынке образовательных услуг и исследовательских программ.

⁶ Производственная система «Росатом» // <http://www.ps-rosatom.ru/>

А.В. Тарасов,

Заместитель начальника Саратовской таможни

полковник таможенной службы, г. Саратов

Практические аспекты работы таможни с объектами интеллектуальной собственности

Интеллектуальная собственность представляет собой не только один из наиболее значимых правовых институтов, но и является достаточно острой проблемой современного общественного развития в связи с высоким уровнем незаконного использования охраняемых правом результатов интеллектуальной деятельности.

Вопросам защиты прав интеллектуальной собственности в Российской Федерации с каждым годом уделяется все большее внимание.

Таможенным органам принадлежит особая роль в защите прав интеллектуальной собственности при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза, при этом существующий механизм является основным барьером на пути проникновения контрафактной продукции на территорию РФ. Так, по информации Федеральной таможенной службы России, российские таможенники в первом квартале 2015 года предотвратили ущерб правообладателям объектов интеллектуальной собственности на 1,7 млрд. рублей (за аналогичный период 2014 года – 1,1 млрд рублей), при этом было выявлено 5,4 млн. единиц контрафактной продукции (в 1-м квартале 2014 года – 2,8 млн. единиц).

Основными законодательными актами, регулирующими вопросы интеллектуальной собственности при перемещении товаров через таможенную границу таможенного союза, являются Таможенный кодекс таможенного союза и Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ».

В настоящее время таможенные органы принимают меры, связанные с защитой прав интеллектуальной собственности только в отношении определенных объектов интеллектуальной собственности - товарных знаков и знаков обслуживания, объектов авторских и смежных прав, наименований мест происхождения товаров.

Выявить контрафактный товар значительно помогает таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС), который ведет Федеральная таможенная служба России. Реестр формируется на основании заявлений правообладателей. В настоящее время в нем зарегистрировано около 3700 объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих как российским, так и зарубежным компаниям. Основную долю объектов интеллектуальной собственности в данном реестре составляют товарные знаки. Также в реестре содержатся объекты авторского права и наименования мест происхождения товаров.

Таким образом, начиная с 2004 г. и по настоящее время динамика внесения объектов интеллектуальной собственности является постоянно возрастающей, что свидетельствует об усиливающемся интересе правообладателей к защите своих прав с помощью таможенных органов. При этом если раньше активность при включении в Таможенный реестр проявляли правообладатели зарубежных брендов, то сейчас отмечается безусловный приоритет владельцев отечественных товарных знаков с различной номенклатурой товаров - начиная от кондитерских изделий и заканчивая автозапчастями, оборудованием, грузовыми машинами.

Порядок включения объектов интеллектуальной собственности в таможенный реестр, перечень документов, необходимых для представления в ФТС России, определен Административным регламентом Федеральной таможенной службы по исполнению государственной функции по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, утвержденным приказом ФТС России от 13.08.2009 № 1488. Дополнительно

отмечу, что за включение в таможенный реестр плата не взимается. При этом обязательным условием включения в реестр является подача одновременно с заявлением обязательства правообладателя в письменной форме о возмещении имущественного вреда, который может быть причинен декларанту, собственнику, получателю товаров или иным лицам в связи с приостановлением выпуска товаров. Правообладатель вправе вместо обеспечения исполнения обязательства представить договор страхования риска ответственности за причинение вреда (сумма обеспечения обязательства или страховая сумма должна быть не менее 300 000 рублей).

Анализ норм таможенного законодательства показывает, что основной мерой защиты прав интеллектуальной собственности таможенными органами выступает приостановление выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

Так, если при таможенном декларировании товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенные в ТРОИС, обнаруживаются признаки нарушения прав интеллектуальной собственности, выпуск таких товаров приостанавливается на 10 рабочих дней. Данный срок может продлеваться не более чем еще на 10 рабочих дней, но только по запросу правообладателя (его представителя). Указанные сроки нужны правообладателю для того, чтобы определиться, является ли товар, предъявленный в таможенный орган, контрафактным или нет. Для этого правообладатель (его представитель) вправе получить необходимое описание товара, осмотреть, сфотографировать и даже получить его образец.

Если правообладатель подтверждает нарушение своих прав, то таможня начинает административное расследование против нарушителя. Ввоз контрафактных товаров на территорию РФ в целях введения их в гражданский оборот является административным правонарушением (ст. 14.10 КоАП РФ).

Если правообладатель не успел предпринять действия по включению товарного знака в ТРОИС, защита также ему будет предоставлена со стороны таможенных органов.

Это связано с тем, что в соответствии с законодательством РФ таможенные органы вправе приостановить выпуск товара на основании права *ex-officio* (права действовать в силу своего статуса) и сообщить об этом правообладателю, даже если охраняемый товарный знак не включен в ТРОИС.

По процедуре *ex-officio* таможенные органы РФ вправе приостановить выпуск товаров на срок до 7 рабочих дней. В остальном порядок приостановления выпуска в силу *ex-officio* ничем не отличается от процедуры, применяемой к зарегистрированным товарным знакам.

Но есть важная особенность - в России выпуск продукции в целях защиты товарного знака приостанавливается по процедуре *ex-officio* только один раз. В дальнейшем, если правообладатель желает защищать свой бренд, он должен включить его в таможенный реестр.

Контрафактные товары выявляются таможенными органами не только в ходе таможенного контроля декларируемых товаров, но и в ходе проведения проверочных мероприятий в отношении товаров, реализуемых в оптово-розничных точках. Мы также можем констатировать, что на прилавках часто торгуют контрафактной продукцией. Однако зачастую в ходе проверок факт пересечения таможенной границы таможенного союза не подтверждается, что говорит о том, что данная продукция, возможно, производится непосредственно на территории РФ. В данном случае материалы о выявленных фактах реализации контрафактных товаров передаются в органы внутренних дел, прокуратуры либо в территориальные управления Роспотребнадзора.

Приведу некоторые цифры.

Так, в 2011 году Саратовской таможней выявлено 5633 единицы контрафактной продукции, в 2012 - 24848 единиц контрафактной продукции, в 2013 году – 29581 единиц контрафактной продукции.

В 2014 году Саратовской таможней выявлено 40623 единицы контрафактной продукции (ЕКП), что почти в 1,4 раза превысило показатель 2013 года. При этом 39106 ЕКП выявлено таможней в ходе таможенного декларирования товаров, 1390 ЕКП - в рамках взаимодействия с органами полиции, 127 ЕКП - в рамках взаимодействия с Саратовской транспортной прокуратурой.

В 2014 году по фактам незаконного использования товарных знаков таможней возбуждено 6 дел об административных правонарушениях (АП) по ст. 14 КоАП России; по материалам, переданным Саратовской таможней, Саратовской транспортной прокуратурой – 8 дел об АП по ст. 14.10 КоАП России; органами МВД России по Саратовской области – 29 дел об АП по ст. 14.10 КоАП России.

С начала 2015 г. Саратовской таможней выявлено 4131 единиц контрафактных товаров, возбуждено 3 дела об АП по ч. 1 ст. 14.10, по материалам таможенной проверки, возбуждено дело об АП Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области, в рамках взаимодействия Саратовской таможни с органами внутренних дел - возбуждено 16 дел об АП.

Вот некоторые примеры товаров, выявленных Саратовской таможней в ходе таможенного декларирования и признанных судами контрафактными.

Ввезенные из Испании детские рюкзаки, имеющие незаконное воспроизведение товарного знака «BRATZ» по свидетельству № 270951, правообладателем которого является компания МГА Энтертейнмент Инк.

Ввезенные из Китая навесные замки, имеющие обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «MASTER LOCK» по свидетельству № 211846, правообладателем которого является ООО «Флорус».

Также было признано контрафактным ввезенное из Китая санитарно-техническое оборудование – смесители для ванн, умывальников и раковин -

за незаконное использование обозначения, сходное с товарным знаком «QUELLE» (сертификаты о международной регистрации № 7460555А и № 274306А от 20.02.2012).

Кроме того, хотелось бы отметить, что таможенные органы осуществляют контроль объектов интеллектуальной собственности не только при импорте, но и при экспорте товаров.

Так, Саратовской таможней была задержана партия печенья, предполагаемая к вывозу с территории Таможенного союза. На упаковке печенья содержалась маркировка «Любимое», сходная до степени смешения с товарным знаком «Любимые», правообладателем которого является КФ ОАО «Красный Октябрь». По решению суда данная продукция была признана контрафактной.

Также при экспорте были задержаны кондитерские изделия – вафли, с незаконным использованием на упаковке товарного знака «Праздничные», правообладателем которого является ОАО «Красный октябрь».

По информации, размещенной на официальном сайте Федеральной таможенной службы России, в 2014 году закрепились тенденции к увеличению количества обращений в таможенные органы правообладателей интеллектуальной собственности с заявлениями о защите их прав. Это указывает на растущее внимание правообладателей к такой форме защиты своих прав, как Таможенный реестр, а также о положительной оценке бизнес-сообществом планомерной деятельности ФТС России по повышению уровня защиты прав интеллектуальной собственности.

Деятельность ФТС России в области защиты прав интеллектуальной собственности положительно оценивается как международными, так и российскими организациями.

Так, в исследовании «Основные тенденции на рынках контрафактной продукции и возможное влияние Единого Таможенного союза», проведенном в 2014 году Высшей школой экономики, эксперты оценили деятельность

ФТС России по пресечению потоков контрафактной продукции как эффективную.

По данным опроса Ассоциации европейского бизнеса, 45% правообладателей считают работу Федеральной таможенной службы России среди иных государственных контролирующих органов наиболее эффективной.

Как видно из доклада, проводимая таможенными органами работа, направленная на защиту прав интеллектуальной собственности при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза, является на сегодняшний день как никогда актуальной. Вместе с тем, данная работа в Саратовской таможне организована на должном уровне и в дальнейшем будет совершенствоваться исходя из реалий жизни при тесном взаимодействии с иными контролирующими государственными органами.

Д.А.Боровский
член Совета и Экспертного комитета МОО
СДПП «Палата патентных поверенных»,
председатель Комитета по интеллектуальной
собственности Торгово-промышленной палаты
Саратовской области,
начальник юридического отдела ООО
«ПатентВолгаСервис», г. Саратов

Проблемные вопросы признания исключительных прав крымских правообладателей в России

В марте 2014 г. был подписан и ратифицирован Договор о принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов.

В июле в спешном порядке был принят (сразу в трех чтениях за одно заседание Госдумы) и немедленно вступил в силу (со дня опубликования) федеральный закон № 252-ФЗ «О внесении дополнения в федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ». В соответствии с этим законом лица, зарегистрированные на территории новых субъектов федерации (Республики Крым и города федерального значения Севастополя), владеющие украинскими товарными знаками или объектами патентных прав, приобрели возможность получить признание исключительных прав в России. До 1 января 2015 г. они могли зарегистрировать свои права в упрощенном порядке: быстро (месяца за два), бесплатно (без уплаты госпошлин) и легко (без проведения экспертизы). Достаточно было подать заявление в Роспатент.

Таким правом могли воспользоваться жители Крыма, принявшие российское гражданство, и находящиеся в Крыму юрлица, ранее зарегистрированные на Украине и подавшие заявление на включение в ЕГРЮЛ России.

Ряд крымчан воспользовались предоставленной возможностью. По поданным ими в Роспатент заявлениям товарные знаки, изобретения,

полезные модели, промышленные образцы были внесены в госреестры России и получили охрану на всей ее территории.

Вместе с тем для многих потенциальных заявителей предоставленных пяти месяцев оказалось недостаточно. Они не успели перерегистрировать свои права в России. Это было предсказуемо. В Крыму была сложная политическая и экономическая ситуация, люди были заняты решением более важных и насущных задач. Некоторые правообладатели столкнулись с ситуацией, когда их охранные документы находились в местах, где велись военные действия, из-за чего получение этих документов было затруднено либо вовсе невозможно.

18 февраля 2015 г. Палата патентных поверенных направила в Комитет по образованию, науке и культуре Совета Федерации обращение. Мы предложили рассмотреть вопрос о продлении срока приема заявлений о признании исключительных прав еще на шесть месяцев с момента внесения соответствующих изменений в законодательство. Пока такие изменения в закон не внесены. Крымчане, не успевшие воспользоваться преимуществами упрощенной процедуры, сегодня вынуждены получать охрану своих интеллектуальных прав в России на общих основаниях.

К ряду проблем привело признание прав без проведения проверки соответствия требованиям охраноспособности.

Законодатели не учли, что требования, предъявляемые к объектам промышленной собственности, имеют специфику в национальных законодательствах России и Украины. Так, в России в качестве полезной модели охраняется только и исключительно устройство, тогда как на Украине полезная модель может быть выдана и на вещество, и на штамм микроорганизмов, и на способ. В результате кампании по признанию прав патентообладателей Крыма в госреестр попало не менее сотни полезных моделей на объекты, не предусмотренные российским законодательством (см., например, патенты №№ 145613, 146138, 145627).

У крымских владельцев товарных знаков, получивших охрану своих прав без проведения проверки на тождество и сходство, весьма вероятен конфликт интересов с владельцами товарных знаков, ранее зарегистрированных в России. Например, уже сейчас можно увидеть коллизию признанного в России «крымского» товарного знака № 530781 «Седьмое небо» (по украинской регистрации № 22642) с ранее зарегистрированными в России тождественными товарными знаками №№ 174519 и 323464.

Как теперь решать эти проблемы?

Надо исходить из того, что требования Гражданского кодекса РФ к знакам и объектам патентных прав в полной мере распространяются и на интеллектуальную собственность наших новых соотечественников. Если соответствие этим требованиям не проверялось во время упрощенной процедуры признания прав, это не значит, что отступление от требований закона следует игнорировать и далее.

«Крымские» полезные модели на способ и вещество или ново-признанные товарные знаки, входящие в коллизию с охраняемыми у нас российскими или международными знаками, могут быть оспорены в Роспатент, предоставление им охраны должно быть признано недействительным.

Как будет организована эта процедура в деталях, пока не ясно. Соответствующие правила и административный регламент по рассмотрению споров в Роспатенте не только не приняты, но до сих пор даже не опубликованы в проекте для обсуждения.

Другая сложность связана с тем, что начиная с осени 2014 года внезапно и по непонятным причинам значительно выросли сроки рассмотрения в Роспатенте возражений против выдачи патентов. Назначаемые даты заседаний отстоят на 11-13 месяцев от даты поступления возражений в Роспатент.

27 февраля 2015 г. Палата патентных поверенных направила в Роспатент обращение о проблеме резко увеличившихся сроков рассмотрения возражений против выдачи патентов. Надеемся, что наша позиция будет услышана и сроки рассмотрения вернутся в разумные пределы.

Закон № 252-ФЗ породил еще одну проблему, связанную с порядком исчисления срока действия исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности. Почему-то этот срок отсчитывается не со дня подачи соответствующего заявления в Роспатент (что было бы логично), а с даты подачи первой заявки на Украине. Таким образом, в результате признания исключительных прав крымчан правовая охрана им была предоставлена задним числом. Вследствие этого, так называемая, «патентная чистота» (то есть, гарантия отсутствия нарушений охраняемых исключительных прав третьих лиц) для множества объектов, находящихся в гражданском обороте на территории России, теперь поставлена под сомнение. Ведь когда в свое время проводились исследования на патентную чистоту в отношении территории России, никто не мог предвидеть, что в число релевантных документов попадут объекты, охраняемые в другой стране, Украине.

Чтобы избежать проблем, мы всем рекомендуем вернуться к ранее проведенным исследованиям на патентную чистоту и дополнить их поиском по признанным в России «крымским» патентам и знакам. Благо их не так много.

Упростить эту работу могла бы публикация Роспатентом таких патентов и свидетельств отдельными списками.

Охрана товарных знаков на территории Таможенного союза

С 1 июля 2011 года весь таможенный контроль вынесен на внешний контур границ Таможенного союза (ТС) Евразийского экономического союза. Между государствами-членами ТС (Армения, Белоруссия, Казахстан,

Россия, а с недавнего времени и Киргизия) товары перемещаются беспрепятственно и бесконтрольно.

Такое положение дел фактически делает бессмысленной правовую охрану товарного знака в отдельных странах ТС. Владея только товарным знаком России, правообладатель не может пресечь ввоз на российскую территорию контрафактного товара, например, из Белоруссии. Таможенной границы между нашими странами больше нет, а при отсутствии охраняемого в Беларуси знака, производство на ее территории товара с такой маркировкой абсолютно законно. Для нормального ведения бизнеса в любой из стран ТС необходима правовая охрана товарного знака на всей его территории.

Получение такой трансграничной охраны знака сегодня сопряжено со значительными сложностями и затратами. Ведомства по интеллектуальной собственности входящих в ТС стран принимают заявки и ведут переписку с заявителями на своих государственных языках, по своим законам и правилам (имеющим определенную специфику), в каждую из стран отдельно уплачиваются государственные пошлины, связанные с получением и поддержанием в силе охранных документов. Для успешного решения задачи крайне желательно привлечение местных патентных поверенных и переводчиков, что требует дополнительных затрат.

Давно назрела необходимость создания в рамках ТС региональной системы охраны товарных знаков. В конце ноября 2014 года на ежегодной научно-практической конференции Палаты патентных поверенных представитель Евразийской экономической комиссии (ЕАЭК) сообщил, что проект договора о товарном знаке Евразийского таможенного союза был одобрен решением Совета ЕАЭК от 12 ноября 2014 г. № 104 и направлен в государства-члены для проведения внутригосударственных процедур, необходимых для подписания договора. На сегодняшний день договор все еще не подписан.

В соответствии с проектом предполагается предоставлять единую правовую охрану товарному знаку на территории всех стран ТС. Такой же

принцип реализован для товарного знака Европейского союза. Выбрать для охраны отдельные страны (как это делается в отношении патента на изобретение Евразийской патентной организации) не получится.

Согласно первоначальному плану, разработанному в период, когда в ТС входило только три страны (Белоруссия, Казахстан, Россия), предполагалось, что заявка на единый знак может быть подана в любое из ведомств по интеллектуальной собственности стран союза. Пошлины за подачу заявки и регистрацию знака предполагалось платить только в ведомство страны подачи, а пошлины за экспертизу – в каждое из ведомств. Если в ходе экспертизы хотя бы в одном из ведомств выявляются обстоятельства, препятствующие предоставлению правовой охраны, должен последовать отказ по всему союзу. При этом однако сохраняется возможность преобразовать региональную заявку в национальную и получить охрану в тех странах, где препятствий для регистрации нет.

С момента вступления в ТС новых членов (Армении и Киргизии) предполагалось отказаться от принципа отдельных получающих ведомств и создать единое ведомство союза. Поскольку новые члены в ТС уже вступили, а договор подписан не был, первоначальный план утратил актуальность. Теперь, вероятно, речь должна идти о едином получающем ведомстве, аналогичном Офису по гармонизации внутреннего рынка (ОНИМ) в Евросоюзе.

Предусмотрено, что экономически получение охраны знака ТС должно быть более выгодным, чем получение охраны на той же территории посредством национальных регистраций в каждой из стран союза или международной регистрации.

На прошедшем в конце апреля 2015 г. VIII Международном форуме «Интеллектуальная собственность – XXI век» я задал представителю ЕАЭК вопрос о предполагаемых сроках подписания договора, но он затруднился назвать даже приблизительные ориентиры.

Ну а пока договор не подписан и ведомство не создано, наиболее целесообразным путем расширения охраны товарного знака на весь ТС остается подача международной заявки по Мадридской системе. Регистрация знака на базе российской заявки с указанием остальных четырех стран-членов ТС по трем классам МКТУ обойдется приблизительно в 76 000 рублей (включая все официальные сборы).

*С.Н. Кондрашов, А.И. Сорокин, Е.Д. Клещенко,
А.А. Борисов, О.Н. Никонова, О.Н. Тяжин
г. Шиханы, Саратовская область*

Автоматизированная система учета и контроля изобретательской деятельности учреждения

В статье рассматриваются вопросы повышения эффективности изобретательской деятельности учреждения на основе внедрения автоматизированной системы регистрации, учета и сопровождения заявок авторов на изобретения, полезные модели, программы для ЭВМ, рационализаторских предложений.

Автоматизированная система контроля изобретательской деятельности института (АС) представляет собой комплексное программное обеспечение, включающее в свой состав полнотекстовую базу данных (БД) технических решений, БД ведения делопроизводства по заявкам и специализированные программные модули различного назначения.

Автоматизированная система контроля изобретательской деятельности института позволяет решать следующие задачи:

- вести учет и контроль прохождения заявок на ОИС;
- проводить поиск по заданным критериям и систематизировать данные;
- контролировать оплату патентных пошлин;
- проводить расчет эффективности изобретательской деятельности за итоговый период.

В основе АС лежит база данных технических решений, которая включает информацию по следующим полям: тип документа; номер заявки и номер патента; дата подачи заявки и дата регистрации; название; область применения; авторы; стадия рассмотрения.

База данных технических решений является полнотекстовой и наделена функцией подключения пакета материалов заявок, то есть, пользователь

может ознакомиться с формулой, рефератом и описанием изобретения и полезной модели, с рисунками и чертежами, поясняющими заявку, с рефератом программы ЭВМ и депонируемыми материалами, идентифицирующими программу.

База данных делопроизводства (сроков рассмотрения технических решений) по заявкам обеспечивает дополнительные возможности обработки данных, а именно: учет входящей и исходящей корреспонденции, контроль сроков оплаты патентных пошлин и действия патентов. Это особенно актуально, если учесть, что с конца 2012 г. ФИПС прекратил рассылку уведомлений о необходимости уплаты пошлин. Реализована возможность контроля прохождения заявок со своевременным напоминанием о необходимости направить ответ на запрос в указанные сроки, так как их несоблюдение может привести к отзыву заявки.

В структуре автоматизированной системы реализована функция оценки изобретательской деятельности учреждения, основанная на расчете эффективности рационализаторской, изобретательской и патентно-лицензионной работы, согласно утвержденной методике. Полученные сведения по итоговым баллам используются для оценки эффективности изобретательского творчества сотрудников учреждения.

База данных технических решений позволяет проводить поиск по заданным критериям с формированием отчетов по его результатам.

Разработанная автоматизированная система учета и контроля изобретательской деятельности позволяет систематизировать процесс подачи и сопровождения заявок на предполагаемые изобретения, полезные модели, программы для ЭВМ в учреждениях с большим количеством сотрудников.

*С.Н. Кондрашов, А.И. Сорокин, Е.Д. Клещенко,
А.А. Борисов, О.Н. Никонова
г. Шиханы, Саратовская область*

Разработка тематического перечня заявок на выдачу патентов в организациях минобороны России

В статье рассматриваются вопросы классификации заявок на изобретения, подаваемые в организациях Минобороны России в ходе выполнения научно-исследовательских работ.

Разнонаправленность научно-исследовательских работ в организациях и учреждениях Минобороны России в случае получения патентоспособного технического решения приводит к определенным сложностям в определении тематической принадлежности материалов заявки к отдельной области знаний.

В Международной патентной классификации все технические решения, содержащиеся в патентной документации, распределяются по своим тематическим рубрикам для упорядочивания и обеспечения поиска требуемой информации.

В то же время в ходе проведения научно-исследовательской работы авторы заявок в своей работе руководствуются Государственным рубрикатором научно-технической информации (ГРНТИ) и Рубрикатором военно-научной информации (ВНИ). Также в каждом учреждении Минобороны разработаны и используются расширенные Рубрикаторы. В этих условиях выявление тематической принадлежности подаваемых заявок не всегда может быть выполнено достоверно. Поэтому для организаций Минобороны разработка единого тематического перечня является актуальной задачей.

ГРНТИ представляет собой иерархическую классификационную систему с универсальным тематическим охватом отраслей науки, техники,

экономики и человеческой деятельности и предназначен для систематизации всего потока научно-технической информации.

На основе ГРНТИ построена система локальных (отраслевых, тематических, проблемных) рубрикаторов в органах научно-технической информации. В Вооруженных силах таким локальным рубрикатором является Рубрикатор ВНИ. Он предназначен для выполнения следующих функций: систематизации информационных материалов системы ВНИ ВС РФ; индексирования документов и поиска их по рубрикам; определения тематического охвата органов ВНИ, и их баз данных. Рубрикатор построен так, что классы одного уровня, как правило, не пересекаются, взаимно исключают друг друга, находятся в состоянии подчинения к классам более высокого уровня.

В основу разработанного тематического перечня заложена система взаимосвязей между классами МПК и рубриками классификаторов научно-технической информации государственного и внутриведомственного назначения. В предложенном рубрикаторе каждую рубрику также можно сопоставить с классами МПК, по которым необходимо проводить поиск интересующей научно-технической информации. В ходе уточнения взаимосвязей было выявлено и учтено более 200 рубрик и 40 классов разнонаправленной научно-технической информации.

Разработанный тематический перечень заявок на выдачу патентов на изобретения позволяет систематизировать разобобщенную информацию в рамках единой системы классификации патентов в Минобороны России.