

РЕШЕНИЕ

22 июня 2011 года

02/2-05
 Чебакова
 Еригаровой С.В.
 г. Саратов

Судья Октябрьского районного суда г. Саратова Тихонова А.А.
 при секретаре Шебаловой М.С.,
 с участием заявителя Червякова С.К.,
 представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Филатовой А.В., действующего на основании доверенности № 02/2-1013 от 18.03.2011 года,
 рассмотрев жалобу заявителя Червякова С.К. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Лобановой О.А. № 07-11/ов-ш от 10 мая 2011 года о назначении административного наказания по ч.3 ст.14.32 КоАП РФ, в отношении Червякова Сергея Константиновича, 03 октября 1955 года рождения, проживающего по адресу: г. Саратов, ул. Б.Садовая, д. 36, кв. 11, работающего главным врачом Приволжского филиала Федерального государственного учреждения здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железному транспорту»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Лобановой О.А. № 07-11/ов-ш от 10 мая 2011 года главному врачу Приволжского филиала Федерального государственного учреждения здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железному транспорту» Червякову С.К. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

В жалобе и в уточнении к жалобе поставлен вопрос об отмене постановления в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также в связи с отсутствием в действиях заявителя Червякова С.К. состава административного правонарушения.

Заявитель Червяков С.К. в судебном заседании доводы жалобы и уточнения к ней поддержал в полном объеме, дав при этом пояснения аналогичного содержания.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту - Саратовское УФАС России) Филатова А.В. полагает, что постановление является законным и обоснованным, в связи с чем жалобу следует оставить без удовлетворения.

Проверив доводы жалобы и уточнений к ней, исследовав имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения заявителя Червякова С.К., представителя Филатовой А.В., суд находит обжалуемое постановление законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством

Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области
 Вх. № 2567-23 06 2011 г.

Российской Федерации согласованных действий -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Как следует из обжалуемого постановления, 30.04.2010 года Саратовским УФАС России было возбуждено дело № 12-5/ов по факту нарушения ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, Федерального государственного учреждения здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту». В ходе рассмотрения дела № 12-5/ов Комиссией Саратовского УФАС России были установлены факты нарушения Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту, Федеральным государственным учреждением здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, начальник Приволжского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Куркин Д.П., направил в адрес главного врача Приволжского филиала ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» Червякова С.К. письмо (исх. № 44/7-10 от 15.01.2010 года) о невозможности приема для целей экспертных и прочих видов оценок протоколов исследований на продукцию от организаций, не входящих в структуру Роспотребнадзора и не имеющих аккредитации в соответствующих областях. На территории Саратовской области, согласно перечню, представленному Приволжским территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (исх. № 216/7-10 от 24.02.2010 года), осуществляют деятельность 5 хозяйствующих субъектов, аккредитованных на проведение радиационного контроля металлолома и транспортных единиц (вагонов, контейнеров), отправляемых по железной дороге: Приволжский филиал ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту»; ООО НПФ «Арника»; ООО НТЦ «Сигма-Эко»; ООО «Стандарт»; ООО «Протон –М». Однако, в 2010 году только один из них - Приволжский филиал ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» имел возможность оказывать платные услуги по проведению радиационного контроля и связанных с ним экспертиз, так как протоколы исследований лабораторий радиационного контроля других хозяйствующих субъектов Приволжским филиалом ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» не принимались во исполнение письма Приволжского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту (исх. №44/7-10 от 15.01.2010 года). Отказ Приволжского филиала ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» в приеме протоколов исследований на продукцию от организаций, не входящих в структуру Роспотребнадзора, для целей выдачи санитарно-эпидемиологического заключения во исполнение письма начальника Приволжского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту № 44/7-10 от 15.01.2010 года «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 02.12.2009 № 984», является неправомерным в силу следующего.

Пунктом 4.1.4 Положения о Приволжском филиале ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», утвержденного

приказом ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» от 25.02.2005 № 4 к правам и обязанностям Приволжского филиала ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» отнесены проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы, обследований, исследований, испытаний, а также токсикологические, гигиенические и иные виды оценок, и выдача по их результатам экспертных заключений.

В соответствии с разъяснениями Департамента государственной политики в области технического регулирования и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (исх. № 10-1540 от 28.07.2010 года) документы установленного образца Лабораторий радиационного контроля, аккредитованных в установленном порядке, внесенных в Единый реестр организаций аккредитованных Росстандартом и признанных компетентными в радиационном контроле, согласно области аккредитации, должны приниматься как документы, подтверждающие соответствие продукции радиационной безопасности и признаваться всеми Государственными органами, включая отделения Роспотребнадзора.

В соответствии с пунктом 8 Постановления № 984 действие настоящего постановления не распространяется на услуги по обязательному подтверждению соответствия, оказываемые в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и на услуги, оказываемые в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении единства измерений».

Радиационная безопасность и единство измерений, как категории безопасности продукции, подпадают под сферу технического регулирования в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» и для обязательного подтверждения соответствия, как в форме декларирования, так и в форме сертификации (санитарно-эпидемиологическое заключение - разновидность), должны использоваться результаты испытаний (измерений), выполненные аккредитованными лабораториями (ст. 24 и ст. 26 названного закона).

Согласно п.3 ст.24 Федерального закона «О техническом регулировании», при декларировании соответствия на основании собственных доказательств и полученных с участием третьей стороны доказательств заявитель по своему выбору в дополнение к собственным доказательствам, сформированным в порядке, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи включает в доказательственные материалы протоколы исследований (испытаний) и измерений, проведенных в аккредитованной испытательной лаборатории (центре); предоставляет сертификат системы качества, в отношении которого предусматривается контроль (надзор) органа по сертификации, выдавшего данный сертификат, за объектом сертификации.

В соответствии с п.4 ст.26 Федерального закона «О техническом регулировании» исследования (испытания) и измерения продукции при осуществлении обязательной сертификации проводятся аккредитованными испытательными лабораториями (центрами). Аккредитованные испытательные лаборатории (центры) проводят исследования (испытания) и измерения продукции в пределах своей области аккредитации на условиях договоров с органами по сертификации. Аккредитованная испытательная лаборатория (центр) оформляет результаты исследований (испытаний) и измерений соответствующими протоколами, на основании которых орган по сертификации принимает решение о выдаче или об отказе в выдаче сертификата соответствия.

Статьей 3 Федерального закона «О техническом регулировании» установлен запрет на ограничение конкуренции при осуществлении аккредитации и сертификации.

В статье 31 вышеуказанного закона установлен запрет на ограничения конкуренции и создания препятствий пользованию услугами органов по сертификации и аккредитованных испытательных лабораторий (центров).

Пункт 1 ст.28 указанного закона дает право заявителю обращаться для осуществления обязательной сертификации в любой орган по сертификации, область аккредитации которого распространяется на продукцию, которую заявитель намеревается сертифицировать.

В соответствии с пунктом 7.5 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.04.2001 года № 114 «О введении в действие санитарно - эпидемиологических правил и нормативов «Гигиенические требования к обеспечению радиационной безопасности при заготовке и реализации металлолома» для получения санитарно-эпидемиологического заключения на партию металлолома индивидуальные предприниматели и юридические лица представляют в учреждение Госсанэпиднадзора следующие документы: заявку на проведение санитарно - эпидемиологической оценки партии металлолома; копию лицензии на право деятельности по заготовке (переработке, реализации) металлолома; протокол измерений, оформляемый на партию металлолома заготовительной организацией по результатам произведенного радиационного контроля; протоколы измерений аккредитованной в установленном порядке ЛРК (лаборатория радиационного контроля).

В соответствии со статьей 42 Федерального закона от 30.03.1992 года № 52-ФЗ «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и токсикологические, гигиенические и иные виды оценок проводятся организациями, аккредитованными в установленном порядке, экспертами с использованием утвержденных методов, методик выполнения измерений и типов средств измерений в целях установления и предотвращения вредного воздействия факторов среды обитания на человека. На основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, главными государственными санитарными врачами в соответствии со статьей 51 настоящего Федерального закона даются санитарно-эпидемиологические заключения.

01.07.2010 года вступило в силу Соглашение от 11.12.2009 года о взаимном признании аккредитации органов по сертификации (оценке (подтверждению) соответствия) и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению), ратифицированное Федеральным законом от 19.05.2010 года № 96-ФЗ. В соответствии с указанным Соглашением испытательным лабораториям, осуществляющим радиационный контроль металлолома, не требуется получать санитарно-эпидемиологические заключения в органах Роспотребнадзора. Для подтверждения соответствия партий металлолома требованиям радиационной безопасности достаточно представления протокола испытаний, выданного аккредитованной лабораторией, взаимно признанного сторонами Соглашения.

Согласно статье 16 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции

указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Исходя из изложенного, согласованные действия Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту и ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», выразившиеся в направлении начальником Приволжского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту Куркиным Д.П. письма от 15.01.2010 года № 44/7-10 в адрес главного врача Приволжского филиала ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» Червякова С.К. и его исполнением главным врачом Приволжского филиала ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», необоснованно отказавшему хозяйствующим субъектам в приеме протоколов исследований лабораторий радиационного контроля, аккредитованных Ростехрегулированием, нарушили ст. 16 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные действия создали преимущественные условия для деятельности Приволжского филиала ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на рынке услуг радиационного контроля Саратовской области, и привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг радиационного контроля.

29.12.2010 года факт нарушения Управлением Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту и ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен вынесенным Саратовским УФАС России решением по делу № 12-5/ов о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст. 1 Устава ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (далее - Центр), утвержденным приказом руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 24.01.2005 года № 98, Центр является коммерческой организацией - федеральным государственным учреждением правоохранения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Центр входит в единую федеральную централизованную систему органов и учреждений, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический контроль. Согласно ст. 29 Устава ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», Центр вправе в установленном порядке создавать свои филиалы на территории субъекта Российской Федерации. Филиалы являются обособленными подразделениями и осуществляют деятельность от имени Центра на основании Положения. Ст. 32 Устава установлено, руководство филиалом осуществляется руководителем филиала - главным врачом, который действует на основании положения о Филиале и доверенности, данной главным врачом Центра.

В соответствии с п.2.1 Положения о Приволжском филиале ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту», утвержденном приказом ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» от 25.02.2005 года № 4 (далее - Положение), филиал

обеспечивает деятельность территориальных отделов Территориального Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту. Согласно п. 6.1 Положения филиал возглавляет главный врач, назначаемый и освобождаемый от должности главным врачом Центра. В соответствии с п. 6.3 Положения главный врач филиала: действует от имени филиала в пределах полномочий, определяемых настоящим Положением и выданной ему доверенности; осуществляет оперативное руководство деятельностью филиала; самостоятельно решает все вопросы деятельности филиала, отнесенные настоящим положением к ведению филиала; издает приказы и дает указания, обязательные для работников филиала, в пределах его компетенции.

Согласно ст. 37 Федерального Закона «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Таким образом, главный врач Приволжского филиала Федерального государственного учреждения здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» Червяков С.К., необоснованно отказав, на основании письма начальника Приволжского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по железнодорожному транспорту № 44/7-10 от 15.01.2010 года «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 02.12.2009 № 984», в приеме протоколов исследований лабораторий радиационного контроля, аккредитованных Ростехрегулированием, совершил с 15.01.2010 года по 01.07.2010 года в г.Саратове административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

Доводы заявителя Червякова С.К. о том, что срок давности привлечения к административной ответственности истек, не основаны на законе, так как совершение правонарушения окончено 01 июля 2010 года, а как следует из ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение составляет год.

Доводы заявителя Червякова С.К. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку опровергаются вышеуказанными обстоятельствами.

При таких обстоятельствах вывод заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Лобановой О.А. о виновности Червякова С.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.32 КоАП РФ, соответствует установленным обстоятельствам, поскольку он основан на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела соответствуют требованиям административного законодательства.

Обжалуемое постановление соответствует положениям ст.29.10 КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, перечень которых установлен в части первой статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

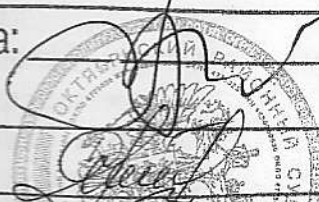
РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области Лобановой О.А. № 07-11/ов-ш от 10 мая 2011 года о назначении административного наказания по ч.3 ст.14.32 КоАП РФ, в отношении главного врача Приволжского филиала Федерального государственного учреждения здравоохранения «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железному транспорту» Червякова Сергея Константиновича оставить без изменения, жалобу заявителя Червякова С.К. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, а также должностным лицом, вынесшим постановление, в Саратовский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

А.А.Тихонова

Копия верна:	
Судья	
Секретарь	